



SURPMO

S.Š.
PROJEKTOVÉ STŘEDISKO
HRADEC KRÁLOVÉ



ÚZEMNÍ PLÁN Mladé Buky

TEXTOVÁ ČÁST

ČERVEN 2023

Objednatel: Městys Mladé Buky
Královéhradecký kraj

Pořizovatel: Městský úřad Trutnov
Královéhradecký kraj

Zhotovitel: SURPMO, a.s., 110 00 Praha 1
Opletalova 1626/36
IČ 01807935

Projektant – kolektiv zhotovitele: Projektové středisko Hradec Králové
Třída ČSA 219
500 03 Hradec Králové

Vedoucí Projektového střediska

– odpovědný zástupce zhotovitele: Ing. arch. Miroslav Baťa
autorizovaný architekt – ČKA poř. č. 05353

ZÁZNAM O ÚČINNOSTI

Územní plán Mladé Buky vydalo Zastupitelstvo městyse Mladé Buky

Číslo usnesení:

Datum vydání:

Datum nabytí účinnosti:

Pořizovatel: Městský úřad Trutnov

Oprávněná úřední osoba: Michaela Kostková, oddělení územního plánování, MěÚ Trutnov

Razítko: Podpis

Zastupitelstvo městyse Mladé Buky, příslušné podle ustanovení § 6 odst. 5 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), za použití ustanovení § 43 odst. 4 stavebního zákona, ustanovení § 13 a přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti (dále jen „vyhláška“), ustanovení § 171 a následujících zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“)

v y d á v á

ve smyslu ustanovení § 54 odst. 2 stavebního zákona

tento

Územní plán Mladé Buky

schválený usnesením Zastupitelstva městyse Mladé Buky pod č. us.....ze dne
.....

OBSAH ELABORÁTU

I. ÚZEMNÍ PLÁN

I.1. Textová část ... společný svazek s částí II.1. elaborátu

I.2. Grafická část

I.2.a.	Výkres základního členění území	1 : 5 000
I.2.b.	Hlavní výkres	1 : 5 000

II. ODŮVODNĚNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU

II.1. Textová část... společný svazek s částí I.1. elaborátu

II.2. Grafická část

II.2.a.	Koordinální výkres	1 : 5 000
II.2.b.	Výkres širších vztahů	1 : 50 000
II.2.c.	Výkres předpokládaných záborů půdního fondu	1 : 5 000

I.1. TEXTOVÁ ČÁST ÚZEMNÍHO PLÁNU

OBSAH:

I.1.a)	Vymezení zastavěného území, včetně stanovení data, k němuž je vymezeno	7
I.1.b)	Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot	7
I.1.c)	Urbanistická koncepce, včetně urbanistické kompozice, vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně	7
I.1.d)	Koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umístování, vymezení ploch a koridorů pro veřejnou infrastrukturu, včetně stanovení podmínek pro jejich využití	9
I.1.e)	Koncepce uspořádání krajiny, včetně vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, ploch změn v krajině a stanovení podmínek pro jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochrana před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin, civilní ochrana a havarijní plánování, obrana a bezpečnost státu	12
I.1.f)	Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití (včetně stanovení, ve kterých plochách je vyloučeno umístování staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona), popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu	15
I.1.g)	Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit	26
I.1.h)	Vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením, v čí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu katastrálního území a případně dalších údajů podle § 8 katastrálního zákona	26
I.1.i)	Stanovení kompenzačních opatření podle § 50 odst. 6 stavebního zákona	26
I.1.j)	Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie, stanovení podmínek pro její pořízení a přiměřené lhůty pro vložení dat o této studii do evidence územně plánovací činnosti	27
I.1.k)	Definice pojmů, které nejsou obsaženy v právních předpisech	27
I.1.l)	Údaje o počtu listů územního plánu a počtu výkresů grafické části	29

I.1.a) VYMEZENÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ, VČETNĚ STANOVENÍ DATA, K NĚMUŽ JE VYMEZENO

ÚP Mladé Buky vymezuje v k.ú. Hertvíkovice, k.ú. Kalná Voda, k.ú. Mladé Buky a k.ú. Sklenářovice hranice ZÚ dle stavu ke dni 1.9.2018.

ZÚ je vymezeno ve výkresech grafické části ÚP:

- | | |
|--|------------|
| I.2.a. Výkres základního členění území | 1 : 5 000, |
| I.2.b. Hlavní výkres | 1 : 5 000. |

I.1.b) ZÁKLADNÍ KONCEPCE ROZVOJE ÚZEMÍ OBCE, OCHRANY A ROZVOJE JEHO HODNOT

ÚP stanovuje koncepci rozvoje území městyse založenou na vyváženém rozvoji všech jeho částí v krajině lesní a lesozemědělské při respektování limitů využití území a při ochraně hodnot v území existujících.

Pro zachování krajinného rázu a posilování ekologické stability území – tedy pro ochranu a rozvoj přírodních hodnot – ÚP stanovuje koncepci uspořádání krajiny spočívající v respektování vymezených stabilizovaných ploch v krajině, včetně ploch NSpkzo ve Sklenářovicích a v naplňování koncepce ÚSES.

Pro zachování sídelní struktury městyse a urbanistické kompozice jeho sídel a pro zkvalitňování podmínek pro životní prostředí a hospodářský rozvoj – tedy pro ochranu a rozvoj kulturních a civilizačních hodnot – ÚP stanovuje urbanistickou koncepci spočívající v respektování vymezených stabilizovaných ploch v ZÚ a v naplňování zastavitelných ploch uvnitř ZÚ nebo na něj navazujících.

Respektováním stanovené koncepce rozvoje území městyse bude stabilizován a podpořen současný význam a funkce tohoto městyse ve struktuře osídlení Královéhradeckého kraje v Území s vyváženým rozvojovým potenciálem.

I.1.c) URBANISTICKÁ KONCEPCE, VČETNĚ URBANISTICKÉ KOMPOZICE, VYMEZENÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ, ZASTAVITELNÝCH PLOCH, PLOCH PŘESTAVBY A SYSTÉMU SÍDELNÍ ZELENĚ

URBANISTICKÁ KONCEPCE, VČETNĚ URBANISTICKÉ KOMPOZICE

Historicky vzniklá sídelní struktura městyse, tvořená poměrně kompaktně zastavěnými sídly Hertvíkovice a Mladé Buky, rozvolněnou zástavbou sídel Antonínův Důl, Antonínovo Údolí a Bystřice a zaniklou zástavbou sídla Sklenářovice, a různorodá urbanistická kompozice všech těchto sídel kromě Sklenářovic, založená na nízkopodlažní až středněpodlažní rozvolněné až řadové volné zástavbě převážně zemědělskými usedlostmi, bytovými domy a rodinnými domy se sedlovým až polovalbovým či plochým zastřešením, včetně areálu průmyslové i zemědělské výroby, je v ÚP zachována a dále rozvíjena zejména funkcemi bydlení, rekreace, občanského vybavení, výroby a dopravní a technické infrastruktury, a to jak v rámci samostatně vymezených ploch daného způsobu využití, tak v rámci ostatních ploch s rozdílným způsobem využití, ve kterých to připouštějí jejich podmínky využití.

VYMEZENÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ

ÚP stabilizuje současné plochy bydlení – v rodinných domech – venkovské (BV) a vymezuje zastavitelné plochy, které doplňují ZÚ nebo na něj navazují, v k.ú. Hertvíkovice.

ÚP vymezuje zastavitelnou plochu rekreace – na plochách přírodního charakteru (RN), která navazuje na ZÚ, v k.ú. Mladé Buky.

ÚP stabilizuje současné plochy občanského vybavení – veřejná infrastruktura (OV), – tělovýchovná a sportovní zařízení – obecné (OS1), – tělovýchovná a sportovní zařízení – areál zimních sportů (OS2), – tělovýchovná a sportovní zařízení – golfový areál (OS3) a – hřbitovy (OH). ÚP vymezuje plochy občanského vybavení – komerční zařízení malá a střední (OM) pro k.ú. Mladé Buky a pro k.ú. Kalná Voda a – se specifickým využitím (OX) pro k.ú. Hertvíkovice.

ÚP stabilizuje současné plochy smíšené obytné – v centrech měst (SC) a vymezuje zastavitelnou plochu a plochu přestavby, které doplňují ZÚ nebo na něj navazují, v k.ú. Mladé Buky.

ÚP stabilizuje současné plochy smíšenéobytné – městské (SM) a vymezuje zastavitelné plochy, které doplňují ZÚ nebo na něj navazují, v k.ú. Kalná Voda a k.ú. Mladé Buky.

ÚP stabilizuje současné plochy smíšenéobytné – rekreační (SR) a vymezuje zastavitelné plochy, které doplňují ZÚ nebo na něj navazují, v k.ú. Mladé Buky a v k.ú. Kalná Voda.

ÚP stabilizuje současné plochy výroby a skladování – drobná a řemeslná výroba (VD), – zemědělská výroba (VZ) a plochy smíšené výrobní (VS). Plochy výroby a skladování – drobná a řemeslná výroba (VD) a plochy smíšené výrobní (VS) ÚP rozvíjí v zastavitelných plochách v k.ú. Mladé Buky.

ÚP stabilizuje plochy dopravní infrastruktury – silniční – silnice I., II. a III. třídy (DS1), – silniční – místní komunikace a parkoviště (DS2), tvořené silniční sítí a místními komunikacemi včetně dopravního vybavení, plochy dopravní infrastruktury – železniční (DZ), plochy technické infrastruktury – inženýrské sítě (TI) a – plochy pro stavby a zařízení pro nakládání s odpady (TO). ÚP vymezuje v k.ú. Mladé Buky zastavitelnou plochu pro DS2.

V nezastavěném území ÚP stabilizuje současné plochy vodní a vodohospodářské (W), plochy zemědělské (NZ), plochy lesní (NL), plochy smíšené nezastavěného území – přírodní, vodohospodářské, ochranné a protierozní (NSpvo) ve všech k.ú. a plochy smíšené nezastavěného území – přírodní, zemědělské, kulturně historické a ochranné a protierozní (NSpko) v k.ú. Sklenářovice.

VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH

ÚP vymezuje následující zastavitelné plochy (Z) s rozdílným způsobem využití, včetně zastavitelných ploch (Z*) určených k zastavění rozhodnutím či souhlasem, které nabyly právní moci, avšak příslušná stavba či využití nejsou dosud zapsány v KN:

Způsob využití (zkratka)	Katastrální území	Označení	Rozloha (ha)
Plochy bydlení – v rodinných domech – venkovské (BV)	Hertvíkovice	Z1	3,43
		Z2	0,81
		Z3*	0,95
		Z4*	5,67
Plochy rekreace – na plochách přírodního charakteru (RN)	Mladé Buky	Z6	0,39

Způsob využití (zkratka)	Katastrální území	Označení	Rozloha (ha)
Plochy občanského vybavení – komerční zařízení malá a střední (OM)	Mladé Buky	Z8	7,42
		Z9	2,35
	Kalná Voda	Z30	1,24
Plochy smíšené obytné – v centrech měst (SC)	Mladé Buky	Z10	9,03
Plochy smíšené obytné – městské (SM)	Mladé Buky	Z11	1,60
		Z25	1,40
		Z26	2,82
	Kalná Voda	Z12	0,17
Plochy smíšené obytné – rekreační (SR)	Mladé Buky	Z17	0,89
	Kalná Voda	Z21	0,62
	Kalná Voda	Z22	0,27
	Kalná Voda	Z23	0,37
Plochy občanského vybavení – se specifickým využitím (OX)	Hertvíkovice	Z24	1,48
Plochy výroby a skladování – drobná a řemeslná výroba (VD)	Mladé Buky	Z27	2,27
Plochy smíšené a výrobní (VS)	Mladé Buky	Z28	0,36
Plochy dopravní infrastruktury – silniční – místní komunikace a parkoviště (DS2)	Mladé Buky	Z29	0,51

VYMEZENÍ PLOCH PŘESTAVBY

ÚP vymezuje následující plochy přestavby (P):

Způsob využití (zkratka)	Katastrální území	Označení	Rozloha (ha)
Plochy smíšené obytné – v centrech měst (SC)	Mladé Buky	P1	2,69

VYMEZENÍ SYSTÉMU SÍDELNÍ ZELENĚ

ÚP stabilizuje systém sídelní zeleně, který tvoří kvalitní plochy současné vzrostlé zeleně zastoupené v rámci všech ploch s rozdílným způsobem využití v ZÚ.

ÚP připouští rozvoj systému sídelní zeleně ve všech plochách s rozdílným způsobem využití v ZÚ i v zastavitelných plochách v souladu s podmínkami využití.

I.1.d) KONCEPCE VEŘEJNÉ INFRASTRUKTURY, VČETNĚ PODMÍNEK PRO JEJÍ UMÍSTĚNÍ, VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ PRO VEŘEJNOU INFRASTRUKTURU, VČETNĚ STANOVENÍ PODMÍNEK PRO JEJICH VYUŽITÍ

DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURA

SILNIČNÍ DOPRAVA

Současné vedení silnice I. třídy (I/14), II. třídy (II/296), silnic III. třídy (III/01412, III/01413 a III/01414) po plochách DS1 je respektováno, stejně jako současné vedení místních komunikací a situování parkovišť na plochách DS2 a v rámci ostatních ploch

s rozdílným způsobem využití. ÚP připouští jejich rozvoj jak v rámci zastavitelných ploch, tak v případě potřeby na zbývajícím území v souladu s podmínkami jejich využití.

Zastavitelné plochy Z1, Z4, Z9, Z10, Z11 a Z27 budou připojeny na silnici I/14 výhradně prostřednictvím místních komunikací, nikoliv novým přímým připojením.

ÚP vymezuje pro dopravní infrastrukturu – silniční (DS2) plochu Z 28 pro parkování při železniční stanici a sportovním areálu.

U všech ploch, které umožňují bydlení v rodinných domech, v bytových domech, rekreaci či občanskou vybavenost, se stanovují tyto podmínky pro dopravu v klidu:

- u nově umísťovaných rodinných domů se pro parkovací a odstavná stání stanovuje požadavek min. 1,5 stání na 1 bytovou jednotku, min. 1 stání pro 4 lůžka ubytování, pro ostatní zařízení provozované v rodinném domě se stanovují normové požadavky na parkovací a odstavná stání za podmínky, že veškerá stání budou umístěna na pozemku stavby,
- u nově umísťovaných bytových domů se pro parkovací a odstavná stání stanovuje požadavek min. 1,5 stání na 1 bytovou jednotku, pro ostatní zařízení provozované v bytovém domě se stanovují normové požadavky na parkovací a odstavná stání, za podmínky, že veškerá stání budou umístěna na pozemku stavby,
- u nově zřizovaných bytových jednotek nebo ubytování ve stávajících objektech se pro parkovací a odstavná stání stanovuje požadavek na zajištění min. 1,5 stání na každou bytovou jednotku a min. 1 stání na 4 lůžka veškerého ubytování (požadavek na min. počet stání na bytovou jednotku a lůžka musí být naplněn pro konečnou celkovou kapacitu objektu), za podmínky, že veškerá stání budou umístěna na pozemku stavby,
- u nově umísťovaných objektů pro individuální rodinnou rekreaci se pro parkovací a odstavná stání stanovuje požadavek min. 2 stání na 1 objekt za podmínky, že veškerá stání budou umístěna na pozemku stavby,
- u nově umísťovaných objektů pro veřejnou či komerční občanskou vybavenost se stanovují normové požadavky na parkovací a odstavná stání, za podmínky, že veškerá stání budou umístěna na stavebním pozemku,
- u nově zřizovaných provozoven občanské vybavenosti ve stávajících objektech se stanovují normové požadavky na parkovací a odstavná stání, za podmínky, že veškerá stání budou umístěna na stavebním pozemku (požadavek na počet stání musí být naplněn pro konečnou celkovou kapacitu objektu).

ŽELEZNIČNÍ DOPRAVA

ÚP respektuje současné vedení železniční tratě č. 045 po stabilizované ploše dopravní infrastruktury – železniční (DZ).

TECHNICKÁ INFRASTRUKTURA

ZÁSOBOVÁNÍ VODOU

ÚP respektuje současný systém zásobování městyse pitnou vodou z veřejného skupinového vodovodu se zdroji nejen v řešeném území, jejichž vydatnost je dostatečná pro zásobování ZÚ i zastavitelných ploch.

ÚP připouští rozvoj současného systému v rámci ploch s rozdílným způsobem využití v souladu s podmínkami jejich využití s cílem zásobování všech odběrných míst.

ZNEŠKODŇOVÁNÍ ODPADNÍCH VOD

ÚP respektuje dosavadní systém zneškodňování odpadních vod oddílnou kanalizací, včetně centrální ČOV mimo řešené území a místních ČOV. Z části Hertvíkovice budou odpadní vody čerpány tlakovou splaškovou kanalizací do tohoto systému.

ÚP připouští realizaci kanalizačního systému v rámci ploch s rozdílným způsobem využití v souladu s podmínkami jejich využití s cílem napojení většiny zdrojů odpadních vod.

ZÁSOBOVÁNÍ ELEKTRICKOU ENERGIÍ

ÚP respektuje současný elektroenergetický systém zásobování městyse.

ÚP připouští rozvoj tohoto systému v rámci ploch s rozdílným způsobem využití v souladu s podmínkami jejich využití s cílem zásobování všech odběrných míst.

ZÁSOBOVÁNÍ PLYNEM

ÚP respektuje současný plynovodní systém zásobování městyse.

ÚP připouští jeho rozvoj v rámci ploch s rozdílným způsobem využití v souladu s podmínkami jejich využití s cílem zásobování většiny odběrných míst.

TELEKOMUNIKACE

ÚP respektuje současný telekomunikační systém.

ÚP připouští rozvoj tohoto systému v rámci ploch s rozdílným způsobem využití v souladu s podmínkami jejich využití s cílem připojení všech uživatelů.

NAKLÁDÁNÍ S ODPADY

ÚP respektuje současný systém nakládání s odpady.

ÚP připouští rozvoj tohoto systému v rámci ploch s rozdílným způsobem využití v souladu s podmínkami jejich využití s cílem soustavného zkvalitňování životního prostředí.

OBČANSKÉ VYBAVENÍ

ÚP respektuje samostatně vymezené stabilizované plochy pro občanské vybavení – veřejná infrastruktura (OV), – tělovýchovná a sportovní zařízení – obecné (OS1), – tělovýchovná a sportovní zařízení – areál zimních sportů (OS2), – tělovýchovná a sportovní zařízení – golfový areál (OS3) a – hřbitovy (OH).

ÚP dále respektuje občanské vybavení, jež je součástí ploch bydlení – v rodinných domech – venkovských (BV), ploch smíšených obytných – v centrech měst (SC), ploch smíšených obytných – městských (SM), ploch smíšených obytných – rekreačních (SR), občanského vybavení – komerční zařízení malá a střední (OM), ploch výroby a skladování – drobná a řemeslná výroba (VD) a ploch smíšených výrobních (VS).

ÚP vymezuje v k.ú. Mladé Buky plochy Z8 a Z9 a v k.ú. Kalná Voda plochu Z30 pro OM a v k.ú. Hertvíkovice plochu Z24 pro OX.

ÚP připouští další rozvoj občanského vybavení v rámci ploch s rozdílným způsobem využití v souladu s podmínkami jejich využití s cílem zkvalitnění podmínek pro soudržnost společenství obyvatel území.

VEŘEJNÁ PROSTRANSTVÍ

ÚP respektuje všechny současné prostory přístupné každému bez omezení a sloužící obecnému užívání připuštěné jako veřejná prostranství či veřejná zeleň v rámci vymezených ploch s rozdílným způsobem využití.

V rámci ploch Z1 a Z4* (obě BV), Z8 a Z9 (obě OM), Z10 a P1 (obě SC) a Z26 (SM) budou realizována veřejná prostranství související s jejich budoucím využitím v rozsahu stanoveném v kapitole I.1.f) tohoto ÚP.

ÚP připouští rozvoj veřejných prostranství v rámci ploch s rozdílným způsobem využití v souladu s podmínkami jejich využití s cílem zkvalitnění životního prostředí.

V této kapitole výše vymezené plochy budou využívány v souladu s podmínkami stanovenými v kapitole I.1.f) tohoto ÚP.

I.1.e) KONCEPCE USPOŘÁDÁNÍ KRAJINY, VČETNĚ VYMEZENÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ, PLOCH ZMĚN V KRAJINĚ A STANOVENÍ PODMÍNEK PRO JEJICH VYUŽITÍ, ÚZEMNÍ SYSTÉM EKOLOGICKÉ STABILITY, PROSTUPNOST KRAJINY, PROTIEROZNÍ OPATŘENÍ, OCHRANA PŘED POVODNĚMI, REKREACE, DOBÝVÁNÍ LOŽISEK NEROSTNÝCH SUROVIN, CIVILNÍ OCHRANA A HAVARIJNÍ PLÁNOVÁNÍ, OBRANA A BEZPEČNOST STÁTU

KONCEPCE USPOŘÁDÁNÍ KRAJINY

Historicky vzniklé uspořádání krajiny na území městyse je v ÚP zachováno a dále rozvíjeno v nezastavěném území především lesní a nelesní zelení, případně jinými funkcemi dle § 18 odst. 5 stavebního zákona jako součást vlastní krajiny Krkonoše (1), Hostinsko (3) a Trutnovsko (4).

VYMEZENÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ, PLOCH ZMĚN V KRAJINĚ A STANOVENÍ PODMÍNEK PRO JEJICH VYUŽITÍ

ÚP v nezastavěném území vymezuje následující plochy s rozdílným způsobem využití:

Plochy dopravní infrastruktury – silniční – silnice I., II. a III. třídy (DS1)

ÚP respektuje stabilizované plochy tohoto charakteru.

Plochy dopravní infrastruktury – silniční – místní komunikace a parkoviště (DS2)

ÚP respektuje stabilizované plochy tohoto charakteru.

Plochy vodní a vodohospodářské (W)

ÚP respektuje stabilizované plochy tohoto charakteru.

Plochy zemědělské (NZ)

ÚP respektuje stabilizované plochy tohoto charakteru, které nejsou určeny pro jiný způsob využití.

Plochy lesní (NL)

ÚP respektuje stabilizované plochy tohoto charakteru.

Plochy smíšené nezastavěného území – přírodní, vodohospodářské, ochranné a protierozní (NSpvo)

ÚP respektuje stabilizované plochy tohoto charakteru.

Plochy smíšené nezastavěného území – přírodní, zemědělské, kulturně historické, ochranné a protierozní (NSpzk)

ÚP respektuje stabilizované plochy tohoto charakteru.

V této kapitole výše vymezené plochy budou využívány v souladu s podmínkami stanovenými v kapitole I.1.f) tohoto ÚP.

ÚZEMNÍ SYSTÉM EKOLOGICKÉ STABILITY

ÚP vymezuje prvky ÚSES – nadregionální biokoridor K 28 MB, regionální biocentrum 390 Rýchory, regionální biocentrum 1213 Bártův les, regionální biocentrum H028 Břecštejn, regionální biokoridor RK 722, regionální biokoridor RK H007, místní (lokální) biocentra LC01 až LC09 a místní (lokální) biokoridory LK01 až LK09.

Veškeré skladebné prvky ÚSES jsou funkční.

Na plochách prvků ÚSES a v jejich blízkosti je nutné vyloučit činnosti, které by mohly vést k trvalému ochuzení druhové bohatosti, ke snížení ekologické stability a narušení funkčnosti, včetně trvalého zneprůchodnění nebo přerušení kontinuity ÚSES, dále umísťování nových staveb v biocentrech, neprůchodného oplocení nebo ohrazení, nových staveb (kromě liniové dopravní a technické infrastruktury vedené nejkratším možným směrem) v biokoridorech. Údržba a opravy současné dopravní a technické infrastruktury se připouští. Při výsadbě a obnově prvků ÚSES používat výhradně původní druhy rostlin odpovídající stanovištním podmínkám, nepřipustná je výsadba rychle rostoucích dřevin pro energetické využití.

PROSTUPNOST KRAJINY

Dopravní prostupnost

Pro účel dopravní prostupnosti bude nadále využívána síť pozemních komunikací, která je akceptována jako samostatně vymezené plochy DS1 a DS2, a železniční trať vedená po samostatně vymezených plochách DZ. ÚP připouští zvyšování prostupnosti krajiny dalším rozšiřováním a obnovou cestní sítě.

ÚP připouští dotvoření současného systému nemotorové dopravy v rámci všech ploch s rozdílným způsobem využití v souladu s podmínkami jejich využití, kromě ploch OH, VD, VZ, VS, TI a TO.

Biologická prostupnost

Biologická prostupnost území je mírně omezená. ÚP pro její zlepšování vymezuje prvky ÚSES s potřebou zachování jejich plné funkčnosti a připouští doplňování krajinné zeleně a zlepšování migračních podmínek v tocích.

PROTIEROZNÍ OPATŘENÍ

ÚP připouští opatření tohoto charakteru v celém území.

OCHRANA PŘED POVODNĚMI

ÚP připouští opatření tohoto charakteru v celém území.

REKREACE

ÚP respektuje stabilizovanou hromadnou a rodinnou rekreaci v samostatně vymezených plochách smíšených obytných – rekreačních (SR) a ve stabilizovaných plochách bydlení – v rodinných domech – venkovských (BV) a smíšených obytných – městských (SM).

Pro rozvoj rekreace vymezuje ÚP v k.ú. Mladé Buky plochy Z6 (RN) a Z17 (SR), v k.ú. Kalná Voda zastavitelné plochy Z21 až Z23 (všechny SR).

Pro podporu rozvoje rekreace a cestovního ruchu ÚP připouští využívání ploch s rozdílným způsobem využití OV a OS1, OS2, OS3 a OX v souladu s podmínkami jejich využití.

DOBÝVÁNÍ LOŽISEK NEROSTNÝCH SUROVIN

ÚP nevymezuje plochy pro dobývání ložisek nerostných surovin.

CIVILNÍ OCHRANA A HAVARIJNÍ PLÁNOVÁNÍ, OBRANA A BEZPEČNOST STÁTU

ÚP respektuje současný stabilizovaný systém civilní ochrany obyvatelstva a havarijního plánování, stejně jako zájmy obrany a bezpečnosti státu v oblasti dopravní a technické infrastruktury.

Městys Mladé Buky se nenachází v blízkosti stálého možného ohrožení, ale část území se nachází v přirozené záplavové oblasti vodního toku Úpa (Q100).

Oblast civilní ochrany obyvatelstva a havarijního plánování, obrany a bezpečnosti státu bude řešena zejména v návaznosti na příslušné právní předpisy a související dokumenty a krizové plány platné v době vzniku těchto událostí.

Při vzniku mimořádné události s únikem nebezpečné škodliviny (nevojenské ohrožení) se k ukrytí obyvatelstva využívají přirozené vlastnosti obytných a jiných budov. Jedná se zpravidla o utěsněné místnosti a prostory na odvrácené straně budovy od zdroje nebezpečí a nad úroveň terénu.

Evakuační místo:

- Mateřská škola Mladé Buky, Mladé Buky 160, 542 23 Mladé Buky s ubytovací kapacitou 70 osob,
- Objekt č. p. 106, k. ú. Hertvíkovice – dočasné ubytování pro 25 osob,
- Sportovní areál Mladé Buky (hřiště)
 - alternativní evakuační místo s možností provizorního ubytování v případě vzniku mimořádné události, při které bude vyčerpána kapacita objektu mateřské školy objektu č. p. 106, v k. ú. Hertvíkovice.

Místa pro uložení materiálu CO a humanitárního materiálu:

- Úřad městyse Mladé Buky, Mladé Buky 186, 542 23 Mladé Buky.

Prostory pro soustředění záchranných a likvidačních jednotek:

- Sportovní areál Mladé Buky (hřiště).

Plocha pro dočasné uložení materiálu po vzniku mimořádné události:

- Plocha stávající skládky na p.p.č. 964 a 973 v k.ú. Mladé Buky dopravně dostupná z místní komunikace na p.p.č. 1911/1 v k.ú. Mladé Buky.

Prostory pro soustředění mobilních zdrojů náhradní výroby elektrické energie (zajištěno pomocí elektrocentrály):

- Sportovní areál Mladé Buky (hřiště),
- Plocha parkoviště mezi čp. 310 a čp. 274 Mladé Buky.

Dle PRVK Kk leží řešené území ve zdrojové oblasti Hostinné se zdrojem Lipka o vydatnosti 6,0 l/s. V případě odstávky postihující rozsáhlejší území bude zásobení pitné vody řešeného území zajištěno zdrojem Lipka, v případě lokální havárie bude pitná voda dovážena z nejbližšího veřejného vodovodu s dostatečně kapacitními zdroji, tj. z města Svoboda nad Úpou nebo Trutnov.

Při nouzovém zásobování také lze využít i současné místní zdroje jako jsou studny či jímky pro potřeby užitkové vody, avšak v omezené míře v závislosti na kvalitě vody.

I.1.f) STANOVENÍ PODMÍNEK PRO VYUŽITÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ S URČENÍM PŘEVAŽUJÍCÍHO ÚČELU VYUŽITÍ (HLAVNÍ VYUŽITÍ), POKUD JE MOŽNÉ JEJ STANOVIT, PŘÍPUSTNÉHO VYUŽITÍ, NEPŘÍPUSTNÉHO VYUŽITÍ (VČETNĚ STANOVENÍ, VE KTERÝCH PLOCHÁCH JE VYLOUČENO UMÍSŤOVÁNÍ STAVEB, ZAŘÍZENÍ A JINÝCH OPATŘENÍ PRO ÚČELY UVEDENÉ V § 18 ODS. 5 STAVEBNÍHO ZÁKONA), POPŘÍPADĚ STANOVENÍ PODMÍNĚNÉ PŘÍPUSTNÉHO VYUŽITÍ TĚCHTO PLOCH A STANOVENÍ PODMÍNEK PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ, VČETNĚ ZÁKLADNÍCH PODMÍNEK OCHRANY KRAJINNÉHO RÁZU

ÚP respektuje současné členění území na stabilizované plochy s rozdílným způsobem využití pokrývající celé řešené území, které dotváří vymezením ploch změn (zastavitelných ploch a ploch přestavby).

ÚP vymezuje tyto plochy s rozdílným způsobem využití:

- plochy bydlení – v rodinných domech – venkovské (BV),
- plochy rekreace – na plochách přírodního charakteru (RN),
- plochy občanského vybavení – veřejná infrastruktura (OV),
- plochy občanského vybavení – komerční zařízení malá a střední (OM),
- plochy občanského vybavení – tělovýchovná a sportovní zařízení – obecné (OS1),
- plochy občanského vybavení – tělovýchovná a sportovní zařízení – areál zimní sportů (OS2),
- plochy občanského vybavení – tělovýchovná a sportovní zařízení – golfový areál (OS3),
- plochy občanského vybavení – hřbitovy (OH),
- plochy občanského vybavení – se specifickým využitím (OX),
- plochy smíšené obytné – v centrech měst (SC),
- plochy smíšené obytné – městské (SM),
- plochy smíšené obytné – rekreační (SR),

- plochy výroby a skladování – drobná a řemeslná výroba (VD),
- plochy výroby a skladování – zemědělská výroba (VZ),
- plochy smíšené výrobní (VS),
- plochy dopravní infrastruktury – silniční – silnice I., II. a III. třídy (DS1),
- plochy dopravní infrastruktury – silniční – místní komunikace a parkoviště (DS2),
- plochy dopravní infrastruktury – železniční (DZ),
- plochy technické infrastruktury – inženýrské sítě (TI),
- plochy technické infrastruktury – plochy pro stavby a zařízení pro nakládání s odpady (TO),
- plochy vodní a vodohospodářské (W),
- plochy zemědělské (NZ),
- plochy lesní (NL),
- plochy smíšené nezastavěného území – přírodní, vodohospodářské, ochranné a protierozní (NSpvo),
- plochy smíšené nezastavěného území – přírodní, zemědělské, kulturně historické, ochranné a protierozní (NSpzk).

PODMÍNKY PRO VYUŽITÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ VČETNĚ PODMÍNEK PROSTOROVÉHO USPOŘADÁNÍ

ÚP stanovuje pro využití ploch s rozdílným způsobem využití tyto podmínky:

Plochy bydlení – v rodinných domech – venkovské (BV)

Hlavní využití:

- bydlení v rodinných domech,
- bydlení ve stavbách přípustného a podmíněně přípustného využití.

Přípustné využití:

- v ploše Z4* bydlení v bytových domech,
- rodinná rekreace kromě plochy Z1,
- občanské vybavení kromě obchodního prodeje nad 200 m² a hřbitova, veřejná prostranství,
- veřejná prostranství,
- sídelní zeleň,
- dopravní infrastruktura,
- technická infrastruktura,
- nemotorová doprava,
- drobné chovatelství a pěstitelství,
- protierozní a protipovodňová opatření.

Nepřípustné využití:

- způsob využití nesouvisející s hlavním, přípustným nebo podmíněně přípustným využitím.

Podmíněně přípustné využití:

- hlavní a přípustné využití v ploše Z1 za podmínky, že v ní bude realizováno jedno až dvě veřejná prostranství po min. 1 000 m² v celkovém rozsahu min. 2 000 m², a to bez pozemních komunikací,
- hlavní a přípustné využití v ploše Z4* za podmínky, že v ní bude realizováno jedno až tři veřejná prostranství po min. 1 000 m² v celkovém rozsahu min. 3 000 m², a to bez pozemních komunikací,
- výroba a skladování do 100 m² plochy provozovny včetně skladu za podmínky, že jejich provozování a technické zařízení nenaruší užívání staveb a zařízení v jejich okolí a nesníží kvalitu prostředí souvisejícího území a které svým charakterem a kapacitou nezvýší nad míru přípustnou pro hlavní využití dopravní zátěž v území,

- chráněné venkovní prostory staveb za podmínky, že v nich bude prokázáno splnění hygienických limitů hluku v denní i noční době.
-

Plochy rekreace – na plochách přírodního charakteru (RN)

Hlavní využití:

- rekreační louka, veřejné tábořiště.

Přípustné využití:

- občanské vybavení (stravování, ubytování, tělovýchova a sport, služby),
- veřejná prostranství,
- sídelní zeleň,
- dopravní infrastruktura,
- technická infrastruktura,
- nemotorová doprava,
- vodohospodářské využití, včetně protierozních a protipovodňových opatření,
- zemědělské hospodaření.

Nepřípustné využití:

- způsob využití nesouvisející s hlavním, přípustným nebo podmíněně přípustným využitím.

Podmíněně přípustné využití:

- hlavní a přípustné využití v ploše Z6 za podmínky, že nebude zasahovat do nivy potoka,
 - chráněné venkovní prostory a chráněné venkovní prostory staveb za podmínky, že v nich bude prokázáno splnění hygienických limitů hluku v denní i noční době.
-

Plochy občanského vybavení – veřejná infrastruktura (OV)

Hlavní využití:

- občanské vybavení (vzdělávání a výchova, sociální služby, péče o rodinu, zdravotní služby, kultura, tělovýchova a sport, veřejná správa, ochrana obyvatelstva, spolková činnost).

Přípustné využití:

- občanské vybavení (ubytování pro rekreaci a cestovní ruch, stravování, služby),
- veřejná prostranství,
- sídelní zeleň,
- dopravní infrastruktura,
- technická infrastruktura,
- nemotorová doprava,
- protierozní a protipovodňová opatření.

Nepřípustné využití:

- způsob využití nesouvisející s hlavním, přípustným nebo podmíněně přípustným využitím.

Podmíněně přípustné využití:

- chráněné venkovní prostory a chráněné venkovní prostory staveb za podmínky, že v nich bude prokázáno splnění hygienických limitů v denní i noční době.
-

Plochy občanského vybavení – komerční zařízení malá a střední (OM)

Hlavní využití:

- občanské vybavení (ubytování pro rekreaci a cestovní ruch, stravování, služby, obchodní prodej).

Přípustné využití:

- občanské vybavení (vzdělávání a výchova, sociální služby, péče o rodinu, zdravotní služby, kultura, veřejná správa, ochrana obyvatelstva, tělovýchova a sport, věda a výzkum, spolková činnost),

- bydlení ve stavbách hlavního a přípustného využití,
- veřejná prostranství,
- drobná a řemeslná výroba,
- sídelní zeleň,
- dopravní infrastruktura,
- technická infrastruktura,
- nemotorová doprava,
- protierozní a protipovodňová opatření.

Nepřípustné využití:

- způsob využití nesouvisející s hlavním, přípustným nebo podmíněně přípustným využitím.

Podmíněně přípustné využití:

- hlavní a přípustné využití v ploše Z8 za podmínky, že v ní bude realizováno jedno až čtyři veřejná prostranství po min. 1 000 m² v celkovém rozsahu min. 4 000 m², a to bez pozemních komunikací,
- hlavní a přípustné využití v ploše Z9 za podmínky, že v ní bude realizováno veřejné prostranství v rozsahu min. 1 000 m², a to bez pozemních komunikací,
- chráněné venkovní prostory a chráněné venkovní prostory staveb za podmínky, že v nich bude prokázáno splnění hygienických limitů v denní i noční době.

Plochy občanského vybavení – tělovýchovná a sportovní zařízení – obecné (OS1)

Hlavní využití:

- občanské vybavení (tělovýchova a sport kromě golfu a zimních sportů).

Přípustné využití:

- občanské vybavení (kultura, ochrana obyvatelstva, stravování, ubytování, služby),
- veřejná prostranství,
- sídelní zeleň,
- dopravní infrastruktura,
- technická infrastruktura,
- nemotorová doprava,
- protierozní a protipovodňová opatření.

Nepřípustné využití:

- způsob využití nesouvisející s hlavním, přípustným nebo podmíněně přípustným využitím.

Podmíněně přípustné využití:

- chráněné venkovní prostory a chráněné venkovní prostory staveb za podmínky, že v nich bude prokázáno splnění hygienických limitů v denní i noční době.

Plochy občanského vybavení – tělovýchovná a sportovní zařízení – areál zimních sportů (OS2)

Hlavní využití:

- občanské vybavení (tělovýchova a sport – zimní sporty).

Přípustné využití:

- občanské vybavení (kultura, ochrana obyvatelstva, stravování, ubytování, služby),
- veřejná prostranství,
- sídelní a krajinná zeleň,
- dopravní infrastruktura,
- technická infrastruktura,
- nemotorová doprava,
- protierozní a protipovodňová opatření.

Nepřípustné využití:

- způsob využití nesouvisející s hlavním, přípustným nebo podmíněně přípustným využitím.

Podmíněně přípustné využití:

- chráněné venkovní prostory a chráněné venkovní prostory staveb za podmínky, že v nich bude prokázáno splnění hygienických limitů v denní i noční době.
-

Plochy občanského vybavení – tělovýchovná a sportovní zařízení – golfový areál (OS3)

Hlavní využití:

- občanské vybavení (tělovýchova a sport – golf).

Přípustné využití:

- občanské vybavení (kultura, ochrana obyvatelstva, stravování, ubytování, služby),
- veřejná prostranství,
- sídelní a krajinná zeleň,
- dopravní infrastruktura,
- technická infrastruktura,
- nemotorová doprava,
- protierozní a protipovodňová opatření.

Nepřípustné využití:

- způsob využití nesouvisející s hlavním, přípustným nebo podmíněně přípustným využitím.

Podmíněně přípustné využití:

- chráněné venkovní prostory a chráněné venkovní prostory staveb za podmínky, že v nich bude prokázáno splnění hygienických limitů v denní i noční době.
-

Plochy občanského vybavení – hřbitovy (OH)

Hlavní využití:

- občanské vybavení (veřejné pohřebiště).

Přípustné využití:

- veřejná prostranství,
- sídelní zeleň (veřejná zeleň),
- protierozní a protipovodňová opatření.

Nepřípustné využití:

- způsob využití nesouvisející s hlavním nebo přípustným využitím.

Podmíněně přípustné využití:

- není stanoveno.
-

Plochy občanského vybavení – se specifickým využitím (OX)

Hlavní využití:

- občanské vybavení (vzdělávání a výchova, kultura, služby pro rekreaci a cestovní ruch), zaměřené k uctění památky Václava Havla.

Přípustné využití:

- veřejná prostranství,
- sídelní zeleň,
- dopravní infrastruktura,
- technická infrastruktura,
- nemotorová doprava,
- protierozní a protipovodňová opatření.

Nepřípustné využití:

- způsob využití nesouvisející s hlavním nebo přípustným využitím.

Podmíněně přípustné využití:

- není stanoveno.
-

Plochy smíšené obytné – v centrech měst (SC)

Přípustné využití:

- bydlení,
- občanské vybavení kromě obchodního prodeje o výměře nad 2 400 m² a hřbitova,
- veřejná prostranství,
- sídelní zeleň,
- dopravní infrastruktura,
- technická infrastruktura,
- nemotorová doprava,
- vodohospodářské využití, včetně protierozních a protipovodňových opatření.

Nepřípustné využití:

- způsob využití nesouvisející s přípustným nebo podmíněně přípustným využitím.

Podmíněně přípustné využití:

- hlavní a přípustné využití v ploše Z10 za podmínky, že v ní bude realizováno jedno až pět veřejných prostranství po min. 1 000 m² v celkovém rozsahu min. 5 000 m², a to bez pozemních komunikací,
- hlavní a přípustné využití v ploše P1 za podmínky, že v ní bude realizováno jedno až dvě veřejná prostranství po min. 1 000 m² v celkovém rozsahu min. 2 000 m², a to bez pozemních komunikací,
- výroba a skladování do 100 m² plochy provozovny včetně skladu za podmínky, že jejich provozování a technické zařízení nenaruší užívání staveb a zařízení v jejich okolí a nesníží kvalitu prostředí souvisejícího území a které svým charakterem a kapacitou nezvýší nad míru přípustnou pro přípustné využití dopravní zátěž v území,
- chráněné venkovní prostory a chráněné venkovní prostory staveb za podmínky, že v nich bude prokázáno splnění hygienických limitů v denní i noční době.

Plochy smíšené obytné – městské (SM)

Přípustné využití:

- bydlení,
- občanské vybavení kromě obchodního prodeje o výměře nad 1000 m² a hřbitova,
- veřejná prostranství,
- sídelní zeleň,
- dopravní infrastruktura,
- technická infrastruktura,
- nemotorová doprava,
- drobné chovatelství a pěstitelství,
- vodohospodářské využití, včetně protierozních a protipovodňových opatření.

Nepřípustné využití:

- způsob využití nesouvisející s přípustným nebo podmíněně přípustným využitím.

Podmíněně přípustné využití:

- hlavní a přípustné využití v ploše Z26 za podmínky, že v ní bude realizováno jedno až dvě veřejná prostranství po min. 1 000 m² v celkovém rozsahu min. 2 000 m², a to bez pozemních komunikací,
 - výroba a skladování do 1000 m² plochy provozovny a skladu za podmínky, že jejich provozování a technické zařízení nenaruší užívání staveb a zařízení v jejich okolí, nesníží kvalitu prostředí souvisejícího území, které svým charakterem a kapacitou nezvýší nad míru přípustnou dopravní zátěž v území a které slouží zejména obyvatelům v této ploše,
 - chráněné venkovní prostory a chráněné venkovní prostory staveb za podmínky, že v nich bude prokázáno splnění hygienických limitů v denní i noční době.
-

Plochy smíšené obytné – rekreační (SR)

Přípustné využití:

- bydlení v rodinných domech,
- rodinná rekreace,
- občanské vybavení kromě obchodního prodeje o výměře nad 200 m²,
- veřejná prostranství,
- sídelní zeleň,
- dopravní infrastruktura,
- technická infrastruktura,
- nemotorová doprava,
- drobné chovatelství a pěstitelství,
- vodohospodářské využití, včetně protierozních a protipovodňových opatření.

Nepřípustné využití:

- způsob využití nesouvisející s přípustným využitím a podmíněně přípustným využitím.

Podmíněně přípustné využití:

- přípustné využití v Antonínově Dole a Antonínově Údolí za podmínky, že jeho vhodnost bude doložena biologickým hodnocením předmětné plochy,
- chráněné venkovní prostory a chráněné venkovní prostory staveb za podmínky, že v nich bude prokázáno splnění hygienických limitů v denní i noční době
- v ploše Z17 stavby pro přípustné využití za podmínky, že budou umístěny mimo střední kategorii ohrožení.

Plochy výroby a skladování – drobná a řemeslná výroba (VD)

Hlavní využití:

- výroba, skladování a služby výrobního charakteru nesnižující kvalitu prostředí ploch v okolí, ve kterých se přípouští chráněné venkovní prostory a chráněné venkovní a vnitřní prostory staveb.

Přípustné využití:

- občanské vybavení (obchodní prodej o výměře do 1 000 m², služby, stravování, ochrana obyvatelstva, věda a výzkum, sport a tělovýchova),
- bydlení ve stavbách hlavního nebo přípustného využití,
- veřejná prostranství,
- sídelní zeleň (ochranná a izolační zeleň),
- dopravní infrastruktura,
- technická infrastruktura,
- protierozní a protipovodňová opatření.

Nepřípustné využití:

- způsob využití nesouvisející s hlavním nebo přípustným využitím.

Podmíněně přípustné využití:

- není stanoveno.

Plochy výroby a skladování – zemědělská výroba (VZ)

Hlavní využití:

- zemědělská výroba a skladování pro zemědělství.

Přípustné využití:

- občanské vybavení související se zemědělskou výrobou a skladováním,
- bydlení ve stabilizovaných stavbách pro bydlení,
- sídelní zeleň (ochranná a izolační zeleň),
- dopravní infrastruktura,
- technická infrastruktura,
- protierozní a protipovodňová opatření.

Nepřípustné využití:

- způsob využití nesouvisející s hlavním nebo přípustným využitím.

Podmíněně přípustné využití:

- není stanoveno.
-

Plochy smíšené výrobní (VS)

Přípustné využití:

- výroba a skladování (kromě zemědělské výroby),
- občanské vybavení (kromě ubytování),
- bydlení,
- sídelní zeleň (ochranná a izolační zeleň),
- dopravní infrastruktura,
- technická infrastruktura,
- protierozní a protipovodňová opatření.

Nepřípustné využití:

- způsob využití nesouvisející s přípustným využitím.

Podmíněně přípustné využití:

- není stanoveno.
-

Plochy dopravní infrastruktury – silniční – silnice I., II, a III. třídy (DS1)

Hlavní využití:

- doprava po pozemní komunikaci charakteru silnice I., II. a III. třídy,
- dopravní zařízení a vybavení pro silniční dopravu.

Přípustné využití:

- veřejná prostranství,
- sídelní zeleň, krajinná zeleň,
- technická infrastruktura,
- nemotorová doprava,
- protierozní a protipovodňová opatření.

Nepřípustné využití:

- způsob využití nesouvisející s hlavním nebo přípustným využitím.

Podmíněně přípustné využití:

- není stanoveno.
-

Plochy dopravní infrastruktury – silniční – místní komunikace a parkoviště (DS2)

Hlavní využití:

- doprava po pozemních komunikacích charakteru místních komunikací,
- dopravní zařízení a vybavení pro silniční dopravu.

Přípustné využití:

- veřejná prostranství,
- sídelní zeleň, krajinná zeleň,
- technická infrastruktura,
- nemotorová doprava,
- protierozní a protipovodňová opatření.

Nepřípustné využití:

- způsob využití nesouvisející s hlavním nebo přípustným využitím.

Podmíněně přípustné využití:

- není stanoveno.
-

Plochy dopravní infrastruktury – železniční (DZ)

Hlavní využití:

- doprava po kolejích charakteru železniční trati,

- dopravní zařízení a vybavení pro železniční dopravu.

Přípustné využití:

- občanské vybavení kromě obchodního prodeje nad 1 000 m² a hřbitova,
- veřejná prostranství,
- sídelní zeleň, krajinná zeleň,
- technická infrastruktura,
- nemotorová doprava,
- protierozní a protipovodňová opatření.

Nepřípustné využití:

- způsob využití nesouvisející s hlavním nebo přípustným využitím.

Podmíněně přípustné využití:

- není stanoveno.
-

Plochy technické infrastruktury – inženýrské sítě (TI)

Hlavní využití:

- technická infrastruktura (zásobování vodou, zneškodňování odpadních vod, energetika).

Přípustné využití:

- sídelní zeleň (ochranná a izolační zeleň), protierozní a protipovodňová opatření.

Nepřípustné využití:

- způsob využití nesouvisející s hlavním nebo přípustným využitím.

Podmíněně přípustné využití:

- není uvedeno.
-

Plochy technické infrastruktury – plochy pro stavby a zařízení pro nakládání s odpady (TO)

Hlavní využití:

- technická infrastruktura (odpadové hospodářství).

Přípustné využití:

- sídelní zeleň (ochranná a izolační zeleň),
- dopravní infrastruktura,
- technická infrastruktura,
- protierozní a protipovodňová opatření.

Nepřípustné využití:

- způsob využití nesouvisející s hlavním nebo přípustným využitím.

Podmíněně přípustné využití:

- není uvedeno.
-

Plochy vodní a vodohospodářské (W)

Hlavní využití:

- vodohospodářské využití včetně rybářství, protierozních a protipovodňových opatření.

Přípustné využití:

- sídelní zeleň, krajinná zeleň,
- dopravní infrastruktura,
- technická infrastruktura,
- nemotorová doprava,
- ÚSES.

Nepřípustné využití:

- způsob využití nesouvisející s hlavním nebo přípustným využitím.

Podmíněně přípustné využití:

- není stanoveno.

Plochy zemědělské (NZ)

Hlavní využití:

- zemědělské hospodaření.

Přípustné využití:

- krajinná zeleň,
- dopravní infrastruktura,
- technická infrastruktura,
- nemotorová doprava,
- vodohospodářské využití, včetně protierozních a protipovodňových opatření,
- myslivost, rybářství,
- ÚSES.

Nepřípustné využití:

- způsob využití nesouvisející s hlavním nebo přípustným využitím.

Podmíněně přípustné využití:

- není stanoveno.
-

Plochy lesní (NL)

Hlavní využití:

- hospodaření v lesích,
- obecné užívání lesa.

Přípustné využití:

- dopravní infrastruktura,
- technická infrastruktura,
- nemotorová doprava,
- vodohospodářské využití, včetně protierozních a protipovodňových opatření,
- myslivost, rybářství,
- ÚSES.

Nepřípustné využití:

- způsob využití nesouvisející s hlavním nebo přípustným využitím.

Podmíněně přípustné využití:

- není stanoveno.
-

Plochy smíšené nezastavěného území – přírodní, vodohospodářské, ochranné a protierozní (NSpvo)

Přípustné využití:

- krajinná zeleň,
- vodohospodářské využití, včetně protierozních a protipovodňových opatření,
- dopravní infrastruktura,
- technická infrastruktura,
- nemotorová doprava,
- ÚSES.

Nepřípustné využití:

- způsob využití nesouvisející s přípustným využitím.

Podmíněně přípustné využití:

- není stanoveno.
-

Plochy smíšené nezastavěného území – přírodní, zemědělské, kulturně historické, ochranné a protierozní (NSpzk)

Přípustné využití:

- komplex podhorských a horských luk a mokřadů,
- krajinná zeleň,
- zemědělské využití ekologického charakteru,
- občanské vybavení k uctění památky zaniklé obce Sklenářovice,
- vodohospodářské využití, včetně protierozních a protipovodňových opatření,
- dopravní infrastruktura,
- technická infrastruktura,
- nemotorová doprava,
- ÚSES.

Nepřípustné využití:

- způsob využití nesouvisející s přípustným využitím.

Podmíněně přípustné využití:

- není stanoveno.

Stanovení ploch, ve kterých je vyloučeno umístování staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona

ÚP plochy tohoto charakteru nestanovuje.

PODMÍNKY PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ, VČETNĚ ZÁKLADNÍCH PODMÍNEK OCHRANY KRAJINNÉHO RÁZU

Na podporu stanovené urbanistické koncepce, koncepce uspořádání krajiny a pro podporu ochrany a rozvoje hodnot území ÚP stanovuje tyto podmínky prostorového uspořádání ploch (pro plochy DS2 se nestanovují):

<u>RN</u>	- výšková regulace zástavby – max. 5 m, - intenzita využití – max. 1%,
<u>OM</u>	- výšková regulace zástavby – max. 12 m, - intenzita využití – max. 70 %, v ploše Z30 max. 30 %,
<u>SC</u>	- výšková regulace zástavby – max. 15 m, - intenzita využití – max. 70 %,
<u>SM</u>	- výšková regulace zástavby – respektovat nejvyšší hladinu současné okolní zástavby, - intenzita využití – max. 70 %,
<u>SR</u>	- výšková regulace zástavby – respektovat nejvyšší hladinu současné okolní zástavby, - intenzita využití – max. 30 %,
<u>VD</u>	- výšková regulace zástavby – respektovat nejvyšší hladinu současné okolní zástavby, - intenzita využití – max. 60 %,
<u>VS</u>	- výšková regulace zástavby – respektovat nejvyšší hladinu současné okolní zástavby, - intenzita využití – max. 70 %,

pro plochy změn BV a OX tyto podmínky prostorového uspořádání ploch:

- | | |
|-----------|--|
| <u>BV</u> | <ul style="list-style-type: none">- výšková regulace zástavby – respektovat nejvyšší hladinu současné okolní zástavby,- rozmezí výměry – 800 až 3 000 m²,- intenzita využití – max. 40 %, |
| <u>OX</u> | <ul style="list-style-type: none">- výšková regulace zástavby – max. 5 m,- rozmezí výměry – 7 500 až 14 849 m²,- intenzita využití – max. 5 %, |

a základní podmínky ochrany krajinného rázu:

- záměry na provedení změn v území budou respektovat charakter a strukturu současné okolní zástavby a harmonické měřítko,
- v plochách přiléhajících k vodním tokům navazovat přímo na okraj toku zelení,
- vedení technické infrastruktury umísťovat přednostně pod zem,
- v ZÚ a v zastavitelných plochách na budovách připustit umísťování systémů využívajících sluneční energii,
- v ploše Z24 (OX) nepřipustit oplocení,
- zvyšovat pestrost krajiny, zejména obnovou a doplňováním krajinné zeleně,
- doplnit liniovou zeleň podél komunikací v ZÚ a zastavitelných plochách,
- v nezastavěném území nepřipustit umísťování zařízení pro reklamu.

I.1.g) VYMEZENÍ VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH STAVEB, VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH OPATŘENÍ, STAVEB A OPATŘENÍ K ZAJIŠŤOVÁNÍ OBRANY A BEZPEČNOSTI STÁTU A PLOCH PRO ASANACI, PRO KTERÉ LZE PRÁVA K POZEMKŮM A STAVBÁM VYVLASTNIT

ÚP nevymezuje veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření, stavby a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu ani plochy pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit.

I.1.h) VYMEZENÍ VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH STAVEB A VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ, PRO KTERÉ LZE UPLATNIT PŘEDKUPNÍ PRÁVO, S UVEDENÍM, V ČÍ PROSPĚCH JE PŘEDKUPNÍ PRÁVO ZŘIZOVÁNO, PARCELNÍCH ČÍSEL POZEMKŮ, NÁZVU KATASTRÁLNÍHO ÚZEMÍ A PŘÍPADNĚ DALŠÍCH ÚDAJŮ PODLE § 8 KATASTRÁLNÍHO ZÁKONA

ÚP nevymezuje veřejně prospěšné stavby ani veřejná prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo.

I.1.i) STANOVENÍ KOMPENZAČNÍCH OPATŘENÍ PODLE § 50 ODS. 6 STAVEBNÍHO ZÁKONA

ÚP nestanovuje kompenzační opatření.

I.1.j) VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ, VE KTERÝCH JE ROZHODOVÁNÍ O ZMĚNÁCH V ÚZEMÍ PODMÍNĚNO ZPRACOVÁNÍM ÚZEMNÍ STUDIE, STANOVENÍ PODMÍNEK PRO JEJÍ POŘÍZENÍ A PŘIMĚŘENÉ LHŮTY PRO VLOŽENÍ DAT O TĚTO STUDII DO EVIDENCE ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ ČINNOSTI

ÚP vymezuje v k.ú. Hertvíkovice plochu Z1 (BV) a v k.ú. Mladé Buky plochy Z8, Z9 (obě OM), Z10, P1 (obě SC), Z11, Z25 a Z26 (SM), ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územních studií s těmito podmínkami pro jejich pořízení:

- upřesnění urbanistické koncepce, především ve vazbě na stabilizované plochy v okolí,
- návrh ploch veřejných prostranství,
- návrh koncepce veřejné dopravní infrastruktury a jejího napojení na organismus městyse, včetně dopravy v klidu,
- prověření napojení na systém veřejné technické infrastruktury,
- návrh ploch zeleně ve vazbě na systém sídelní a krajinné zeleně,
- koordinace navrhované funkce (jak hlavního, přípustného, tak případně i podmíněně přípustného využití) s limity využití území a s požadavky na ochranu kulturních, přírodních a civilizačních hodnot,
- návrh základních prvků prostorové a architektonické regulace se zohledněním významných dálkových pohledů a průhledů,
- případný návrh etapizace výstavby.

Pro vložení dat o těchto studiích do evidence územně plánovací činnosti se stanovuje lhůta 4 let od dne nabytí účinnosti opatření obecné povahy Územní plán Mladé Buky.

I.1.k) DEFINICE POJMŮ, KTERÉ NEJSOU OBSAŽENY V PRÁVNÍCH PŘEDPÍSECH

drobným chovatelstvím a pěstitelstvím chov hospodářských a jiných zvířat či živočichů a pěstování rostlin, na pozemcích staveb pro bydlení nebo rekreaci či na stavbách, které na nich lze umístit, jejichž negativní vlivy neovlivní pozemky sousední,

hlavním využitím převažující účel využití plochy, tedy účel plošně zahrnující více než 50 % rozlohy vymezené plochy, jehož realizaci ÚP nepodmiňuje splněním specifické podmínky,

nemotorovou dopravou všechny druhy dopravy nevyužívající motorový pohon – tedy doprava pěší, cyklistická, lyžařská a hipodoprava, včetně bezmotorové dopravy vodní,

obchodním prodejem prodej zboží v maloobchodním zařízení zahrnujícím prodejní plochy zastřešené i nezastřešené, včetně souvisejících administrativních a technických provozů (kanceláře, šatny, sklady, komunikace apod.),

plochami stabilizovanými plochy, ve kterých není navržena změna využití,

plochami územních rezerv plochy, ve kterých je navržena ochrana pro možný budoucí způsob využití – R,

plochami změn plochy návrhové, kde je navržena budoucí změna využití – Z = zastavitelná plocha, P = plocha přestavby, K = plocha změny v krajině,

podmínkami prostorového uspořádání

- **výšková regulace zástavby** = rozdíl nadmořských výšek nejvyššího bodu stavby a nejnižší položeného místa průniku jejích konstrukcí úrovní rostlého (neupraveného) terénu udaný v m nebo vztah k výškové hladině okolní či stabilizované zástavby,
- **rozmezí výměry** = nejmenší a největší přípustná rozloha části zastavitelné plochy či plochy přestavby nebo části pozemku oddělené v ZÚ, určené pro vymezení stavebního pozemku pro hlavní využití a s ním souvisejících dalších pozemků (např. zahrad a předzahradek) zpravidla pod společným oplocením; nejmenší přípustná rozloha se vztahuje i na

zůstatkový zastavěný stavební pozemek po oddělení pozemku pro novou výstavbu,
- intenzita využití = největší přípustný podíl rozlohy budoucí „zastavěné plochy pozemku“ (v případě plochy Z24 pro OX včetně všech zpevněných ploch) na rozloze části zastavitelné plochy či plochy přestavby nebo části pozemku oddělené v ZÚ, určené pro vymezení stavebního pozemku pro hlavní využití a s ním souvisejících dalších pozemků (např. zahrad a předzahrádek) zpravidla pod společným oplocením, udaný v %,

podmíněně přípustným využitím takový účel využití plochy, jehož realizaci ÚP podmiňuje splněním specifické podmínky,

přípustným využitím takový účel využití plochy, jehož realizaci ÚP nepodmiňuje splněním specifické podmínky,

rekreací, cestovním ruchem aktivní či pasivní trávení volného času směřující k obnově těla nebo mysli, pobyty turistů v území vyvolané jeho poznáváním nebo odpočinkem či prací v něm, včetně činností s nimi souvisejícími či jimi vyvolanými,

rodinnou rekreací rekreace ve stavbách pro rodinnou rekreaci nebo pro bydlení,

službami (bez přívlastku „sociální“ či „zdravotní“) hospodářské činnosti uspokojující určitou individuální potřebu, hrazené ze soukromých zdrojů, jejichž výsledkem je užitečný efekt v případě služeb nevýrobního charakteru či výrobek v případě služeb výrobního charakteru,

stabilizovaným (objektem) rodinný dům, bytový dům či jiná stavba, která byla zapsána do KN před datem vymezení hranice ZÚ tímto ÚP,

stavbou hlavní stavba, která určuje účel výstavby souboru staveb,

vedlejší stavbou stavba, která se stavbou hlavní svým účelem užívání nebo umístěním souvisí a která zabezpečuje užitelnost stavby hlavní nebo doplňuje účel užívání stavby hlavní,

využitím možnost umístění staveb, zařízení a jiných opatření pro stanovený účel v předmětné ploše, a to včetně staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí, a včetně oplocení (v závorce v případě potřeby uveden taxativní výčet přípustných či vyloučených účelů),

zastavěnou plochou pozemku součet všech zastavěných ploch jednotlivých staveb, přičemž zastavěnou plochou stavby se rozumí plocha ohraničená pravoúhlými průměty vnějšího líce obvodových konstrukcí všech nadzemních i podzemních podlaží do vodorovné roviny; plochy lodžii a arkýřů se započítávají; u objektů poloodkrytých (bez některých obvodových stěn) je zastavěná plocha vymezena obalovými čarami vedenými vnějšími líci svislých konstrukcí do vodorovné roviny; u zastřešených staveb nebo jejich částí bez obvodových svislých konstrukcí je zastavěná plocha vymezena pravoúhlým průmětem střešní konstrukce do vodorovné roviny, a to bez zpevněných ploch (komunikační, odstavné, manipulační, parkovací, prodejní, skladové nebo výstavní),

zastavěným stavebním pozemkem pozemek evidovaný v katastru nemovitostí jako stavební parcela a další pozemkové parcely zpravidla pod společným oplocením, tvořící souvislý celek s obytnými a hospodářskými budovami,

zelení krajinnou zatravněné plochy, keře a stromy v nezastavěném území, kromě pozemků zemědělsky nebo lesnický obhospodařovaných,

zelení ochrannou a izolační zeleň sídelní určená ke snížení či eliminaci negativních vlivů (hlučnost, prašnost, zápach) využití provozovaného na pozemku na využití provozované na pozemcích okolních; může plnit i funkci pohledové bariéry,

zelení sídelní zatravněné plochy, keře a stromy v ZÚ a zastavitelných plochách, kromě pozemků zemědělsky nebo lesnický obhospodařovaných,

zelení veřejnou zeleň sídelní na pozemcích přístupných veřejnosti,

způsobem využití nesouvisejícím s hlavním, přípustným nebo podmíněně přípustným využitím, takový účel využití, který není hlavním, přípustným nebo podmíněně přípustným využitím vyvolán nebo nepodmiňuje jeho realizaci nebo plnohodnotnou existenci (vyvolané

jsou převážně přeložky inženýrských sítí, podmiňující jsou převážně nezbytná dopravní a technická infrastruktura).

I.1.1) ÚDAJE O POČTU LISTŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU A POČTU VÝKRESŮ GRAFICKÉ ČÁSTI

Textová část ÚP má celkem 15 listů oboustranně tištěného textu.

Grafická část ÚP obsahuje 2 výkresy:

- | | | |
|--------|---------------------------------|------------|
| I.2.a. | Výkres základního členění území | 1 : 5 000, |
| I.2.b. | Hlavní výkres | 1 : 5 000. |

II.1. TEXTOVÁ ČÁST ODŮVODNĚNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU

OBSAH:

II.1.a) Postup při pořízení územního plánu (zpracovává pořizovatel)	32
II.1.b) Vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem	37
II.1.c) Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území	55
II.1.d) Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území	56
II.1.e) Vyhodnocení souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů	57
II.1.f) Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů (zpracovává pořizovatel)	57
II.1.g) Vyhodnocení splnění požadavků zadání	57
II.1.h) Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje (§ 43 odst. 1 stavebního zákona), s odůvodněním potřeby jejich vymezení	59
II.1.i) Výčet prvků regulačního plánu s odůvodněním jejich vymezení	59
II.1.j) Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty	59
II.1.k) Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí	111
II.1.l) Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5(zpracovává pořizovatel)	114
II.1.m) Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly (zpracovává pořizovatel)	119
II.1.n) Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch	119
II.1.o) Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa	120
II.1.p) Rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění (zpracovává pořizovatel)	123
II.1.q) Vyhodnocení připomínek (zpracovává pořizovatel)	167
Seznam zkratk a symbolů	170
Poučení	172

II.1.a) POSTUP PŘI POŘÍZENÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU (ZPRACOVÁVÁ POŘIZOVATEL)

Zastupitelstvo městyse Mladé Buky rozhodlo z vlastního podnětu na svém zasedání dne 23.9.2013 usnesením č. 18/2013 v návaznosti na ustanovení § 6 odst. 5) písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) o pořízení nového Územního plánu Mladé Buky.

Pořizovatelem územně plánovací dokumentace – Územního plánu Mladé Buky je v návaznosti na ustanovení § 6 odst. 1) písm. c) stavebního zákona Městský úřad Trutnov, Odbor rozvoje města (dále jen „pořizovatel“). V souladu s ustanovením § 47 odst. 1) stavebního zákona a přílohy č. 6 vyhlášky pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vypracovali návrh Zadání územního plánu Mladé Buky. Návrh Zadání územního plánu Mladé Buky byl vystaven k veřejnému nahlédnutí v listinné podobě v sídle městyse Mladé Buky a v sídle pořizovatele. Zároveň byl návrh zadání zveřejněn formou umožňující dálkový přístup, tedy na internetových stránkách městyse Mladé Buky a současně na internetových stránkách (úřední elektronické desce) pořizovatele. Současně pořizovatel v návaznosti na ustanovení § 47 odst. 2) stavebního zákona zaslal návrh Zadání územního plánu Mladé Buky dotčeným orgánům, sousedním obcím, krajskému úřadu a městysi Mladé Buky. Zveřejnění návrhu zadání jak v listinné, tak elektronické podobě bylo oznámeno veřejnou vyhláškou vyvěšenou 31.8.2017 a sejmoutou 30.9.2017.

V rámci projednání návrhu zadání a v návaznosti na výsledky projednání Zprávy o uplatňování Územního plánu Mladé Buky, byla vydána stanoviska, v rámci kterých Krajský úřad Královéhradeckého kraje, jako orgán ochrany přírody a krajiny dle ust. § 45i č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů (č. j. KUKHK-24426/ZP/2016 ze dne 22.7.2016), nevyloučil významný vliv návrhu Zprávy o uplatňování Územního plánu Mladé Buky na evropsky významné lokality nacházející se mimo Krkonošský národní park a jeho ochranné pásmo. Dále bylo v rámci projednání vydáno stanovisko Správy Krkonošského národního parku, jako příslušného orgánu státní správy ochrany přírody a krajiny dle ust. § 78 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění (č. j. KRNAP 07792/2017 dne 21.9.2017), kterým nebyl vyloučen možný významný vliv na Evropsky významné lokality Krkonoše nebo Ptačí oblast Krkonoše. Na základě výše uvedeného bylo ze strany Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, oddělení EIATO, jako příslušného orgánu dle ust. § 22 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (zákon EIA) vydáno dle § 4 odst. 2) písm. b) stavebního zákona dne 26.9.2017 pod č. j. KUKHK-26129/ZP/2016 stanovisko, že návrh územního plánu je nutno posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí dle ust. § 10i zákona EIA.

Na základě výsledku projednání pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem v odkazu na ustanovení § 47 odst. 4) stavebního zákona provedli úpravu návrhu Zadání územního plánu Mladé Buky a upravené znění předložili Zastupitelstvu městyse Mladé Buky ke schválení.

Zastupitelstvo městyse Mladé Buky na zasedání ze dne 11.12.2017 v návaznosti na ustanovení § 47 odst. 5) stavebního zákona svým usnesením č. 22 schválilo Zadání územního plánu Mladé Buky.

Čistopis schváleného zadání územního plánu Mladé Buky byl následně ze strany pořizovatele předán projektantovi jako jeden ze základních podkladů pro zpracování návrhu územního plánu.

Pořizovatel na základě schváleného zadání územního plánu pořídil zpracování návrhu „Územního plánu Mladé Buky“ a „Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu na udržitelný rozvoj území“. Termín společného jednání o návrhu Územního plánu Mladé Buky oznámil pořizovatel v návaznosti na ustanovení § 50 odst. 2 stavebního zákona

jednotlivě dotčeným orgánům, krajskému úřadu, městysi Mladé Buky a sousedním obcím a vyzval je k uplatnění stanovisek a připomínek ve lhůtě do 30 dnů ode dne doručení. Současně pořizovatel v souladu s ustanovením § 50 odst. 3 stavebního zákona doručil návrh „Územního plánu Mladé Buky“ a „Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu na udržitelný rozvoj území“ veřejnou vyhláškou vyvěšenou na úřední desce (včetně elektronické) od 15.07.2019 do 30.08.2019.

Společné jednání o návrhu „Územního plánu Mladé Buky“ se uskutečnilo 29.08.2019 v 09:30 v budově Městysu Mladé Buky, Mladé Buky 186, 542 23 Mladé Buky. Z jednání byl pořízen písemný záznam, který tvoří součást spisu vedeného pořizovatelem k pořízení Územního plánu Mladé Buky.

Ve lhůtě stanovené pro uplatnění stanovisek a připomínek k návrhu „Územního plánu Mladé Buky“ a „Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu na udržitelný rozvoj území“ v rámci společného jednání obdržel pořizovatel stanoviska od následujících dotčených orgánů:

- Český telekomunikační úřad, č. j. ČTÚ-30606/2019 636 ze dne 23.07.2019
- Obvodní báňský úřad, č. j. SBS 24754/2019/OBÚ-09/1 ze dne 18.07.2019
- Ministerstvo průmyslu a obchodu, č. j. MPO 56368/2019 ze dne 24.07.2019
- Ministerstvo životního prostředí, č. j. MZP/2019/550/873-Hd, ZN/MZP/2019/550/3, ze dne 21.08.2019
- Sekce nakládání s majetkem Ministerstva obrany, odbor ochrany územních plánů, zn. 80140/2019-1150-OÚZ-PCE, ze dne 23.09.2019
- Městský úřad Trutnov – Odbor výstavby, památková péče, č. j. MUTN 80737/2019 ze dne 30.09.2019
- Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje, č. j. KSHSK 28580/2019/HOK.TU/Čer ze dne 02.09.2019
- Ministerstvo dopravy, Praha 1, zn. 621/2019-910-UPR/2, ze dne 26.09.2019
- Ministerstvo vnitra České Republiky, č.j. MV-103599-8/OSM-2016, ze dne 27.09.2019
- Státní pozemkový úřad, č. j. SPU 348496/2019 ze dne 09.09.2019
- Ředitelství silnic a dálnic ČR, zn. 22020-19-ŘSD-11110, ze dne 06.09.2019
- Správa Krkonošského národního parku, č. j. KRNP 05606/2019, ze dne 24.09.2019
- Povodí Labe, státní podnik, HK, č.j. PLa/2019/031144, ze dne 16.08.2019

V rámci lhůty stanovené § 50 odst. 3 stavebního zákona pro uplatnění připomínek k návrhu „Územního plánu Mladé Buky“ a „Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Mladé Buky na udržitelný rozvoj území“, nebyla uplatněna žádná připomínka od občanů městysu Mladé Buky. Vzhledem dílčích dohodovacích jednání, úpravě návrhu ÚP a časové prodlevě od posledního společného jednání, pořizovatel svolal opakované společné jednání. Termín opakovaného společného jednání o návrhu Územního plánu Mladé Buky oznámil pořizovatel v návaznosti na ustanovení § 50 odst. 2 stavebního zákona jednotlivě dotčeným orgánům, krajskému úřadu, městysi Mladé Buky a sousedním obcím a vyzval je k uplatnění stanovisek a připomínek ve lhůtě do 30 dnů ode dne doručení. Současně pořizovatel v souladu s ustanovením § 50 odst. 3 stavebního zákona doručil návrh „Územního plánu Mladé Buky“ a „Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu na udržitelný rozvoj území“ veřejnou vyhláškou vyvěšenou na úřední desce (včetně elektronické) od 05.05.2021 do 25.05.2021.

Opakované společné jednání o návrhu „Územního plánu Mladé Buky“ se uskutečnilo 26.05.2021 v 10:00 v budově Městysu Mladé Buky, Mladé Buky 186, 542 23 Mladé Buky.

Z jednání byl pořízen písemný záznam, který tvoří součást spisu vedeného pořizovatelem k pořízení Územního plánu Mladé Buky.

Ve lhůtě stanovené pro uplatnění stanovisek a připomínek k návrhu „Územního plánu Mladé Buky“ a „Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu na udržitelný rozvoj území“ v rámci opakovaného společného jednání obdržel pořizovatel stanoviska od následujících dotčených orgánů:

- Český telekomunikační úřad, č. j. ČTÚ-21544/2021-622 ze dne 05.05.2021
- Ministerstvo průmyslu a obchodu, zn. MPO 425100/2021, ze dne 05.05.2021
- Ministerstvo životního prostředí, zn. MZP/2021/550/631-Hd, ze dne 14.05.2021
- Hasičský záchranný sbor Královéhradeckého kraje, č.j. HSHK-2387-2/2021, ze dne 17.05.2021
- Státní pozemkový úřad, č.j. SPU 171092/2021, ze dne 27.05.2021
- Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje, č.j. KHSHK 18893/2021/HOK.TU/Čer, ze dne 21.06.2021
- Správa Krkonošského národního parku, č.j. KRNP 04115/2021, ze dne 22.06.2021
- Krajský úřad královéhradeckého kraje HK, č.j. KUKHK-23072/ZP/2021, ze dne 24.06.2021
- Povodí Labe, zn. PLau2021/021242, ze dne 24.06.2021

V rámci lhůty stanovené § 50 odst. 3 stavebního zákona pro uplatnění připomínek k návrhu „Územního plánu Mladé Buky“ a „Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Mladé Buky na udržitelný rozvoj území“, byly uplatněny připomínky a námítky k návrhu ÚP (celkem 16).

Konkrétně: Připomínka Ing. Zdeňka Jandíka a Ing. Stanislava Szturce, zastoupenými Mgr. Naděždou Priečinskou, která byla doručena 16.06.2021, požadující úpravu funkčního využití, které je v návrhu nyní vymezeno jako „Plochy smíšené obytné – rekreační (SR)“. Konkrétně požadujeme navrácení v aktuálně platný stav, který odpovídá skutečnému využití, s ohledem na nově vymezené regulativy. Jako ideální typ plochy s rozdílným funkčním využitím, se pro pozemky využívané jezdeckým oddílem TJ Krakonoš Trutnov, tedy jeví „plocha občanského vybavení – tělovýchovná a sportovní zařízení – obecné (OS1)“, dále požadují aktualizaci údajů získávaných z Českého statistického úřadu k roku 2020 či 2021, dále žádáme o uplatnění vyhlášky Ministerstva životního prostředí č. 271/2019 Sb., která nahradila vyhlášku č. 13/1994 Sb.;

Dále připomínka pana Peroutky, která byla doručena 22.06.2021 (stejnou připomínku uplatnili rovněž: pan Pátek, paní Pátková, paní Šamalová, Bc. Votoček), požadující, z důvodu kapacitně nedostačujícího dopravního napojení, vypuštění zastavitelné plochy Z5;

Další námítky a připomínky k zastavitelné ploše Z25 a Z26. Na základě smlouvy o spolupráci mezi Městysem Mladé Buky a svěřenským fondem Maršovský T, kterou schválilo Zastupitelstvo městyse Mladé Buky usnesením č. 202/2021/17 na svém jednání dne 30.08.2021, a rovněž na základě námitek obdržených od svěřenského fondu Maršovský T, námitek od pana Ervína Schreibera a připomínky od pana Milana Krále, požadujeme změnu funkčního využití u ploch, které jsou v návrhu vymezené jako zastavitelné plochy Z25 a Z26. Konkrétně se bude jednat o změnu ze stávajícího navrženého využití „Plochy výroby a skladování – drobná a řemeslná výroba (VD)“ na „Plochy smíšené obytné – městské (SM)“.

O změnu tedy zažádali všichni vlastníci dotčených pozemků:

- Pan Milan Král, majitel p. p. č. 1668/5, k. ú. Mladé Buky – o změnu funkčního využití z výroby a skladování na funkci bydlení zažádal v rámci připomínky obdržené 22.06.2021.
- Pan Ervín Schreiber, majitel p. p. č. 1668/1, k. ú. Mladé Buky – o změnu funkčního využití z výroby a skladování na funkci bydlení zažádal v rámci námítky obdržené 08.09.2021.
- Maršovský T, svěřenský fond, majitel p. p. č. 1600/1, 1600/2, 1621/1, 1668/6, 1871/5, k. ú. Mladé Buky – o změnu funkčního využití z výroby a skladování na funkci bydlení zažádal v rámci námítky obdržené 17.09.2021.

Výše uvedeným připomínkám a námítkám bylo v rámci úprav návrhu ÚP vyhověno.

Následujícím připomínkám vybověno nebylo:

1) SLEZAN Holding a. s. – stávající průmyslový areál Texlen-Lena

Žádali o změnu návrhu územního plánu – ponechání části plochy pro účely průmyslu. Žádosti nebylo vyhověno, jelikož navrhovatel nespecifikoval záměr, který by chtěl v území vybudovat. A z hlediska funkce je průmysl v centrální části obce v návaznosti na plochy bydlení nevhodný.

2) Paní Jagerská – p. p. č. 705/4 k. ú. Mladé Buky

Žádala o změnu využití pozemku pro rekreační účely. Jedná se o pozemek mimo zastavěné území a mimo napojení na potřebnou dopravní a technickou infrastrukturu. Žádosti nebylo vyhověno.

3) Paní Havrdová – p. p. č. 1099/1, k. ú. Mladé Buky

Upozorňuje na přítomnost příjezdové cesty přes pozemek p. č. 1099/1 k objektu čp. 60. Dle návrhu ÚP je zde vymezena zastavitelná plocha Z29, kde je uvažováno vybudování parkoviště pro přilehlý sportovní areál. Návrh územního plánu tuto plochu přebírá ze současně platného územního plánu. Návrh územního plánu na tuto skutečnost nemůže reagovat. V případě, že dojde k realizaci parkoviště, je to na dohodě vlastníka p. p. č. 1099/1 a vlastníka objektu čp. 60. Cesta navíc není oddělena v katastru nemovitostí.

Pořizovatel v návaznosti na vyhodnocení obdržených stanovisek zajistil společně s určeným zastupitelem úpravu návrhu Územního plánu Mladé Buky. Pořizovatel následně doručil dne 16.05.2022 na základě § 50 odst. 5 stavebního zákona stanoviska, připomínky a výsledky konzultací Krajskému úřadu s žádostí vydání stanoviska k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Po vyhodnocení návrhu Územního plánu Mladé Buky, Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Mladé Buky na udržitelný rozvoj území, obdržených stanovisek a připomínek uplatněných ve smyslu ustanovení § 50 odst. 3 stavebního zákona vydal Krajský úřad ve smyslu ustanovení § 10g zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů dne 16.06.2022 pod č. j. KUKHK-20678/ZP/2022 I. souhlasné stanovisko k vyhodnocení vlivů upraveného návrhu územního plánu Mladé Buky na životní prostředí a II. souhlasné stanovisko *k vyhodnocení vlivů upraveného návrhu územního plánu Mladé Buky na lokality soustavy NATURA 2000.*

Pořizovatel rovněž v odkazu na ustanovení § 50 odst. 7 stavebního zákona doručil dne 16.05.2022 návrh „Územního plánu Mladé Buky“ společně se stanovisky, připomínkami a výsledkem konzultací krajskému úřadu, jako nadřízenému orgánu, s žádostí o vydání stanoviska z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy, souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem. Na základě uvedené žádosti vydal Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování, Pivovarské nám. 1245, 500 03 Hradec Králové, č. j. KÚKHK-27833/UP/2017 ze dne 13.06.2022 v rámci kterého konstatuje, že *„Na základě posouzení předloženého návrhu Územního plánu Mladé Buky, podle ustanovení § 50 odst. 7 stavebního zákona, tedy z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, krajský úřad tímto sděluje, že neshledal takové nedostatky, které by neumožňovaly přistoupit k řízení o Územním plánu Mladé Buky, dle ustanovení § 52 stavebního zákona.“*

Pořizovatel v návaznosti s § 52 odst. 1 stavebního zákona oznámil konání veřejného projednání návrhu „Územního plánu Mladé Buky“ a „Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Mladé Buky na udržitelný rozvoj“ jednotlivě dotčeným orgánům, krajskému úřadu, městysi Mladé Buky a sousedním obcím a vyzval je k uplatnění stanovisek ve lhůtě do 7 dnů od veřejného projednání. Současně pořizovatel v souladu s § 52 odst. 1 stavebního zákona doručil návrh „Územního plánu Mladé Buky“ a „Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu

Mladé Buky na udržitelný rozvoj“ veřejnou vyhláškou vyvěšenou na úřední desce (včetně elektronické) od 01.07.2022 do 10.08.2022.

Veřejné projednání návrhu „Územního plánu Mladé Buky“ a „Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Mladé Buky na udržitelný rozvoj“ se uskutečnilo 03.08.2022 v 16.00 hodin v zasedací místnosti Úřadu městyse Mladé Buky, čp. 186, 542 23.

Z jednání byl pořízen písemný záznam, který tvoří součást spisu vedeného pořizovatelem k pořízení Územního plánu Mladé Buky.

Ve stanovené lhůtě pro uplatnění stanovisek a připomínek k návrhu „Územního plánu Mladé Buky“ a „Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Mladé Buky na udržitelný rozvoj“ v rámci veřejného projednání obdržel pořizovatel stanoviska od následujících dotčených orgánů:

- Český telekomunikační úřad, č.j. ČTÚ -32 095/2022-622, ze dne 11.07.2022 ze dne 18.11.2021
- Krajský úřad Královéhradeckého kraje HK, odbor ŽP, č.j. KUKHK-27243/ZP/2022, ze dne 03.08.2022
- Krajský úřad Královéhradeckého kraje HK, odbor ÚP a SŘ, č.j. KUKHK-27833/UP/2017, ze dne 10.08.2022
- Hasičský záchranný sbor Královéhradeckého kraje, č.j. HSHK-2672-2/2022, ze dne 21.07.2022
- GasNet s.r.o., Ústí nad Labem, zn. 5002657386, ze dne 22.07.2022
- Správa Krkonošského národního parku, zn. KRNAP 05865/2022, ze dne 09.08.2022
- Sekce majetková Ministerstva obrany, Praha 1, zn. 23228/2022-1322-145, ze dne 12.07.2022
- Státní pozemkový úřad, zn. SPU263951/2022, ze dne 17.08.2022
- Městský úřad Trutnov, odbor ŽP, č.j. MUTN 78367/2022, ze dne 08.08.2022
- Povodí Labe, č.j. PLa/2022/031576, ze dne 01.09.2022.

K návrhu „Územního plánu Mladé Buky“ a „Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Mladé Buky na udržitelný rozvoj“ bylo uplatněno 5 námitek od:

- Námitka č. 1 Ing. Jiřího Grunda, Golf Club U Hrádečku s.r.o., Mlýnská 382, Mladé Buky,
- Námitka č. 2 Ing. Pavla Kužela, M.D. Rettigové 229, 541 01 Trutnov,
- Námitka č. 3 Karla Mrvíka, Nad Strouhou 1320/9, Praha 4,
- Námitka č. 4 manželů Koutových, Kubelíkova 414, 541 01 Trutnov,
- Námitka č. 5 Ing. Zdeňka Jandíka, Vstupní 125/3, Praha 5 a Ing. Stanislava Szturce, Bieblova 1227/19, Praha 5 A jedna připomínka od:
- Připomínka č. 1 SLEZAN HOLDING a.s., Václavská 316/12, Praha 2.

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil výsledky projednání, zpracoval s ohledem na veřejné zájmy návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínky uplatněných k návrhu „Územního plánu Mladé Buky“ a „Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Mladé Buky na udržitelný rozvoj“, které doručil v návaznosti na § 53 odst. 1) stavebního zákona dotčeným orgánům a krajskému úřadu jako nadřízenému orgánu a vyzval je, aby k nim ve lhůtě 30 dnů uplatnily stanoviska.

Ve stanovené lhůtě uplatnily stanoviska k návrhům rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínky uplatněných k návrhu „Územního plánu Mladé Buky“ a „Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Mladé Buky na udržitelný rozvoj“ následující dotčené orgány:

- Obvodní báňský úřad, zn. SBS 16292/2023/OBÚ-09/1, ze dne 11.04.2023

- Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor ŽP, č.j. KUKHK-16489/ZP/2023, ze dne 03.05.2023
- Krajský úřad Královéhradeckého kraje, oddělení ÚP, č.j. KUKHK-27833/UP/2017, ze dne 02.05.2023
- Státní úřad pro jadernou bezpečnost, č.j. SÚJB/RO/10390/2023, ze dne 13.04.2023
- Správa KRMAP, č.j. KRMAP 03214/2023, ze dne 02.05.2023
- Městský úřad Trutnov, odbor 6P, č.j. MUTN 57534/2023, ze dne 17.05.2023

Rozhodnutí o námitkách je součástí *Odůvodnění – Územního plánu Mladé Buky* v odstavci II.1.p) ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH A JEJICH ODŮVODNĚNÍ. Vypořádání připomínky je součástí *Odůvodnění – Územního plánu Mladé Buky* v odstavci II.1.q) VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK.

S ohledem na konečné vyhodnocení výsledku celkového projednání pořizovatel přezkoumal soulad návrhu Územního plánu Mladé Buky dle ust. 53 odst. 4 stavebního zákona a neshledal nesoulad návrhu se zákonem ani požadavky uvedenými v ustanovení odst. 4.

Následně pořizovatel v návaznosti na ustanovení § 54 odst. 1 stavebního zákona předložil Zastupitelstvu městyse Mladé Buky návrh na vydání Územního plánu Mladé Buky s jeho Odůvodněním.

II.1.b) VYHODNOCENÍ SOULADU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE A ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM

POLITIKA ÚZEMNÍHO ROZVOJE ČESKÉ REPUBLIKY

Z celostátního nástroje územního plánování – PÚR ČR (Úplné znění závazné od 1.9.2021), nevyplývají pro území obce mimo republikových priorit žádné nadmístní požadavky.

Z republikových priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje se v území obce dle Zadání ÚP (viz kap. II.1.g) uplatňují tyto (včetně uvedení, jak ÚP přispívá k jejich naplňování):

(14) Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Tato území mají značnou hodnotu, např. i jako turistické atraktivity. Jejich ochrana by měla být provázána s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje. V některých případech je nutná cílená ochrana míst zvláštního zájmu, v jiných případech je třeba chránit, respektive obnovit celé krajinné celky. Krajina je živým v čase proměnným celkem, který vyžaduje tvůrčí, avšak citlivý přístup k vyváženému všestrannému rozvoji tak, aby byly zachovány její stěžejní kulturní, přírodní a užité hodnoty.

Všechny hodnoty území jsou respektovány. Vymezením ploch změn a stanovením podmínek využití a prostorového uspořádání včetně podmínek ochrany krajinného rázu jsou rozvíjeny a posilovány.

(14a) Při plánování rozvoje venkovských území a oblastí ve vazbě na rozvoj primárního sektoru zohlednit ochranu kvalitních lesních porostů, vodních ploch a kvalitní zemědělské, především orné půdy a ekologických funkcí krajiny.

Stabilizací příslušných typů ploch a stanovením podmínek jejich využití ÚP přispívá k rozvoji primárního sektoru.

(15) Předcházet při změnách nebo vytváření urbánního prostředí prostorově sociální segregaci s negativními vlivy na sociální soudržnost obyvatel.

Stabilizací způsobů využití ZÚ a vymezením ploch změn ÚP předchází prostorově sociální segregaci.

(16) Při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území. Vhodná řešení územního rozvoje je zapotřebí hledat ve spolupráci s obyvateli území i s jeho uživateli a v souladu s určením a charakterem oblastí, os, ploch a koridorů vymezených v PÚR ČR.

Na základě veřejně projednaného a následně schváleného Zadání je ÚP řešen komplexně a v souladu se stavebního zákonaprojednáván s veřejností.

(16a) Při územně plánovací činnosti vycházet z principu integrovaného rozvoje území, zejména měst a regionů, který představuje objektivní a komplexní posuzování a následné koordinování prostorových, odvětvových a časových hledisek.

Koncepce ÚP je stanovena na základě vzájemné koordinace všech uvedených hledisek pro jejich objektivní komplexní posouzení.

(17) Vytvářet v území podmínky k odstraňování důsledků hospodářských změn lokalizací zastavitelných ploch pro vytváření pracovních příležitostí zejména v hospodářsky problémových regionech a napomoci tak řešení problémů v těchto územích.

ÚP stabilizuje současné plochy pro výrobu a rozvíjí je. V řadě typů ploch s rozdílným způsobem využití připouští vznik pracovních příležitostí.

(18) Podporovat vyvážený polycentrický rozvoj sídelní struktury. Vytvářet územní předpoklady pro posílení vazeb mezi městskými a venkovskými oblastmi s ohledem na jejich rozdílnost z hlediska přírodního, krajinného, urbanistického i hospodářského prostředí.

ÚP stabilizuje historicky danou sídelní strukturu městyse a dále ji rozvíjí vymezením zastavitelných ploch pro rozvoj městyse.

(19) Vytvářet předpoklady pro rozvoj, využití potenciálu a polyfunkční využívání opuštěných areálů a ploch (tzv. brownfields průmyslového, zemědělského, vojenského a jiného původu, vč. území bývalých vojenských újezdů). Hospodárně využívat zastavěné území (podpora přestaveb, revitalizací a sanací území) a zajistit ochranu nezastavěného území (zejména zemědělské a lesní půdy) a zachování veřejné zeleně, včetně minimalizace její fragmentace. Cílem je účelné využívání a uspořádání území úsporné v nárocích na veřejné rozpočty na dopravu a energie, které koordinací veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území omezuje negativní důsledky suburbanizace pro udržitelný rozvoj území.

ÚP urbanistickou koncepcí navazuje na dosavadní účelné využívání území a zastavitelné plochy vymezuje převážně v přímé vazbě na ZÚ.

(20) Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. S ohledem na to při územně plánovací činnosti, respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu. Vytvářet územní podmínky pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability a zvyšování a udržování ekologické stability a k zajištění ekologických funkcí krajiny i v ostatní volné krajině a pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích, zvyšování a udržování

rozmanitosti venkovské krajiny. V rámci územně plánovací činnosti vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové kvality krajiny a vytvářet podmínky pro využití přírodních zdrojů.

Rozvojové záměry tohoto charakteru ÚP nevymezuje, všechny limity využití území jsou respektovány. Koncepce ÚSES je upřesněna a podmínky ochrany krajinného rázu jsou stanoveny.

(20a) Vytvářet územní podmínky pro zajištění migrační propustnosti krajiny pro volně žijící živočichy a pro člověka, zejména při umísťování dopravní a technické infrastruktury a při vymezování ploch pro bydlení, občanskou vybavenost, výrobu a skladování. V rámci územně plánovací činnosti omezovat nežádoucí srůstání sídel s ohledem na zajištění přístupnosti a prostupnosti krajiny, uplatňovat integrované přístupy k předcházení a řešení environmentálních problémů.

Stanovením podmínek využití ploch v nezastavěném území a vymezením prvků ÚSES přispívá ÚP k zachování a rozvoji migrační prostupnosti území.

(21) Vymezit a chránit ve spolupráci s dotčenými obcemi před zastavěním pozemky nezbytné pro vytvoření souvislých ploch veřejně přístupné zeleně v rozvojových oblastech a v rozvojových osách a ve specifických oblastech, na jejichž území je krajina negativně poznamenána lidskou činností, s využitím její přirozené obnovy; cílem je zachování souvislých ploch nezastavěného území v bezprostředním okolí velkých měst, způsobilých pro nenáročnou formu krátkodobé rekreace a dále pro vznik a rozvoj lesních porostů a zachování prostupnosti krajiny.

Není pro řešené území relevantní, protože neleží v rozvojové oblasti ani ose ani ve specifické oblasti, na jejímž území je krajina negativně poznamenána lidskou činností.

(22) Vytvářet podmínky pro rozvoj a využití předpokladů území pro různé formy udržitelného cestovního ruchu (např. cykloturistika, agroturistika, poznávací turistika), při zachování a rozvoji hodnot území. Podporovat propojení míst, atraktivních z hlediska cestovního ruchu, turistickými cestami, které umožňují celoroční využití pro různé formy turistiky (např. pěší, cyklo, lyžařská, hipo).

ÚP umožňuje rozvoj nemotorové dopravy ve všech plochách s rozdílným způsobem využití kromě ploch OH, VD, VZ, VS, TI a TO.

(23) Podle místních podmínek vytvářet předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny. Při umísťování dopravní a technické infrastruktury zachovat prostupnost krajiny a minimalizovat rozsah fragmentace krajiny; je-li to z těchto hledisek účelné, umísťovat tato zařízení souběžně. U stávající i budované sítě dálnic, kapacitních komunikací a silnic I. třídy zohledňovat i potřebu a možnosti umístění odpočívek, které jsou jejich nedílnou součástí. Zmírňovat vystavení městských oblastí nepříznivým účinkům tranzitní železniční a silniční dopravy, mimo jiné i prostřednictvím obchvatů městských oblastí, nebo zajistit ochranu jinými vhodnými opatřeními v území. Zároveň však vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od vymezených koridorů pro nové úseky dálnic, silnic I. třídy a železnic, a tímto způsobem důsledně předcházet zneprůchodnění území pro dopravní stavby i možnému nežádoucímu působení negativních účinků provozu dopravy na veřejné zdraví obyvatel (bez nutnosti budování nákladných technických opatření na eliminaci těchto účinků).

Současnou dopravní a technickou infrastrukturu ÚP respektuje a dále ji rozvíjí. Prostupnost území ÚP zvyšuje stanovením podmínek využití území a ve smyslu § 18 odst. 5 stavebního zákona nevylučuje umísťování dopravní ani technické infrastruktury v nezastavěném území.

(24) Vytvářet podmínky pro zlepšování dostupnosti území rozšiřováním a zkvalitňováním dopravní infrastruktury s ohledem na potřeby veřejné dopravy a požadavky ochrany veřejného zdraví a v souladu s principy rozvoje udržitelné mobility osob a zboží, zejména uvnitř rozvojových oblastí a rozvojových os. Možnosti nové výstavby je třeba dostatečnou veřejnou infrastrukturou přímo podmínit. Vytvářet podmínky pro zvyšování bezpečnosti a plynulosti dopravy, ochrany a bezpečnosti obyvatelstva a zlepšování jeho ochrany před hlukem a emisemi, s ohledem na to vytvářet v území podmínky pro environmentálně šetrné formy dopravy (např. železniční, cyklistickou).

ÚP stabilizuje současné plochy a vymezuje plochu pro dopravní infrastrukturu silniční místního významu nezbytnou pro rozvoj obytné výstavby.

(24a) Na územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených mezních hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, je nutné předcházet dalšímu významnému zhoršování stavu. V územích, kde nejsou hodnoty imisních limitů pro ochranu lidského zdraví překračovány, vytvářet územní podmínky pro to, aby k jejich překročení nedošlo. Vhodným uspořádáním ploch v území obcí vytvářet podmínky pro minimalizaci negativních vlivů koncentrované výrobní činnosti na bydlení. Vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od průmyslových nebo zemědělských areálů.

Stanovení podmínek využití ploch VD, VZ a VS vytváří ÚP podmínky pro minimalizaci negativních vlivů výrobní činnosti na bydlení.

(25) Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze, sucho atd.) s cílem jim předcházet a minimalizovat jejich negativní dopady. Zejména zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umísťování staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlivům povodní. Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území a využívání přírodě blízkých opatření pro zadržování a akumulaci povrchové vody tam, kde je to možné s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu, jako jedno z adaptačních opatření v případě dopadů změny klimatu.

V území vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využívání srážkových vod jako zdroje vody a s cílem zmírňování účinků povodní a sucha.

Při vymezování zastavitelných ploch zohlednit hospodaření se srážkovými vodami.

ÚP připouští umísťování protierozních a protipovodňových opatření v celém území. Stanovená intenzita využití umožňuje vsakování dešťových vod přímo v ZÚ a v zastavitelných plochách.

(26) Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umísťovat do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvlášť odůvodněných případech. Vymezovat a chránit zastavitelné plochy pro přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod.

ÚP nevymezuje zastavitelné plochy v záplavovém území.

(27) Vytvářet podmínky pro koordinované umísťování veřejné infrastruktury v území a její rozvoj a tím podporovat její účelné využívání v rámci sídelní struktury, včetně podmínek pro rozvoj digitální technické infrastruktury. Vytvářet rovněž podmínky pro zkvalitnění dopravní dostupnosti obcí (měst), které jsou přirozenými regionálními centry v území tak, aby se díky možnostem, poloze i infrastruktuře těchto obcí zlepšovaly i podmínky pro rozvoj okolních obcí ve venkovských oblastech a v oblastech se specifickými geografickými podmínkami.

Při územně plánovací činnosti stanovovat podmínky pro vytvoření výkonné sítě osobní i nákladní železniční, silniční, vodní a letecké dopravy, včetně sítě regionálních letišť,

efektivní dopravní síť pro spojení městských oblastí s venkovskými oblastmi, stejně jako řešení přeshraniční dopravy, protože mobilita a dostupnost jsou klíčovými předpoklady hospodářského rozvoje ve všech regionech.

viz ad (23) PÚR ČR, občanské vybavení veřejného charakteru a veřejná prostranství ÚP stabilizuje a připouští jejich rozvoj v rámci jiných typů ploch.

(28) Pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat potřeby rozvoje území, v dlouhodobém horizontu, a nároky na veřejnou infrastrukturu, včetně veřejných prostranství. Návrh a ochranu kvalitních městských prostorů a veřejné infrastruktury je vhodné řešit ve spolupráci veřejného i soukromého sektoru s veřejností.

ÚP je zpracován s ohledem na dlouhodobý rozvoj území. ÚP je v souladu se stavebním zákonem veřejně projednáván.

(29) Zvláštní pozornost věnovat návaznosti různých druhů dopravy. Vytvářet územní podmínky pro upřednostňování veřejné hromadné, cyklistické a pěší dopravy. S ohledem na to vymezovat plochy a koridory nezbytné pro efektivní integrované systémy veřejné dopravy nebo městskou hromadnou dopravu, umožňující účelné propojení ploch bydlení, ploch rekreace, občanského vybavení, veřejných prostranství, výroby a dalších ploch, s požadavky na kvalitní životní prostředí. Vytvářet tak podmínky pro rozvoj účinného a dostupného systému, který bude poskytovat obyvatelům rovné možnosti mobility a dosažitelnosti v území. S ohledem na to vytvářet podmínky pro vybudování a užívání vhodné sítě pěších a cyklistických cest, včetně doprovodné zeleně v místech, kde je to vhodné.

ÚP stabilizuje současný dopravní systém a připouští jeho rozvoj.

(30) Úroveň technické infrastruktury, zejména dodávku vody a zpracování odpadních vod je nutno koncipovat tak, aby splňovala požadavky na vysokou kvalitu života v současnosti i v budoucnosti.

ÚP respektuje současnou technickou infrastrukturu a připouští její další rozvoj v souladu s příslušnými oborovými koncepcemi.

(31) Vytvářet územní podmínky pro rozvoj decentralizované, efektivní a bezpečné výroby energie z obnovitelných zdrojů, šetrné k životnímu prostředí, s cílem minimalizace jejich negativních vlivů a rizik při respektování přednosti zajištění bezpečného zásobování území energiemi.

ÚP připouští v ZÚ a v zastavitelných plochách na budovách systémy využívající sluneční energii.

Závěr: ÚP je v souladu s PÚR ČR (Úplné znění závazné od 1.9.2021).

ZÁSADY ÚZEMNÍHO ROZVOJE KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE

Území městyse Mladé Buky je součástí území řešeného v ZÚR KHK, ve znění Aktualizací č. 1, 2, 3, 4 a 5.

a) STANOVENÍ PRIORIT ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ KRAJE PRO ZAJIŠTĚNÍ UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ VČETNĚ ZOHLEDNĚNÍ PRIORIT STANOVENÝCH V POLITICE ÚZEMNÍHO ROZVOJE

ÚP níže popsaným způsobem přispívá k naplňování priorit relevantních pro území městyse:

1) *tvorba územních podmínek pro rozvoj ekonomického potenciálu, včetně lokalizace progresivních ekonomických odvětví v technologicky náročných výrobních oborech*

založených na inovacích, výzkumu a vývoji, podnikatelských inkubátorů, inovačních center a vědecko-technologických parků, zejména v území vymezených rozvojových oblastí a rozvojových os

ÚP stabilizuje současné výrobní areály v plochách VZ, VD, VS, vymezuje zastavitelné plochy pro VD a VS a připouští rozvoj ekonomického potenciálu za určitých podmínek i v plochách BV, SC a SM.

1a) prověření možností a podmínek změn v území pro lokalizaci výzkumného, vývojového a vzdělávacího zařízení v oblasti zdravé výživy, klinické výživy, metabolismu a gerontologie využívající zpracování zemědělských produktů pěstovaných na území kraje, a to ve vazbě na město Hradec Králové a mimoúrovňové křižovatky Kukleny a Plotiště na dálnici D11

Tato priorita se netýká území městyse.

2) tvorba územních podmínek pro rozvoj občanského vybavení nadmístního významu podporujícího sociální soudržnost obyvatel kraje a ekonomickou prosperitu kraje

ÚP stabilizuje plochy současného občanského vybavení, vymezuje plochu přestavby OV a zastavitelné plochy OS1 a OS2 a v rámci ostatních ploch jeho rozvoj připouští v souladu s podmínkami využití. Pro podporu soudržnosti obyvatel slouží i stabilizované plochy RX v docházkové vzdálenosti z města a sloužící nejen obyvatelům, ale i návštěvníkům.

3) tvorba územních podmínek pro rozvoj dopravní infrastruktury nadmístního významu potřebné pro zajištění optimální dostupnosti území kraje z území sousedních krajů a Polské republiky včetně jeho vnitřní prostupnosti

viz (24) PÚR ČR

3a) tvorba územních podmínek pro zmírnění negativních účinků tranzitní silniční a železniční dopravy na obyvatelstvo kraje vymezováním vhodného plošného a prostorového uspořádání území, zejména návrhem ploch pro bydlení v dostatečném odstupu od dopravně zatížených silnic a železnic, návrhem obchvatů a přeložek mimo intenzivně obydlená území anebo návrhem dalších vhodných stavebně technických, provozních či organizačních opatření

ÚP urbanistickou koncepcí a vymezením zastavitelných ploch respektuje tuto prioritu.

3b) tvorba územních podmínek pro rozvoj a zvýšení atraktivity veřejné dopravy osob a environmentálně šetrných způsobů dopravy (zejména železniční, pěší a cyklistická doprava) a pro jejich vzájemnou provázanost, zejména utvářením podmínek pro zajištění přepravních vazeb jízdní kolo / automobil – autobus / trolejbus – vlak a vybavováním přestupních uzlů a přestupních míst kapacitně odpovídajícími veřejnými parkovišti pro osobní automobily typu Park and Ride (P+R) a odstavnými zařízeními pro jízdní kola typu Bike and Ride (B+R)

ÚP tuto prioritu respektuje stanovením podmínek využití ploch s rozdílným způsobem využití připouštějících dopravní infrastrukturu a nemotorovou dopravu.

3c) tvorba územních podmínek pro dobudování základní sítě dálnic D11 a D35, včetně jejich součástí, příslušenství a staveb souvisejících na území kraje,

Tato priorita se netýká území městyse.

3d) tvorba územních podmínek pro zlepšování dopravní dostupnosti krajského města Hradec Králové ze všech částí Královéhradeckého kraje, při zvýšeném důrazu na dostupnost veřejnou dopravou osob

viz (24) PÚR ČR

3e) tvorba územních podmínek pro zlepšování dopravní dostupnosti okrajových částí Královéhradeckého kraje, zejména Broumovska, Krkonoše a Orlických hor, s důrazem na zohlednění přírodních a krajinných hodnot těchto území, včetně ochranného statutu těchto území

Tato priorita se netýká území městyse.

3f) vytváření územních podmínek pro rozvoj cyklistické dopravy pro každodenní cesty mezi obcemi a jejich spádovými centry osídlení jakož i pro rekreační cyklistiku mezi významnými atraktivitami cestovního ruchu, přitom využívat pro vedení cyklotras přednostně přirozené krajinné osy

viz (22) PÚR ČR a dále ÚP připouští rozvoj cyklodopravy i v souladu s § 18 odst. 5 stavebního zákona.

4) tvorba územních podmínek pro rozvoj technické infrastruktury nadmístního významu potřebné pro zajištění optimálního napojení a technické obsluhy rozvojových oblastí a ploch na tyto systémy

Tato priorita se netýká území městyse.

4a) vytváření územních podmínek pro dostupnost služeb spojů a elektronických komunikací, včetně rozvoje kapacitních sítí vysokorychlostního internetu a optických přístupových sítí

ÚP tuto prioritu respektuje stanovením podmínek využití ploch s rozdílným způsobem využití připouštějících technickou infrastrukturu.

5) vytváření územních podmínek pro zajištění kvalitního bydlení, včetně zajištění dodávky vody a zpracování odpadních vod v obcích nad 500 ekvivalentních obyvatel (splňujících požadavky na vysokou kvalitu života v současnosti i v budoucnosti) na celém území kraje a zlepšení vzhledu měst a obcí odpovídajícího charakteristickým podmínkám konkrétních částí historicky rostlé sídelní struktury

ÚP vymezuje plochy pro rozvoj bydlení a technickou infrastrukturu připouští v rámci stanovených podmínek využití ploch.

5a) vytváření územních podmínek pro připojení obyvatel na veřejnou kanalizaci a pro nezbytné rozšíření stávajících anebo výstavbu nových čističek odpadních vod nebo jejich intenzifikaci a modernizaci, zejména v obcích ORP Broumov, Dvůr Králové nad Labem, Hořice a Jičín, vytváření územních podmínek pro rozvoj technické infrastruktury v oblasti zásobování vodou zejména na území ORP Jičín, Hradec Králové a Nový Bydžov

Tato priorita se netýká území městyse.

5b) vytváření územních podmínek pro zachování a další rozvoj polycentrické sídelní struktury území kraje založené na krajském městě Hradec Králové jako hlavním nadregionálním centru osídlení kraje, na městech Náchod, Trutnov, Jičín a Rychnov nad Kněžnou jako významných regionálních centrech osídlení kraje a na mikroregionálních centrech osídlení, městech Broumov, Jaroměř, Nové Město nad Metují, Dobruška, Kostelec nad Orlicí, Nový Bydžov, Hořice, Nová Paka, Dvůr Králové nad Labem a Vrchlabí a Červený Kostelec, plnících ve struktuře osídlení kraje roli hlavních obslužných center osídlení s koncentrací občanského vybavení nadmístního významu zejména v oblasti školství, zdravotnictví, sociální péče, kultury či sportu a s koncentrací širokého spektra ekonomických aktivit generujících nabídku pracovních příležitostí v různých segmentech hospodářství

ÚP podporuje rozvoj polycentrické sídelní struktury vymezením zastavitelných ploch v jednotlivých částech městyse.

5c) posilování významu a rozvoj obslužného potenciálu subregionálních center osídlení Česká Skalice, Hostinné, Hronov, Chlumec nad Cidlinou, Opočno a Týniště nad Orlicí

Tato priorita se netýká území městyse.

5d) respektování a další rozvoj specifických a jedinečných znaků sídelní struktury každé obce a zachování vzájemného prostorového oddělení jednotlivých sídel územím volné krajiny

ÚP vymezením zastavitelných ploch přispívá jak k diferencovanému rozvoji jednotlivých částí městyse, kdy využívá proluk či těsné návaznosti na ZÚ, tak zachovává

mezi jednotlivými částmi nezastavěné území volné krajiny.

6) navrhování územních řešení směřujících k prevenci nežádoucí míry prostorové sociální segregace s negativními vlivy na sociální soudržnost obyvatel, zejména předcházet vzniku obytných území prostorově a provozně izolovaných od stabilizovaných obytných území a předcházet vzniku rozsáhlých obytných území bez zajištění jejich odpovídající veřejné prostupnosti

viz (15) PÚR ČR

6a) vytváření územních podmínek pro zvýšení kvality a dostupnosti veřejného občanského vybavení, zejména školství, zdravotnictví a sociální péče s ohledem na demografické trendy v počtu a věkové struktuře obyvatel a s ohledem na adekvátní i budoucí potřeby obyvatel za účelem zvýšení kvality života obyvatel kraje

ÚP vymezuje rozsáhlé plochy OM a SC, ve kterých připouští rozvoj veřejné infrastruktury.

7) vytváření územních podmínek pro doplnění občanského vybavení na venkově (zdravotních, sociálních a kulturních služeb, sportovních a volnočasových zařízení)

ÚP připouští občanské vybavení tohoto charakteru v ZÚ i v plochách změn v souladu se stanovenými podmínkami jejich využití.

8) vytváření územních podmínek pro zachování potenciálu zemědělství a lesního hospodářství a pro ochranu orné a lesní půdy, zejména ve venkovských územích a oblastech, při zachování ekologických funkcí krajiny

Celková koncepce ÚP výrazně nemění krajinný ráz ani stávající rozvržení a krajinnou matici danou převážně strukturou ZPF. ÚP chrání PUPFL, zábory navrhuje pouze v důsledku záměrů podporujících rozvoj cestovního ruchu, a to v návaznosti na stávající areály – viz (22) PÚR ČR.

8a) vytváření územních podmínek pro prostorově, provozně, funkčně a časově koordinovaný rozvoj území kraje, zejména využitím nástrojů stanovení pořadí změn v území a podmíněnosti rozvoje území realizací veřejné infrastruktury pro zajištění obsluhy území

ÚP tuto prioritu stanovením koncepce veřejné infrastruktury respektuje.

8b) vytváření územních podmínek pro oživení místní ekonomiky obcí v hospodářsky problémových regionech, zejména vymezením ploch pro rozvoj ekonomických aktivit využívajících místní zdroje, místní produkty a rozvíjející tradiční hospodářská odvětví a lokální hospodářský potenciál území

Tato priorita se netýká území městyse.

8c) vytváření územních podmínek pro konkurenceschopnost a vyvážený rozvoj venkovských území a oblastí, při přednostním využití hospodářského a rekreačního potenciálu krajiny včetně cestovního ruchu

ÚP vymezením zastavitelných ploch a ploch změn v krajině vytváří územní podmínky pro rozvoj konkurenceschopnosti městyse s využitím rekreačního potenciálu krajiny, včetně cestovního ruchu.

8d) v území podél hranice s Polskem a podél hranic se sousedními kraji vytváření územních podmínek pro vzájemnou kooperaci a provázanost sídelní struktury, veřejné infrastruktury, ekonomických aktivit a infrastruktury cestovního ruchu (zejména pěších, cyklistických či běžeckých tras, cyklostezek a hiposteze) na obou stranách hranice

ÚP tuto prioritu respektuje stanovením podmínek využití ploch s rozdílným způsobem využití připouštějících dopravní a technickou infrastrukturu a nemotorovou dopravu.

9) vytváření územních podmínek pro zlepšení dopravní prostupnosti a zabezpečení optimální dopravní obslužnosti území kraje s cílem zajištění dostupnosti pracovních

*příležitostí a občanského vybavení včetně rekreace pro všechny obyvatele kraje
viz (24) PÚR ČR*

*10) přednostní nové využití nevyužívaných nebo nedostatečně či nevhodně využívaných výrobních, skladových a dalších ploch a areálů, území opuštěných armádou a ploch vyžadujících asanaci a rekultivaci (brownfields) před plošným rozvojem zástavby mimo zastavěné území, zejména pak na úkor kvalitních zemědělských půd a ploch lesa
viz (19) PÚR ČR*

10a) navrhování a dimenzování nových rozvojových ploch s přihlédnutím k ochraně nezastavěného území a k současným i budoucím kapacitním i prostorovým možnostem a dostupnosti dopravní a technické infrastruktury, veřejných prostranství a občanského vybavení

ÚP vymezuje zastavitelné plochy pouze v rozsahu nezbytném pro požadované využití.

10b) předcházení střetu vzájemně neslučitelných činností v území návrhem vhodného plošného a prostorového uspořádání území, zejména ochrana obytných a rekreačních území před negativními vlivy z koncentrovaných výrobních činností a z dopravy

ÚP tuto prioritu stanovením urbanistické koncepce respektuje.

10c) vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a ploch a koridorů veřejné infrastruktury s důsledným vyhodnocením problematiky ochrany veřejného zdraví, zejména s ohledem na účinky, které bude možné předpokládat jako důsledek provozu vyplývajícího ze stanovených podmínek pro využití těchto ploch a koridorů (přípustné/nepřípustné funkční využití)

ÚP tuto prioritu stanovením urbanistické koncepce respektuje.

10d) upřednostnění rozvoje výroby a skladování v prolukách a rozvojových rezervách uvnitř stávajících průmyslových zón a v bezprostřední vazbě na ně, před intenzivním rozvojem výrobních aktivit ve vizuálně exponovaných a přírodně citlivých polohách mimo zastavěné území a ve volné krajině

ÚP vymezuje plochy pro rozvoj výroby a skladování ve vazbě na současné výrobní areály.

11) územní podpora rozvoje aktivit vedoucích k dalšímu využívání odpadů jako surovin

ÚP umožňuje rozvoj těchto aktivit ve stabilizovaném areálu odpadového hospodářství (TO).

12) vytváření územních podmínek pro rozvoj a využití předpokladů území pro nadmístní turistické a rekreační aktivity odpovídajících podmínkám turisticky významných území kraje při zachování a rozvoji hodnot území, zejména jedinečných předmětů ochrany přírody a krajiny, urbanistických struktur území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny a při respektování absorpční kapacity, limitů rozvoje a únosnosti daného území

ÚP stabilizuje plochy OM, OS1, OS2, OS3, OX a SR, které umožňují i rozvoj cestovního ruchu. Dále připouští na většině ploch s rozdílným způsobem využití rozvoj nemotorové dopravy.

12a) v oblastech turisticky zatím méně využívaných podpora rozvoje sítě infrastruktury cestovního ruchu, například sítě ubytovacích a stravovacích zařízení a spojitě sítě tras a stezek pro pěší turistiku, cyklistickou turistiku, hipoturistiku a běžecké lyžování, a to nejen v oblastech tradičně turisticky využívaných, ale také v oblastech turisticky zatím méně rozvinutých

ÚP tuto prioritu stanovením koncepce občanského vybavení a rekreace respektuje.

12b) vytváření územních podmínek pro každodenní rekreaci obyvatel obcí v docházkové vzdálenosti z míst bydliště, zejména utvářením spojitého systému veřejných prostranství sídel s přímou prostorovou a provozní vazbou na navazující volnou krajinu, především na cestní síť v krajině, zajištěním prostupnosti volné krajiny pro pěší a cyklistický pohyb a vymezováním souvislých ploch veřejně přístupné zeleně v sídlech a v bezprostřední vazbě na ně

ÚP tuto prioritu stanovením urbanistické koncepce a podmínek využití ploch respektuje.

12c) vytváření územních podmínek pro stabilizaci a rozvoj vedení mezinárodní cyklostezky č. 2 Labská, včetně zajištění návazností regionální sítě cyklotras na cyklostezku Labská

Tato priorita se netýká území městyse.

12d) vytváření územních podmínek pro rozvoj vodní turistiky na významných vodních tocích a vodních plochách a v jejich okolí, včetně rozvoje potřebné základní i doprovodné infrastruktury, a to při zohlednění přírodních hodnot a ochranného statutu konkrétního území

Tato priorita se netýká území městyse.

13) tvorba územních podmínek zejména v oblasti dopravní infrastruktury pro rozvoj cestovního ruchu využívajícího charakteristických podmínek jednotlivých turisticky významných území kraje

ÚP respektuje a zkvalitňuje síť pozemních komunikací a připouští rozvoj nemotorové dopravy.

14) vymezování zastavitelných ploch a stanovování podmínek jejich využití v záplavových územích jen ve zcela výjimečných a zvláště zdůvodněných případech především v oblastech s významným povodňovým rizikem, kde je vysoké nebo střední povodňové ohrožení

ÚP nevymezuje plochy změn v záplavovém území.

14a) vytváření územních podmínek pro zadržování, vsakování a využívání dešťových vod přímo v místě jejich spadu

ÚP stanovením podmínek využití přispívá ke zkvalitnění odtokových poměrů v území.

15) stanovování požadavků na budoucí využití území s ohledem na preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze atd.) s cílem minimalizovat rozsah případných škod, zajišťování územní ochrany ploch potřebných pro umísťování staveb a opatření na ochranu před povodněmi pro zajištění přirozené retence srážkových vod i pro zajištění retence povrchových vod v území pro případná období sucha, pro protierozní opatření a pro vymezení území určených k rozlivům povodní

ÚP nevymezuje plochy změn v záplavovém území a připouští realizaci protierozních a protipovodňových opatření v celém řešeném území.

16) podpora protierozních opatření, akumulace a zvyšování přirozené retence srážkových vod v území, zachycování a regulovaného odvodu přívalových vod (protipovodňová opatření) včetně revitalizací říčních systémů a přírodě blízkých protipovodňových opatření

viz 14) a 15) ZÚR KHK

17) péče o zemědělský půdní fond (dále jen „ZPF“) a pozemky určené pro funkci lesa (dále jen „PUPFL“) jako jednu z hlavních složek životního prostředí

ÚP stanovuje podmínky využití ploch ZPF a PUPFL a připouští jejich využití tak, aby byla zajištěna jejich maximální ochrana. Odnětí se navrhuje pouze pro plochy vymezené převážně ve vazbě na ZÚ.

17a) minimalizace odnětí PUPFL a minimalizace omezení hospodaření na PUPFL při plánování liniových staveb dopravní a technické infrastruktury, zejména v územích s nízkou lesnatostí

ÚP nevymezuje plochy změn vyžadující odnětí PUPFL.

17b) vytváření územních podmínek pro zalesňování zemědělsky nevyužívaných pozemků s rozvinutou přirozenou sukcesí, optimálně v souvislosti s vymezením ÚSES, zejména pak v oblastech s nízkou lesnatostí

V území městyse nebyly s ohledem na jeho charakter dohledány plochy vhodné pro zalesnění ani uplatněny žádné požadavky.

17c) vytváření územních podmínek pro posílení krajinné funkce lesů a mimolesní zeleně

ÚP tuto prioritu stanovením koncepce uspořádání krajiny respektuje.

18) ochrana území s podzemními a povrchovými zdroji pitné vody pro zajištění dlouhodobého optimálního zásobování území kraje

Zdroje pitné vody jsou situovány i v řešeném území, ÚP tyto zdroje respektuje.

19) ochrana území prvků územního systému ekologické stability nadregionálního a regionálního významu a zlepšování biologické prostupnosti krajiny pro volně žijící živočichy i pro člověka, zejména známých a potenciálních migračních tras živočichů a silniční sítě, sítě veřejně přístupných účelových komunikací a pěších a cyklistických stezek, cest a pěšin ve volné krajině

ÚP zpřesňuje vymezení prvků ÚSES nadregionálního a regionálního významu a navrhuje opatření ke zvýšení biologické prostupnosti krajiny, včetně zajištění funkčnosti místních biokoridorů. ÚP migrační trasy živočichů respektuje.

20) ochrana kulturního dědictví spočívajícího v polycentrické sídelní struktuře, hodnotách zachovalých urbanistických celků včetně architektonických a archeologických památek

ÚP stanovením podmínek využití ploch chrání kulturní dědictví a rozvíjí je vymezením nových ploch, navazujících na ZÚ a respektujících historicky vzniklou urbanistickou strukturu. Pro ochranu pietního prostoru Sklenářovické údolí ÚP vymezuje plochy NSpzk.

V rámci prací na úpravách Návrhu ÚP po společném jednání s DO byl aktuálně vyhodnocen soulad s jednotlivými prioritami územního plánování se závěrem, že ostatní priority nejsou pro území městyse relevantní.

Z ostatních částí ZÚR KHK, po aktuálním vyhodnocení v rámci prací na úpravách Návrhu ÚP po společném jednání, vyplývají tyto úkoly pro územní plánování:

b) ZPŘESNĚNÍ VYMEZENÍ ROZVOJOVÝCH OBLASTÍ A ROZVOJOVÝCH OS VYMEZENÝCH V POLITICE ÚZEMNÍHO ROZVOJE A VYMEZENÍ OBLASTÍ SE ZVÝŠENÝMI POŽADAVKY NA ZMĚNY V ÚZEMÍ, KTERÉ SVÝM VÝZNAMEM PŘESAHOJÍ ÚZEMÍ VÍCE OBCÍ (NADMÍSTNÍ ROZVOJOVÉ OBLASTI A NADMÍSTNÍ ROZVOJOVÉ OSY)

b.2) VYMEZENÍ OBLASTÍ SE ZVÝŠENÝMI POŽADAVKY NA ZMĚNU V ÚZEMÍ, KTERÉ SVÝM VÝZNAMEM PŘESAHOJÍ ÚZEMÍ VÍCE OBCÍ (NADMÍSTNÍ ROZVOJOVÉ OBLASTI A NADMÍSTNÍ ROZVOJOVÉ OSY) A DALŠÍCH ÚZEMÍ

b.2.3) ÚZEMÍ S VYVÁŽENÝM ROZVOJOVÝM POTENCIÁLEM

Úkoly pro územní plánování:

- a) vymezovat plochy pro podporu ekonomického rozvoje a podporu rozvoje lidských zdrojů především v zastavěném území a v bezprostřední vazbě na něj a v území s odpovídajícími podmínkami dopravní obslužnosti; pro tyto účely přednostně nově využívat území ploch přestavby,
- c) vytvářet územní podmínky pro dostupnost občanského vybavení každodenní potřeby, zejména zařízení předškolní výchovy, základního školství, ambulantní zdravotní péče, sociální péče, veřejné administrativy či maloobchodu pro obyvatele obcí,
- d) vytvářet územní podmínky přednostně pro rozvoj drobné a řemeslné výroby, výrobních a nevýrobních služeb a dalších ekonomických aktivit nenáročných na dopravní obslužnost a zdroje.

Splnění v ÚP:

- zastavitelné plochy a plochy přestavby vymezuje ÚP v ZÚ či přímé vazbě na něj,
- ÚP připouští rozvoj občanského vybavení téměř ve všech plochách v ZÚ a v plochách změn,
- ÚP vymezením zastavitelných ploch vytváří územní podmínky především pro rozvoj VD.

d) ZPŘESNĚNÍ VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ VYMEZENÝCH V POLITICE ÚZEMNÍHO ROZVOJE A VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU, VČETNĚ PLOCH A KORIDORŮ VEŘEJNÉ INFRASTRUKTURY, ÚZEMNÍHO SYSTÉMU EKOLOGICKÉ STABILITY A ÚZEMNÍCH REZERV, U PLOCH ÚZEMNÍCH REZERV STANOVENÍ VYUŽITÍ, KTERÉ MÁ BÝT PROVĚŘENO

d.2) VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU

d.2.1.3) Cyklodoprava

Úkoly pro územní plánování:

- s ohledem na hodnoty území vytvářet územní podmínky pro rozvoj cyklodopravy, jako jedné z environmentálně šetrných forem dopravy.

Splnění v ÚP:

ÚP připouští nemotorovou dopravu téměř v celém území, kromě ploch OH, VD, VZ, VS, TI a TO.

d.3) Vymezení územního systému ekologické stability

- biokoridor nadregionálního významu – K 28 MB
- biocentrum regionálního významu – 390 Rýchory, 1213 Bártův les, H028 Břecštejn
- biokoridory regionálního významu – RK 722

Úkoly pro územní plánování:

- v rámci ÚP stabilizovat popř. upřesnit vymezení nadregionálních a regionálních biocenter a biokoridorů ÚSES a doplnit jej skladebnými částmi ÚSES lokální úrovně v souladu s metodikou vymezování ÚSES tak, aby vznikl provázaný a funkční systém; upřesnit vymezení tak, aby do plochy biocenter nebyly nadále zahrnuty plochy aktuálně zastavěné a vymezené zastavitelné plochy,
- plochy biocenter a biokoridorů ÚSES vymezovat jako plochy nezastavitelné, z hlediska funkčního využití zejména jako plochy přírodní nebo plochy vodní a vodohospodářské, případně plochy ÚSES nebo jejich části vymezit jako plochy s překryvnou funkcí na plochách s jiným způsobem využití, a to zejména na plochách zemědělských nebo lesních; za podmínky zachování průchodnosti mohou být koridory překříženy plochami dopravní a technické infrastruktury,
- respektovat charakter skladebných částí ÚSES, jejich limitující parametry a stanovit podmínky pro zajištění ekostabilizační funkce skladebných částí ÚSES, zejména:

- u os nadregionálních biokoridorů (NRBK) v maximální možné míře preferovat trasování stanovišti odpovídajícími danému typu osy a dbát na zachování maximální přípustné délky jednotlivých úseků nepřerušených vloženými regionálními biocentry (RBC), a alespoň minimální požadované šířky, s výjimkami úseků, kde reálné podmínky využití území vymezení v této šířce a případně ani dodržení maximální přípustné délky neumožňují (zejm. u úseků nivních os NRBK v zastavěných územích sídel);
- u RBC vložených do os NRBK dbát především na zachování reprezentativnosti z pohledu zastoupených stanovišť a cílových ekosystémů pro příslušné typy os NRBK a biochor a na zachování alespoň minimální požadované výměry (stanovené individuálně podle reprezentativnosti pro typy biochor a týkající se plochy cílových ekosystémů);
- u ostatních RBC dbát především na zachování reprezentativnosti z pohledu zastoupených stanovišť a cílových ekosystémů pro příslušné typy větve regionálního ÚSES a biochor a na zachování alespoň minimální požadované výměry (stanovené individuálně podle reprezentativnosti pro typy biochor a týkající se plochy cílových ekosystémů);
- u RBK v maximální možné míře preferovat trasování stanovišti odpovídajícími danému typu větve regionálního ÚSES a dbát na zachování maximální přípustné délky a alespoň minimální požadované šířky, s výjimkami úseků, kde reálné podmínky využití území vymezení v této šířce a případně ani dodržení maximální přípustné délky neumožňují (zejm. u úseků regionálních biokoridorů (RBK) v zastavěných územích sídel);
- s výjimkou koridorů vázaných na vodní toky vymezovat a zpřesňovat nadregionální a regionální biokoridory mimo zastavěná území a zastavitelné plochy tak, aby byla dodržena provázanost ÚSES jako celku na všech úrovních, a zároveň tak, aby byly v co největší míře vymezeny v plochách přírodního charakteru (tj. zejména v plochách přírodních, vodních a vodohospodářských, lesních, smíšených nezastavěného území),
- při vymezování a zpřesňování skladebných částí ÚSES zohledňovat ostatní veřejné zájmy na změny v území,
- do os NRBK a do RBK je třeba vložit biocentra lokálního významu tak, aby jednotlivé úseky os NRBK a RBK nepřerušené biocentry pokud možno nepřesáhly maximální přípustnou délku;
- v případech střetů s jinými zájmy na využití území, individuálně odborně posoudit vlivy eventuálních ústupků ve vymezení ÚSES na celkovou funkčnost systému, i na funkčnost jeho jednotlivých skladebných částí;
- ani přechodně, s výjimkami dále uvedenými, nelze do nefunkčních nebo částečně funkčních skladebných částí ÚSES umísťovat funkce, které by znemožnily jejich pozdější realizaci či zabránily uvedení plochy do požadovaného cílového stavu; všechny (i přechodné) zásahy do vymezených ploch skladebných částí ÚSES lze provádět pouze na základě odborného posouzení a souhlasu příslušného orgánu ochrany přírody,
- stavby dopravní a technické infrastruktury v plochách a koridorech pro biocentra a biokoridory ÚSES připouštět v nezbytných případech za podmínky, že nedojde k významnému snížení schopnosti ekosystému odolávat znečištění, erozi či jiné fyzikální nebo chemické zátěži prostředí a zároveň nedojde k podstatnému snížení schopnosti bez dalších opatření plnit stabilizující funkce v krajině.

Splnění v ÚP:

viz (20) PÚR ČR, 19) ZÚR KHK, kap. II.1.c) a II.1.j)

e) UPŘESNĚNÍ ÚZEMNÍCH PODMÍNEK KONCEPCE OCHRANY A ROZVOJE PŘÍRODNÍCH, KULTURNÍCH A CIVILIZAČNÍCH HODNOT ÚZEMÍ KRAJE

e.1) KONCEPCE OCHRANY A ROZVOJE PŘÍRODNÍCH HODNOT

Úkoly pro územní plánování:

- při řešení využití území a při upřesňování tras liniových staveb v rámci vymezených koridorů hledat taková řešení, která vyloučí, popř. budou minimalizovat, negativní vlivy na přírodní hodnoty.

Splnění v ÚP:

Celková koncepce ÚP je řešena v koordinaci s přírodními hodnotami.

e.3) KONCEPCE OCHRANY KULTURNÍCH HODNOT

Úkoly pro územní plánování:

- pro zajištění ochrany a zachování kulturních a civilizačních hodnot území Královéhradeckého kraje, spočívajících ve velkém množství kulturních památek, cenných církevních a světských objektů a dochovaných území s jedinečnou urbanistickou kompozicí, stanovit podmínky územní ochrany těchto kulturních památek a jejich prostředí,
- pro území archeologických kulturních památek a území s archeologickými nálezy stanovit podmínky jejich územní ochrany,
- respektovat a zachovat prostředí představující část československého pohraničního opevnění, budovaného v letech 1935-1938, v rozsahu hlavního obranného postavení (HOP) a zachovat památky, pomníky, vztahující se k události střetnutí pruských a rakouských vojsk v roce 1866.

Splnění v ÚP:

ÚP stanovuje podmínky využití území – viz kap. II.1.j).

e.4) KONCEPCE OCHRANY A ROZVOJE CIVILIZAČNÍCH HODNOT

e.4.1) STRUKTURA OSÍDLENÍ

Úkoly územního plánování:

- ve městech a obcích ve zbývajících částech území kraje vytvářet vymezením nových ploch změn územní podmínky především pro rozvoj bydlení a občanského vybavení v závislosti na velikosti přirozeného spádového území a specifických hodnotách území,
- strukturu osídlení řešeného území považovat za stabilizovanou a nepřipouštět vznik nových sídel.

Splnění v ÚP:

ÚP vymezuje dostatek ploch pro bydlení a vymezuje i připouští rozvoj občanského vybavení – viz (7) ZÚR KHK a kap. II.1.j).

e.4.3) CESTOVNÍ RUCH A REKREACE

Úkoly územního plánování:

- na území zasahujícím do Krkonošského národního parku a jeho ochranného pásma vytvářet územní podmínky pro rozvoj pouze takových odvětví a aktivit, které budou diferencovaně, harmonicky a v souladu s požadavky ochrany přírody a krajiny využívat lidský, přírodní i ekonomický potenciál celého území a zvláštnosti jeho různých částí a které budou minimalizovat střety nadměrného zatížení území cestovním ruchem se zájmy ochrany přírody; zároveň vytvářet územní podmínky pro rovnoměrné využívání rekreačního potenciálu oblasti, zejména pro regulaci zatížení cestovním ruchem, a pouze pro rozvoj k přírodě šetrných forem cestovního ruchu a rekreace, a to mimo stávající hlavní střediska s ohledem na možnost celoročního využití.

Splnění v ÚP:

ÚP stabilizuje současný areál zimních sportů a golfový areál a připouští jejich zkvalitňování. Připouští rozvoj různých forem nemotorové dopravy. Vymezuje rovněž zastavitelnou plochu OX k uctění památky Václava Havla.

e.4.4) EKONOMICKÁ ZÁKLADNA

Úkoly územního plánování:

- při upřesňování ploch vymezených zásadami a dalších zastavitelných ploch pro podporu ekonomického rozvoje zajistit koordinaci podmínek jejich využití s cílovými charakteristikami krajiny, vymezenými pro jednotlivé oblasti se shodným typem krajiny,
- při vytváření územních předpokladů pro zabezpečení optimálního využívání území kraje pro zemědělství a lesnictví a při rozhodování o změnách charakteru zemědělské a lesnické produkce s nadmístními dopady do území vždy zajistit koordinaci s cílovými charakteristikami krajiny, vymezenými pro jednotlivé oblasti se shodným typem krajiny.

Splnění v ÚP:

ÚP vymezuje plochy OM a VD pro rozvoj adekvátních ekonomických odvětví a stanovuje podmínky jejich využití v koordinaci s cílovými kvalitami vlastních krajin Krkonoše (1), Hostinsko (3) a Trutnovsko (4).

f) VYMEZENÍ CÍLOVÝCH KVALIT KRAJIN, VČETNĚ ÚZEMNÍCH PODMÍNEK PRO JEJICH ZACHOVÁNÍ NEBO DOSAŽENÍ

Městys Mladé Buky leží ve vlastní krajině Krkonoše (1) s cílovými kvalitami 01/1, 01/2, 01/3, 01/4, 01/5 a 01/6, ve vlastní krajině Hostinsko (3) s cílovou kvalitou 03/1 a ve vlastní krajině Trutnovsko (4).

Úkoly pro územní plánování pro zachování a dosažení cílových kvalit krajiny, které jsou společné pro všechny vymezené vlastní krajiny:

a) Pro rozvoj území přednostně využívat zejména plochy brownfields, plochy k obnově nebo opětovnému využití znehodnoceného území. Zastavitelné plochy vymezovat především ve vazbě na stávající zastavěné území.

b) Protipovodňovou ochranu před říčními povodněmi či povodněmi z přívalových srážek řešit ve vazbě na koncepci uspořádání krajiny při využití jejího přirozeného potenciálu s cílem omezení vzniku povodní a tlumení jejich průběhu (např. revitalizací vodních toků, stanovením území určených k rozlivům povodní, výstavbou poldrů, realizací protierozních opatření, zalesňováním ad.).

c) V rámci koncepce uspořádání krajiny chránit ekologicky významné segmenty krajiny (např. vymezením ÚSES nebo stanovením podmínek využití u jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití).

d) Změnou funkčního využití vytipovaných částí nezastavěného území vytvářet předpoklady pro posílení retenční schopnosti krajiny.

e) Při stanovení podmínek plošného a prostorového uspořádání území stanovením maximální přípustné míry zastavěnosti pozemků vytvářet předpoklady pro zadržování, vsakování a využívání dešťových vod.

f) Při stanovení podmínek plošného a prostorového uspořádání území stanovením výškové regulace zástavby a struktury zástavby vytvářet podmínky pro ochranu kulturních a přírodních hodnot území.

g) V rámci urbanistické koncepce vytvářet předpoklady omezující srůstání sídel.

(114) Krkonoše (1)

(115) Úkoly pro územní plánování pro zachování a dosažení cílových kvalit krajiny:

a) důsledně stanovit podmínky plošného a prostorového uspořádání území s cílem zajistit zachování specifických prvků urbanismu a architektury,

- b) zachovat stávající charakter rozptýlené zástavby a chránit prvky nelesní zeleně,
- c) chránit krajinu před extenzivním růstem sídel,
- d) chránit typické přírodní a krajinné hodnoty a vytvářet územní podmínky pro zachování a zvyšování biologické rozmanitosti území a ekologických funkcí krajiny,
- e) chránit pohledově výrazné horizonty, hřebety a vrchy jako krajinné dominanty,
- f) chránit pohledově exponované prostory a místa významných výhledů.

(118) Hostinsko (3)

(119) Úkoly pro územní plánování pro zachování a dosažení cílových kvalit krajiny:

- vytvářet podmínky pro ochranu urbanistické struktury dlouhých lineárních lánových vsí a jejich zapojení do krajiny a ochranu volných ploch mimo údolní polohy, aby nedošlo k narušení vazeb na okolní zemědělskou krajinu se zachovanými výraznými fragmenty původního členění lineární lánové plázně.

(120) Trutnovsko (4)

(121) Úkoly pro územní plánování pro zachování a dosažení cílových kvalit krajiny:

- a) zachovat historické členění lesozemědělské venkovské krajiny s mimolesní zelení, zejména se strukturálními prvky členění historických plázní,
- b) důsledně stanovit podmínky plošného a prostorového uspořádání s cílem zajistit zachování specifických prvků urbanismu a architektury.

Splnění v ÚP:

ÚP zachovává vyvážený vztah jednotlivých složek území, nevymezuje plochy změn na PUPFL, zábor ZPF omezuje na nezbytně nutnou míru stanovením intenzity využití, stanovuje podmínky využití ploch prvků ÚSES, připouští doplňování krajinné zeleně a zlepšování migračních podmínek v tocích, stanovuje intenzitu využití pro zlepšení vodního režimu, vymezuje pouze nepřilíš rozsáhlé plochy pro rozvoj nepřilíš intenzivních forem rekreace a cestovního ruchu (SR, RN), stanovuje základní podmínky ochrany krajinného rázu (podmínky prostorového uspořádání), nevymezuje plochy umožňující výstavbu, která by mohla narušit kompaktní lesní horizonty.

g) VYMEZENÍ VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH STAVEB, VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH OPATŘENÍ, STAVEB A OPATŘENÍ K ZAJIŠŤOVÁNÍ OBRANY A BEZPEČNOSTI STÁTU A VYMEZENÍ ASANAČNÍCH ÚZEMÍ, PRO KTERÉ LZE PRÁVA K POZEMKŮM A STAVBÁM VYVLASTNIT

Veřejně prospěšná opatření:

PRVKY ÚZEMNÍHO SYSTÉMU EKOLOGICKÉ STABILITY (ÚSES)

Označení v ZÚR	Popis koridoru / Plochy	Dotčená území obcí
K 28 MB	NBK	Adršpach, Bernartice, Černý Důl, Dolní Dvůr, Chvaleč, Janské Lázně, Jívka, Královec, Lánov, Lampertice, Mladé Buky , Radvanice, Svoboda nad Úpou, Trutnov, Žacléř
390 Rýchory	RBC	Horní Maršov, Mladé Buky , Trutnov, Žacléř

1213 Bártův les	RBC	Mladé Buky
H028 Břecštejn	RBC	Mladé Buky, Vlčice
RK 722	RBK	Mladé Buky, Trutnov

Úkoly pro územní plánování:

- v územně plánovacích dokumentacích dotčených obcí stabilizovat, zpřesňovat a územně koordinovat vymezený systém ÚSES.

Splnění v ÚP:

viz priority (20) PÚR ČR, 19) ZÚR KHK výše a kap. II.1.j) – všechny prvky ÚSES nadregionálního a regionálního významu pro území obce jsou funkční, proto byly vymezeny v kategorii „stav“. Nebyl proto shledán důvod pro jejich zařazení do VPO.

Zásady územního rozvoje Královéhradeckého kraje nevymezují na území městyse žádné veřejně prospěšné stavby ani žádné stavby a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a žádná asanační území nadmístního významu.

h) STANOVENÍ POŽADAVKŮ NA KOORDINACI ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ ČINNOSTI OBCÍ A NA ŘEŠENÍ V ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACI OBCÍ, ZEJMÉNA S PŘÍHLÉDNUTÍM K PODMÍNKÁM OBNOVY A ROZVOJE SÍDELNÍ STRUKTURY

- naplňovat úkoly územního plánování v rámci příslušné rozvojové osy (OS, NOS), oblasti (OB, NOB), specifické oblasti (SOB, NSO) a území s vyváženým rozvojovým potenciálem (UVRP) (sloupec 2 tabulky),
- zastavitelné plochy umisťovat především ve vazbě na zastavěné území,
- při pořizování územních plánů a regulačních plánů respektovat a zohlednit priority územního plánování, stanovené v kapitole a) Stanovení priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území,
- zpřesnit a územně stabilizovat plochy a koridory dopravní (sloupec 3 tabulky) či technické (sloupec 4 tabulky) infrastruktury, rozvojové plochy (sloupec 5 tabulky), plochy pro protipovodňovou ochranu území a pro LAPV (sloupec 6 tabulky) a prvky územního systému ekologické stability nadregionálního a regionálního významu (sloupec 7 tabulky),
- při pořizování územně plánovací dokumentace v jednotlivých rozvojových oblastech a osách a specifických oblastech respektovat principy a podmínky stanovené ve vyhodnocení vlivů těchto zásad na životní prostředí, včetně opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí obsažených v kapitole 7. tohoto vyhodnocení,
- při zpřesňování koridorů dopravní a technické infrastruktury v územních plánech obcí a při přípravě konkrétních záměrů vyloučit, případně minimalizovat zásahy do zvláště chráněných území (ZCHÚ),
- při zpřesňování koridorů dopravní a technické infrastruktury v územních plánech obcí a při přípravě konkrétních záměrů vyloučit, případně minimalizovat zásah do biocenter ÚSES, křížení s biokoridory ÚSES vyřešit tak, aby byla co možná nejméně ovlivněna funkčnost biokoridoru,
- při zpřesňování ploch a koridorů v územních plánech obcí a při přípravě konkrétních záměrů v plochách a koridorech minimalizovat zábor zemědělského půdního fondu (ZPF), především zábor půdy v 1. a 2. třídě ochrany,
- při zpřesňování ploch a koridorů v územních plánech obcí a při přípravě konkrétních záměrů v plochách a koridorech minimalizovat zábor a zásah PUPFL, především do lesů zvláštního určení a lesů ochranných,
- v navazujících územně plánovacích dokumentacích účinně bránit fragmentaci krajiny. Konkrétní záměry připravovat a realizovat s ohledem na zachování migrační propustnosti. Minimalizovat vlivy na krajinný ráz,

- při zpřesňování ploch a koridorů v územních plánech obcí a při přípravě konkrétních záměrů v plochách a koridorech minimalizovat negativní ovlivnění ekologického a hydrologického stavu vodních útvarů,
- při zpřesňování ploch a koridorů dopravní infrastruktury v územních plánech obcí a při přípravě konkrétních záměrů v plochách a koridorech stanovit podmínky využití ploch a koridorů vedoucí k zajištění odvádění dešťových vod z vozovky s ohledem na kapacitu koryt vodních toků,
- v územních plánech obcí a při projektové přípravě konkrétních záměrů vždy umisťovat záměry v rámci ploch a koridorů tak, aby byly eliminovány nebo minimalizovány územní střety záměrů s EVL a PO, respektive územní střety záměrů s předměty ochrany EVL a PO, tj. plochami přírodních stanovišť a biotopů druhů.

Kód obce	Název obce	Územní příslušnost	Dopravní infrastruktura	Technická infrastruktura	Rozvojové plochy	Protipovodňová ochrana	Územní systém ekologické stability
	1	2	3	4	5	6	7
579548	Mladé Buky	UVRP					K28MB, 390 Rýchory, 1213 Bártův les, H028 Břecštejn, RK722

Splnění v ÚP:

viz výše k ZÚR KHK.

Závěr: ÚP je v souladu se ZÚR KHK, ve znění Aktualizací č. 1, 2, 3, 4 a 5.

Předmět řešení pořizovaných aktualizací neovlivní řešení ÚP.

Z územních studií pořízených KÚ KHK a zveřejněných na jeho webové stránce <http://www.kr-kralovehradecky.cz/scripts/detail.php?pgid=1777> se území městyse dotýká pouze „Územní studie krajiny Královéhradeckého kraje“.

Územní studie krajiny Královéhradeckého kraje řadí území městyse do třech krajin.

Řešené území leží dle Studie krajiny KHK ve třech krajinách. Západní část spadá do krajiny 3 – Hostinsko, střední – zastavěná část do krajiny 4 – Trutnovsko a největší část – severní pak do krajiny 1 – Krkonoše. ÚP respektuje cílový stav navrhovaný v této studii a zachovává lesní porosty, louky a pastviny, stejně jako území Natura 2000 a zpřesňuje nadregionální a regionální prvky ÚSES. ÚP zpřesňuje rozložení jednotlivých prvků cílového stavu krajiny a dále je rozvíjí v navazujících funkcích jednotlivých krajinných prvků a připouští zkvalitňování krajiny jako celku.

Zpřesněním a stabilizací ploch s rozdílným způsobem využití, včetně stanovení podmínek jejich využití a prostorového uspořádání v souladu s uplatněnými požadavky DO, přispívá ÚP k zachování a udržení cílových kvalit krajiny.

II.1.c) VYHODNOCENÍ KOORDINACE VYUŽÍVÁNÍ ÚZEMÍ Z HLEDISKA ŠIRŠÍCH VZTAHŮ V ÚZEMÍ

Přeshraniční hodnoty území a limity jeho využití

Území městyse je součástí správního území Královéhradeckého kraje a spadá do správního obvodu obce s rozšířenou působností Trutnov. Sousedí s obcí Horní Maršov, městy Janské Lázně a Svoboda nad Úpou, obcí Vlčice, městy Trutnov a Žacléř (všechny ORP Trutnov) a obcí Rudník (ORP Vrchlabí).

Územím městyse prochází silnice I/14 (Vrchlabí – Trutnov), která je jednou z hlavních přístupových komunikací pro celé širší území. Na ni navazuje silnice II/296 (Mladé Buky – Svoboda nad Úpou), zajišťuje dopravní vazby do východní části Krkonoš, silnice III/01412 umožňuje propojení na obec Vlčice a dále na Pilníkov.

Řešeným územím prochází jednokolejná neelektrifikovaná regionální železniční trať č. 045 Trutnov – Svoboda nad Úpou.

Část řešeného území se nachází v CHOPAV Krkonoše. Územím protéká řeka Úpa a Luční potok.

Zásobování předmětného území elektrickou energií je řešeno systémem 35 kV z nadzemního vedení 35 kV (VN 431) s provozním napojením na TR 110/35 kV Trutnov – Poříčí. Územím procházejí i další nadzemní a podzemní vedení VN, která se nepodílejí na jeho zásobování.

Celá severní část městyse patří do II. a III. zóny Krkonošského národního parku, střední část městyse je v ochranném pásmu Krkonošského národního parku, který je zároveň Biosférickou rezervací UNESCO. Zároveň jsou Krkonoše Evropsky významnou lokalitou a Ptačí oblastí. V městyse jsou dále evropsky významné lokality Hrádeček a Luční potok v Podkrkonoší. Do jižní části zasahuje přírodní park Hrádeček.

Všechny uvedené limity využití území a jejich ochranná pásma ÚP respektuje.

Záměry přesahující hranice městyse Mladé Buky (přeshraniční záměry)

Sousední obec	Označení záměru v ÚP Mladé Buky	Zdroj informací o záměru (kromě Mladé Buky) a koordinace s ÚPD sousední obce
Svoboda nad Úpou	K 28 MB	ÚP Mladé Buky zpřesnil nadregionální biokoridor ze ZÚR KHK, vedený v ÚAP. V novém ÚP Svoboda nad Úpou je třeba na něj navázat.
	LK01	ÚP Mladé Buky vymezil místní biokoridor vedený v ÚAP. V novém ÚP Svoboda nad Úpou je třeba na něj navázat.
	LC01	ÚP Mladé Buky vymezil místní biocentrum vedené v ÚAP. V novém ÚP Svoboda nad Úpou je třeba na něj navázat.
Rudník	LK06	ÚP Mladé Buky vymezil místní biokoridor vedený v ÚAP. V nejbližší změně ÚP Rudník je třeba na něj navázat.
	LC06	ÚP Mladé Buky vymezil místní biocentrum vedené v ÚAP. V nejbližší změně ÚP Rudník je třeba na něj navázat.
Vlčice	LK09	ÚP Mladé Buky vymezil místní biokoridor vedený v ÚAP. V novém ÚP Vlčice je třeba na něj navázat.

	H028 Břecštejn	ÚP Mladé Buky zpřesnil regionální biocentrum ze ZÚR KHK, vedené v ÚAP. V novém ÚP Vlčice je třeba na něj navázat.
Trutnov	RK 722	ÚP Mladé Buky zpřesnil regionální biokoridor ze ZÚR KHK, vedený v ÚAP tak, aby navazoval na tento prvek vymezený v ÚP Trutnov.
	RK H007	ÚP Mladé Buky zpřesnil regionální biokoridor ze ZÚR KHK, vedený v ÚAP tak, aby navazoval na tento prvek vymezený v ÚP Trutnov.
	K 28 MB	ÚP Mladé Buky zpřesnil nadregionální biokoridor ze ZÚR KHK, vedený v ÚAP tak, aby navazoval na tento prvek vymezený v ÚP Trutnov.
	LK03	ÚP Mladé Buky vymezil místní biokoridor vedený v ÚAP tak, aby navazoval na tento prvek vymezený v ÚP Trutnov.
	LK05	ÚP Mladé Buky vymezil místní biokoridor vedený v ÚAP tak, aby navazoval na tento prvek vymezený v ÚP Trutnov.
Žacléř	390 Rýchory	ÚP Mladé Buky zpřesnil regionální biocentrum ze ZÚR KHK, vedené v ÚAP. V nejbližší změně ÚPD Žacléř či v novém ÚP Žacléř je třeba na něj navázat.

Jiné přeshraniční záměry neobsahuje ÚP Mladé Buky ani ÚPD sousedních obcí.

II.1.d) VYHODNOCENÍ SOULADU S CÍLI A ÚKOLY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ, ZEJMÉNA S POŽADAVKY NA OCHRANU ARCHITEKTONICKÝCH A URBANISTICKÝCH HODNOT V ÚZEMÍ A POŽADAVKY NA OCHRANU NEZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ

Řešení ÚP napomáhá vytvářet územní předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území (§ 18 stavebního zákona), a to především stabilizací účelně využívaných ploch s rozdílným způsobem využití a vymezením zastavitelných ploch smíšených obytných, občanského vybavení, výroby a skladování a dopravní infrastruktury, odpovídajících potřebám a možnostem rozvoje území a míře využití ZÚ. Tím přispívá k dosažení souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území při zohlednění jeho společenského a hospodářského potenciálu a respektování jeho hodnot.

Při naplňování cílů územního plánování je postupováno přiměřeně dle úkolů územního plánování (§ 19 stavebního zákona), uvedených především v odst. (1) pod písmeny b) až o) – je upřesněna koncepce rozvoje území, nové plochy se vymezují na základě prověření a posouzení záměrů na provedení změn v území, včetně veřejného zájmu na nich, jsou stanoveny podmínky jejich funkčního využití a prostorového uspořádání, které zajistí hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů, a to při uplatňování aktuálních poznatků z dotčených oborů. Ostatní úkoly se v rámci ÚP neuplatňují.

ÚP je v souladu s cíli a úkoly územního plánování obsaženými v § 18 a 19 stavebního zákona. Jeho postupné naplňování negativně neovlivní přírodní, kulturní ani civilizační hodnoty území, naopak posílí přírodní hodnoty zajištěním funkčnosti zpřesněného ÚSES a kulturní hodnoty ochrání a posílí respektováním podmínek využití ploch a prostorového uspořádání. Urbanistické, architektonické a archeologické hodnoty, které byly podkladem pro řešení ÚP, nejsou negativně dotčeny.

II.1.e) VYHODNOCENÍ SOULADU S POŽADAVKY STAVEBNÍHO ZÁKONA A JEHO PROVÁDĚCÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ

Pořizování i projednávání ÚP Mladé Buky je v souladu s příslušnými ustanoveními (zejména § 47 resp. § 50 – 53) stavebního zákona a jeho prováděcích vyhlášek č. 500/2006 Sb. a č. 501/2006 Sb., všechny ve znění pozdějších předpisů. Všechny stupně byly projednány s veřejností, sousedními obcemi, krajským úřadem, dotčenými orgány a ostatními orgány, přičemž ze strany pořizovatele byly splněny všechny oznamovací povinnosti i poskytnuty zákonem stanovené lhůty pro nahlédnutí do pořizované územně plánovací dokumentace a uplatnění podnětů, stanovisek, námitek a připomínek, které byly vyhodnoceny a případně též zapracovány. ÚP Mladé Buky byl pořízen a projednán v souladu s požadavky stavebního zákona a prováděcích právních předpisů. Samotná dokumentace splňuje náležitosti dané výše uvedenými právními předpisy.

II.1.f) VYHODNOCENÍ SOULADU S POŽADAVKY ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ A SE STANOVISKY DOTČENÝCH ORGÁNŮ PODLE ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ, POPŘÍPADĚ S VÝSLEDKEM ŘEŠENÍ ROZPORŮ (ZPRACOVÁVÁ POŘIZOVATEL)

Řešení ÚP je v souladu s požadavky vyplývajícími ze zvláštních právních předpisů na ochranu veřejných zájmů zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 164/2001 Sb., o přírodních léčivých zdrojích, zdrojích přírodních minerálních vod, přírodních léčebných lázní a lázeňských místech a o změně některých souvisejících zákonů (lázeňský zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů.

II.1.g) VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ POŽADAVKŮ ZADÁNÍ

Zpracování ÚP vychází ze Zadání ÚP Mladé Buky, které bylo projednáno v souladu se stavebním zákonem a schváleno na zasedání Zastupitelstva městyse Mladé Buky dne 11.12.2017 usnesením č. 22. Toto Zadání bylo jako celek splněno, jak je dále v Komentáři uvedeno.

Dílčí úpravy při formulování ÚP byly průběžně konzultovány s objednatelem a pořizovatelem – viz kap. II.1.j).

Komentář ke splnění jednotlivých bodů:

I. Požadavky vyplývající z politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace vydané krajem, popřípadě z dalších širších územních vztahů

Požadavky vyplývající z politiky územního rozvoje

Požadavky splněny – viz kap. II.1.b) tohoto Odůvodnění.

Požadavky vyplývající z územně plánovací dokumentace vydané krajem

Požadavky splněny – viz kap. II.1.b) tohoto Odůvodnění.

Požadavky na řešení vyplývající z územně analytických podkladů

Požadavky splněny – viz část „ad I.1.c)“ kapitoly II.1.j) tohoto Odůvodnění.

II. Požadavky na základní koncepci rozvoje území

II.A Požadavky na urbanistickou koncepci, zejména na detailní prověření plošného a prostorového uspořádání zastavěného území a na prověření možných změn, včetně vymezení zastavitelných ploch

Požadavky splněny – viz část „ad I.1.c)“ kapitoly II.1.j) tohoto Odůvodnění.

II.B Požadavky na koncepci veřejné infrastruktury, zejména na prověření uspořádání veřejné infrastruktury a možnosti jejích změn

Dopravní infrastruktura

Veřejná infrastruktura

Požadavky splněny – viz část „ad I.1.d)“ kapitoly II.1.j) tohoto Odůvodnění.

II.C Požadavky na koncepci uspořádání krajiny, zejména na prověření plošného a prostorového uspořádání nezastavěného území a na prověření možných změn, včetně prověření, ve kterých plochách je vhodné vyloučit umístování staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona

Požadavky splněny – viz část „ad I.1.e)“ kapitoly II.1.j) tohoto Odůvodnění.

Všechny koncepce jsou stanoveny ve vzájemné koordinaci – viz kap. II.1.b), II.1.c) a části „ad I.1.c)“ až „ad I.1.e)“ kapitoly II.1.j) tohoto Odůvodnění.

II.D Požadavky na vymezení ploch a koridorů a na stanovení jejich využití

Po prověření účelnosti nebyly plochy tohoto charakteru vymezeny.

II.E Požadavky na prověření vymezení veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací, pro které bude možné uplatnit vyvlastnění nebo předkupní právo

Po prověření potřeby nebyly VPS vymezeny.

II.F Požadavky na prověření vymezení ploch a koridorů, ve kterých bude rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu, zpracováním územní studie neb uzavřením dohody o parcelaci

Požadavky splněny – viz část „ad I.1.j)“ kapitoly II.1.j) tohoto Odůvodnění.

II.G Požadavek na zpracování variant

V průběhu zpracování ÚP byl potvrzen předpoklad uvedený ve schváleném Zadání ÚP a ÚP je zpracován invariantně.

II.H Požadavky na vyhodnocení předpokládaných vlivů ÚP na udržitelný rozvoj území

Požadavek splněn – Závěry viz kap. II.1.k).

III. Požadavky na uspořádání obsahu návrhu ÚP a na uspořádání obsahu jeho odůvodnění a počtu vyhotovení

III.A Textová část územního plánu Mladé Buky

III.B Grafická část územního plánu Mladé Buky

III.C Textová část odůvodnění územního plánu Mladé Buky

III.D Grafická část odůvodnění územního plánu Mladé Buky

Požadavky splněny – ÚP je zpracován a uspořádán v souladu se Zadáním ÚP s tím, že textová a grafická část ÚP je uspořádána dle aktuální právní úpravy. Textová a grafická část Odůvodnění je uspořádána dle aktuálního metodického doporučení.

II.1.h) VÝČET ZÁLEŽITOSTÍ NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU, KTERÉ NEJSOU ŘEŠENY V ZÁSADÁCH ÚZEMNÍHO ROZVOJE (§ 43 ODST. 1 STAVEBNÍHO ZÁKONA), S ODŮVODNĚNÍM POTŘEBY JEJICH VYMEZENÍ

Z dosavadního průběhu procesu pořízení ÚP záležitosti tohoto charakteru nevyplynuly.

II.1.i) VÝČET PRVKŮ REGULAČNÍHO PLÁNU S ODŮVODNĚNÍM JEJICH VYMEZENÍ

Ze Zadání ÚP požadavky na prvky tohoto charakteru nevyplynuly.

II.1.j) KOMPLEXNÍ ZDŮVODNĚNÍ PŘIJATÉHO ŘEŠENÍ VČETNĚ VYBRANÉ VARIANTY

Řešené území tvoří k.ú. Hertvíkovice, k.ú. Kalná Voda, k.ú. Mladé Buky a k.ú. Sklenářovice o celkové výměře 2 678 ha.

Konečná úprava grafické části byla provedena v 01/2022, textová část byla dokončena v 06/2022 zpracováním stanoviska z hlediska vyhodnocení vlivů ÚP na životní prostředí.

ÚP je zpracován v souladu s platnou legislativou na úseku územního plánování, zejména se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), vyhláškou č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti a vyhláškou č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, vše ve znění pozdějších předpisů. Pokud je v této kapitole uváděn číselným označením některý právní předpis (zákon, vyhláška), je tím míněn vždy v platném znění.

ÚP respektuje limity využití území vycházející z platných právních předpisů, vydaných správních rozhodnutí a vlastností území. Graficky vyjádřitelné limity jsou znázorněny v Koordinačním výkresu v měřítku 1 : 5 000, ze kterého jasně vyplývá dotčení území jednotlivými limity. Kromě jiných je třeba upozornit např. na zóny odstupňované ochrany přírody KRNAP, na lokality soustavy Natura 2000, na záplavové území, na průběh el. vedení včetně OP, na průběh plynovodu včetně OP a BP, na OP vodního zdroje, na OP přírodního léčivého zdroje, na vzdálenost od okraje lesa, na průběh komunikačního vedení apod. – viz uvedený výkres. Většina limitů či nositelů limitů využití území je zároveň považována za hodnoty území, a to jak přírodní či kulturní, tak i civilizační. Za civilizační hodnotu je považováno rovněž ZÚ. Jako podklad pro identifikaci jevů v území byly využity ÚAP a další

podklady poskytnuté v průběhu zpracování ÚP.

Do ÚP byly zpracovány relevantní závěry a doporučení oborových koncepcí Královéhradeckého kraje nebo je ÚP s nimi zcela v souladu. Soulad s PÚR ČR a ZÚR KHK – viz kap. II.1.b).

Městys Mladé Buky je členem Svazku měst a obcí Krkonoše, Svazku obcí Východní Krkonoše a DSO Glacensis. ÚP není v rozporu s žádným z cílů, které vyplývají z dokumentů těchto právních subjektů.

Řešení ÚP je v souladu se Zadáním ÚP invariantní. Zdůvodnění přijatého řešení je zřejmé z následujícího textu.

ad I.1.a)

VYMEZENÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ

Základem vymezeného ZÚ je intravilán vymezený k 1.9.1966 a vyznačený v mapě evidence nemovitostí. Hranice byla doplněna na základě údajů z KN a skutečností zjištěných vlastním průzkumem území ve smyslu aktuální právní úpravy (§ 58 zákona č. 183/2006 Sb. – stavební zákon) a koordinována s údaji z ÚAP. Byla rozšířena o zastavěné stavební pozemky, stavební proluky a části komunikací, ze kterých jsou vjezdy na ostatní pozemky ZÚ, ostatní veřejná prostranství a další pozemky, které jsou obklopeny ostatními pozemky ZÚ, a to dle aktuálního stavu mapy katastru nemovitostí, zjištěného přímým přístupem do WMS služby KN. Skutečný stav byl ověřován jak porovnáváním s ortofoto mapou, tak aktuálně ověřen průzkumem v terénu, především s ohledem na zjištění souborů pozemkových parcel zpravidla pod společným oplocením se zastavěnými pozemky obytných a hospodářských budov, tvořících s nimi souvislý celek. Hranice ZÚ je vymezena v součinnosti s pořizovatelem a objednatelem a bylo prověřeno, že od data jejího vymezení do doby zpracování konečné podoby ÚP pro vydání nenastal oprávněný důvod k její úpravě.

ad I.1.b)

ZÁKLADNÍ KONCEPCE ROZVOJE ÚZEMÍ OBCE, OCHRANY A ROZVOJE JEHO HODNOT

Historie

Mladé Buky (*něm. Jungbuch*) jsou jednou z nejstarších obcí v podhůří východních Krkonoš. Podle pověsti byla osada založena v roce 1008 Martinem Vitanovským. První písemná zmínka o obci pochází z roku 1358. Historicky jsou v místě doloženy dvě zaniklé tvrže různých majitelů. Ty poprvé spojil do svého vlastnictví Jan Stoš z Kounic. V roce 1500 je Jan Zilvár připojil k vlčickému panství. Páni na Vlčicích a město Trutnov se v dalších staletích v držení Mladých Buků střídali.

Letopočet postavení kostela se nedá s jistotou prokázat. Jihozápadně od kostela stojí věž z roku 1599, žele podrobnější údaje chybějí. Spodní část věže byla podle záznamu dokončena až v roce 1787. Větší zvon byl zhotoven v roce 1520. Kostel byl zasvěcen sv. Kateřině. Jako farnost byly Mladé Buky uznány roku 1682. Matrika obce existuje již od roku 1696. Z pamětní knihy lze vyčíst, že v kostele kázal v roce 1660 jistý Martin Fleischer, a to každou čtvrtou neděli, kdy vlčická farnost nevykonávala bohoslužby, ale jinak učil na místní škole.

Založení školy v Mladých Bukách se nedá vyčíst ze žádného dokladu. Nejstarší obecní kniha pochází z roku 1755. Prvním řídícím učitelem byl Josef Pavel, který přišel do Mladých Buků v r. 1873. Počet školních dětí se natolik zvýšil, že škola byla rozšířena ze dvou – až na pětiletou. Od 1.1.1892 na šestiletou a v roce 1901 musel být vystavěna druhá škola. V této době navštěvovalo školu 450 dětí.

Název Mladé Buky pravděpodobně označoval osadu uprostřed mladého bukového lesa, který se na svazích Krkonoš původně rozléhal a jehož zbytky dodnes nalezneme v pralese na Rýchorách.

Mladé Buky jsou a vždy byly spíše průmyslovou obcí. Už na počátku průmyslové revoluce zde byla postavena první mechanická tkalcovna ve Střední Evropě, do druhé světové války tu již fungovaly čtyři textilky, ale dnes jsou v Mladých Bukách hlavně menší výrobní provozovny stavebních prvků a nábytku.

První zmínka, která souvisí s lyžováním v Mladých Bukách, je z roku 1891. Místnímu truhláři Franzi Baudischovi je přisuzována první strojová výroba lyží v tehdejší Rakousku. Do roku 1951 se provozovaly v obci dva hlavní sporty: sáňkování a bruslení. Lyžování bylo na okraji zájmu. V roce 1951 byl na vlastní žádost převeden z Prahy učitel tělesné výchovy pan Ivan Hrabě. Přestože v obci nebyl lyžařský oddíl, po velké propagační kampani mezi žáky a rodiči, byl na základní škole založen kroužek sjezdařský, běžecký a skokanský.

Velká proměna lyžařského areálu nastala po roce 1989, dnešní čtyřhvězdičkové středisko patří dle hodnocení společnosti Sitour mezi přední areály v ČR.

(Zdroj: *Mladobucké listy*, prosinec 2016)

První písemná zmínka o obci Hertvíkovice (něm. *Hertmannsdorf*) pochází z roku 1455.

Kalné Vodě (něm. *Trübenwasser*) dal jméno potok Kalná, známý spíše pod označením Sejfský potok, který se na konci vsi vlévá do řeky Úpy. Potok i řeka protékají celou vsí, kterou odnepaměti postihují záplavami. První písemná zmínka o tomto území pochází z roku 1466, avšak podle pověsti postavil první dům už v roce 1008 u Zlatého potoka pan Jan řečený Kalný. V potoce žilo mnoho ryb, ale jeho čistou vodu často kalili rybáři a hledači zlata, kteří měli na horním toku svá rýžoviště. V 19. století vznikla v Kalné Vodě textilní továrna, po znárodnění Texlen a po jeho krachu Grund. Dalším velkým podnikem je betonárka stavební společnosti BAK. V Kalné Vodě se nachází i celý SKI areál a část golfového hřiště.

Sklenářovice (něm. *Glasendorf*) jsou dřívější vesnicí v Krkonošském národním parku, která je součástí městyse Mladé Buky od roku 2001. Do konce druhé světové války byly Sklenářovice samostatnou obcí s více než dvěma stovkami, takřka bez výjimky, německých obyvatel. Po odsunu Němců zůstaly desítky domů opuštěny, jelikož se jedná o poměrně odlehlou horskou obec, nikdo z vnitrozemí se sem nehrnul. Domy byly vyrabovány, pobořeny a ty které zůstaly celé, odstřelila armáda. Dnes tu stojí už jen zhruba čtyři domy, sloužící většinou jako chalupy a několik hospodářských přístřešků. Vesměs vše v dolní části bývalé vesnice, v zaniklé osadě Bystřice (něm. *Klinge*).

10. října 2006 byl obci vrácen status městyse, který má ve znaku modrý štít, nahoře vykořeněný buk, pod ním čtyři hvězdy, vše zlaté, v patě stříbrná ryba.

PŘÍRODNÍ HODNOTY

Řešené území leží dle ZÚR KHK ve vlastní krajině Krkonoše (1) s cílovými kvalitami 01/1, 01/2, 01/3, 01/4, 01/5 a 01/6, ve vlastní krajině Hostinsko (3) s cílovou kvalitou 03/1 a ve vlastní krajině Trutnovsko (4).

Celá severní část městyse patří do Krkonošského národního parku, který je zároveň Biosférickou rezervací UNESCO. Zároveň jsou Krkonoše Evropsky významnou lokalitou a Ptačí oblastí. V městyse jsou dále evropsky významné lokality Hrádeček a Luční potok v Podkrkonoší.

V severní části městyse je přírodní památka Sklenářovické údolí a v západní části přírodní památka Luční potok v Podkrkonoší.

V městyse se nacházejí dva památné stromy.

V území jsou VKP stanovené zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a to lesy, vodní toky a údolní nivy.

Do jižní části zasahuje Přírodní park Hrádeček. K zajištění jeho ochrany příslušný DO konstatuje:

Umísťování nových staveb na území přírodního parku je vázáno vydáním souhlasu orgánu ochrany přírody a krajiny podle § 12 odst. 3 z.č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů.

Místně příslušným orgánem ochrany přírody a krajiny je MěÚ Trutnov, OŽP, orgán ochrany přírody a krajiny.

K zajištění ochrany přírodního parku jsou ve vyhlášovacím dokumentu (Nařízení Okresního úřadu Trutnov) stanoveny činnosti, které lze provádět pouze se souhlasem orgánu ochrany přírody.

Bez souhlasu orgánu ochrany přírody nelze:

- a) umísťovat a provádět stavby, jejichž změny a udržovací práce podléhají stavebnímu povolení nebo ohlášení stavebnímu úřadu,
- b) zřizovat, rušit či měnit vodohospodářská díla, provádět úpravy a údržbu vodních toků, melioračních příkopů a vodních ploch včetně jejich revitalizace,
- c) provádět meliorační zásahy, protierozní ochranu a rekultivaci půdy včetně likvidace kamenných snosů,
- d) provádět těžbu nerostů a hornin a narušovat půdní kryt,
- e) pořádat hromadné sportovní, rekreační a jiné podobné akce,
- f) provádět leteckou aplikaci chemických prostředků,
- g) zřizovat parkoviště, tábořiště a kempy,
- h) umísťovat polní hnojiště, provádět rozvoz kejdy a silážních šťáv na pozemky,
- i) měnit současnou skladbu a rozsah zemědělských i lesních kultur a provádět jejich obnovu,
- j) zřizovat skládky odpadů,
- k) provádět jiné činnosti, které by mohly vést ke změně krajinného rázu.

V případě umísťování staveb či jiných činností na tomto území je nutné, aby zpracovaná dokumentace obsahovala hodnocení vlivu zamýšleného zásahu na tyto chráněné zájmy (přírodní park), včetně posouzení nových staveb z hlediska vlivu na krajinný ráz území.

Posouzení vlivů vychází z § 67 z.č. 114/1992 Sb., které je povinností investorů staveb.

Povinnost investorů § 67 z.č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů.

(1) Ten, kdo v rámci výstavby nebo jiného užívání krajiny zamýšlí uskutečnit závažné zásahy, které by se mohly dotknout zájmů chráněných podle částí druhé, třetí a páté tohoto zákona (dále jen "investor"), je povinen předem zajistit na svůj náklad provedení hodnocení vlivu zamýšleného zásahu na tyto chráněné zájmy. V případě pochybností o závažnosti zásahu a jeho rozsahu z hlediska zájmů chráněných tímto zákonem může ten, kdo jej zamýšlí uskutečnit, požádat o stanovisko příslušný orgán ochrany přírody. Orgán ochrany přírody vydá odůvodněné stanovisko k závažnosti zásahu a rozsahu dotčených zájmů chráněných tímto zákonem do 30 dnů ode dne doručení žádosti. Součástí hodnocení podle věty první je návrh opatření k vyloučení nebo alespoň zmírnění negativního vlivu na obecně nebo zvláště chráněné části přírody, nebo návrh náhradních opatření. Náležitosti hodnocení stanoví Ministerstvo životního prostředí vyhláškou.

Převážnou část území odvodňuje řeka Úpa, do níž ústí většina menších vodotečí. Pouze západní okraj území odvodňuje Luční potok, který se v Rudníku vlévá do toku Čistá, který následně v Hostinném ústí do Labe.

V území se vyskytují prvky ÚSES – nadregionální biokoridor K 28 MB, regionální biocentrum RC 390 Rýchory, regionální biocentrum RC 1213 Bártův les, regionální biocentrum RC H028 Břecštejn, regionální biokoridor RK 722, regionální biokoridor RK H007, místní (lokální) biocentra LC01 až LC09 a místní (lokální) biokoridory LK01 až LK09. Vymezené skladebné prvky ÚSES jsou v řešeném území funkční a lze jejich funkčnost kvalitativně zvyšovat. Prvky ÚSES navazují na prvky ležící mimo řešené území.

Celé území se nachází v CHOPAV Krkonoše, která byla vyhlášena Nařízením vlády č. 40/1978 Sb.

ÚP všechny uvedené přírodní hodnoty, které jsou zároveň limity využití území, respektuje, chrání a rozvíjí především stabilizací ploch nezastavěného území a stanovením koncepce ÚSES místní úrovně.

KULTURNÍ HODNOTY

Na území městyse se nacházejí tyto nemovité kulturní památky zapsané v ÚSKP ČR:

Číslo rejstříku	Název okresu	Sídelní útvar	Část obce	čp.	Památky	Ulice,nám./umístění
34858/6-3623	Trutnov	Mladé Buky	Mladé Buky		kostel sv. Kateřiny	
31822/6-5130	Trutnov	Mladé Buky	Mladé Buky		hrob – hrob Josefa Janouška a hrob obětí fašismu	hřbitov
12012/6-5540	Trutnov	Mladé Buky	Mladé Buky		socha sv. Jana Nepomuckého na podstavě	při čp. 275
12578/6-5628	Trutnov	Mladé Buky	Mladé Buky		rudný důl na zlato, se sejpy a mostem přes Zlatý potok, archeologické stopy	Bártův les
46478/6-5053	Trutnov	Mladé Buky	Mladé Buky	1	fara	
106460	Trutnov	Mladé Buky	Mladé Buky		pomník obětem 1. světové války	před hřbitovní zdí

Zdroj: <http://monumnet.npu.cz/>

Na území městyse je také několik ostatních kulturních hodnot, které nejsou zapsány do nemovitých kulturních památek, ale mají pro městys význam (5. úplná aktualizace ÚAP pro území ORP Trutnov 2020):

a) urbanistické hodnoty

- Sklenářovice – zaniklá obec, srovnána se zemí jednotkami Čs. armády při akci „Demolice“ v letech 1959 – 60. Veškeré obyvatelstvo bylo 12.8.1946 přesídleno do Německa. Obec měla v minulosti vlastní samosprávu, školu, mlýn, dva hostince, 5 řemeslných dílen a veřejný vodovod.

b) architektonicky cenné stavby, soubory

- Na území městyse lze nalézt tři smírčí kříže a pomník padlých 1914-1918 – pomník 13 padlým mužům z obce Sklenářovice. Netradičně jsou uvedena u jmen padlých i čísla domů, ze kterých pocházeli.

Celé řešené území je územím s archeologickými nálezy. Při využití území je proto třeba postupovat v souladu s příslušnými právními předpisy, především s Úmluvou o ochraně archeologického dědictví Evropy č. 99/2000 Sb. a se zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči.

Větší pravděpodobnost archeologických nálezů je v tomto ÚAN I a II:

Poř. č. SAS	Název ÚAN	Kategorie ÚAN	Katastr, okres
03-42-13/1	J úbočí Rýchor	I	Sklenářovice, Trutnov

Poř. č. SAS	Název ÚAN	Kategorie ÚAN	Katastr, okres
	– hornické stařiny		
03-42-18/1	Pravý břeh Zlatého potoka, hornické stařiny	I	Sklenářovice, Trutnov
03-42-18/2	osada Bystřice – sejpy	I	Mladé Buky, Trutnov
03-42-18/3	Bártův les – hornické stařiny	I	Mladé Buky, Trutnov Sklenářovice, Trutnov
03-42-18/4	Antonínovo údolí – sejpy	I	Mladé Buky, Trutnov
03-42-18/5	Stadelburg	I	Mladé Buky, Trutnov
03-42-18/6	Svoboda nad Úpou (Freiheit)	II	Svoboda nad Úpou, Trutnov Mladé Buky, Trutnov
03-42-18/7	Sklenářovice	I	Sklenářovice, Trutnov Mladé Buky, Trutnov
03-42-18/8	Mladé Buky	I	Mladé Buky, Trutnov Svoboda nad Úpou, Trutnov
03-42-19/3	Kalná Voda (Trübenwasser)	I	Kalná Voda, Trutnov Mladé Buky, Trutnov Horní Staré Město, Trutnov
03-42-23/3	Hertvíkovice (Hartmannsdorf)	I	Hertvíkovice, Trutnov

CIVILIZAČNÍ HODNOTY

Civilizační hodnoty spočívají především ve stabilizovaných plochách ZÚ. V obci je zastoupena většina základních funkcí (bydlení, rekreace, občanské vybavení, veřejná prostranství, výroba a skladování, dopravní a technická infrastruktura) a plochy pro ně tvoří základní kostru civilizačních hodnot území.

ÚP uvedené kulturní a civilizační hodnoty, včetně nezapsaných památek místního významu (pomníky, kříž, boží muka, objekty lidové architektury) respektuje a navíc vytváří i podmínky pro ochranu historicky vzniklé sídelní struktury obce a urbanistické kompozice jejích částí, a to především respektováním stabilizovaných ploch v ZÚ a vymezením plochy přestavby a zastavitelných ploch na něj přímo navazujících – viz část ad I.1.c), ad I.1.d) a ad I.1.e) této kapitoly. Naplňování takto vymezených ploch v souladu s podmínkami prostorového uspořádání včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu přispěje k jejich ochraně a posílení.

ZÁKLADNÍ KONCEPCE ROZVOJE ÚZEMÍ OBCE

Základní koncepce rozvoje území obce vychází ze splnění požadavků vyplývajících ze Zadání ÚP, kde jsou definovány jako v části II. pod písmeny A až H (viz předchozí kapitola II.1.g).

Jejich splnění se prolíná celou koncepcí ÚP a podklady a důvody pro jednotlivá řešení jsou patrně především z následujících částí této kapitoly.

Základním požadavkem na zpracování územního plánu je vytvořit předpoklady a stanovit podmínky pro všestranný a vyvážený rozvoj území městyse, úměrný jeho velikosti a významu v systému osídlení.

Základní koncepce rozvoje území je stanovena v míře zajišťující vytvoření podmínek pro rozvoj a ochranu kulturních, civilizačních a přírodních hodnot v území. Přitom v plném rozsahu respektuje limity využití území, včetně základních charakteristik lesní a lesozemědělské krajiny v oblasti krajinného rázu vymezené v ZÚR KHK.

Tuto koncepci ÚP naplňuje stanovením vzájemně koordinovaných koncepcí – urbanistické, veřejné infrastruktury a uspořádání krajiny – viz dále ad I.1.c), ad I.1.d) a ad I.1.e), pro jejichž budoucí naplňování vymezuje plochy změn a stanovuje podmínky pro jejich využití.

Tak ÚP vytváří územní podmínky pro vyvážený vztah podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel, tedy podmínky pro vyvážený a udržitelný rozvoj všech základních funkcí (zejména bydlení i rekreace, občanského vybavení včetně sportu, výroby a skladování především zemědělské výroby) a pro zajištění ekologické stability území a kvalitního životního prostředí (mimo, ale i uvnitř ZÚ – např. dostatek veřejných prostranství, kvalitní systém sídelní zeleně na základě konkrétních návrhů v podrobnějších územních studiích), včetně předpokladů pro zlepšení dopravního a technického vybavení území.

Základní koncepce rozvoje území tím stabilizuje a podpoří současný význam a funkci městyse ve struktuře osídlení této části kraje v území s vyváženým rozvojovým potenciálem, avšak v přímém sousedství jak s rozvojovou osou mezinárodního a republikového významu OS4 Rozvojová osa Praha – Hradec Králové/Pardubice (podél dálnice D11) – Trutnov – hranice ČR/Polsko (– Wrocław), tak se specifickou oblastí mezinárodního významu SOB7 Specifická oblast Krkonoše – Jizerské hory, mezi kterými působí jako provazující (přechodový) článek.

ad I.1.c)

URBANISTICKÁ KONCEPCE, VČETNĚ URBANISTICKÉ KOMPOZICE, VYMEZENÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ, ZASTAVITELNÝCH PLOCH, PLOCH PŘESTAVBY A SYSTÉMU SÍDELNÍ ZELENĚ

VÝCHODISKA

Jedním ze základních vstupů celkové urbanistické koncepce jsou demografické údaje o řešeném území. Vývoj počtu obyvatel, dle statistických šetření (SLDB 1900 – 2011, ČSÚ vybrané ukazatele pro ÚAP za městy Mladé Buky) v níže uvedených letech, ukazuje následující tabulka. Počet obyvatel celkově vykazuje po celé sledované období sestupnou tendenci, mezi lety 1900 až 2011 klesl počet obyvatel cca na polovinu. V letech 1900 až 2001 dochází k neustálému poklesu, od roku 2001 dochází k mírnému nárůstu počtu obyvatel a tento trend pokračuje až do současné doby. K 31.12.2020 žilo v obci 2313 obyvatel, z toho 1185 mužů a 1128 žen. (Zdroj: ČSÚ).

Vývoj počtu trvale žijících obyvatel

Rok	1900	1910	1921	1930	1950	1961	1970	1980	1991	2001	2011	2016	2020
Počet obyvatel	5251	5435	4577	4887	2488	2471	2351	2192	2042	2209	2223	2265	2313

V městyse se projevuje proces demografického stárnutí, tak jako ve většině měst a obcí ORP i ČR, při němž se postupně mění struktura obyvatel takovým způsobem, že se zvyšuje podíl osob starších 60 let a snižuje se podíl osob mladších 15 let, tj. starší věkové skupiny rostou početně rychleji než populace jako celek. Podíl osob starších 65 let je v obci 18,2 % (ČR 18,8 %, kraj 19,0 %), naopak podíl osob mladších 15 let je 15,5 % (ČR 15,6 %, kraj 15,5 %).

Průměrný věk k 31.12.2020 je 41,9 a jeví se jako příznivý při porovnání s průměrem v kraji (42,7 let) i v ČR (42,2 let). Věkovou strukturu v obci k 1.3.2001, 26.3.2011, 31.12.2016 a k 31.12.2020 ukazuje grafické vyjádření (Zdroj: ČSÚ).

Věková struktura obyvatel

Věková skupina	1.3.2001	26.3.2011	31.12.2016	31.12.2020
0 - 14 let	423	328	329	359
15 - 64 let	1507	1578	1556	1532

65 a více let	276	309	380	422
celkem obyvatel	2206	2215	2265	2313

Zdroj: ČSÚ

Dle podkladů z ČSÚ, se celkově v roce 2020 počet obyvatel zvýšil o 5. V tomto roce byl počet živě narozených 23, zemřelých 32. Počet přistěhovalých obyvatel 89, počet vystěhovalých obyvatel 75. Z výše uvedeného je patrné, že na demografickém vývoji obyvatelstva v obci se podílí kromě živě narozených dětí zejména počet zemřelých, přistěhovalých a vystěhovalých.

V následující tabulce je znázorněna denní vyjížďka dle SLDB 2011. Počet vyjíždějících obyvatel celkem byl 553, z toho počet vyjíždějících do zaměstnání byl 393 a do škol 160. Počet ekonomicky aktivních obyvatel byl 1067.

Denní vyjížďka do zaměstnání a do škol			
Vyjíždějící celkem			553
	vyjíždějící do zaměstnání		393
v tom	vyjíždějící v rámci obce		48
	v tom	vyjíždějící do jiné obce okresu	298
		vyjíždějící do jiného okresu kraje	14
		vyjíždějící do jiného kraje	24
		vyjíždějící do zahraničí	9
	vyjíždějící do škol		160
	v tom	vyjíždějící v rámci obce	26
		vyjíždějící mimo obec	134

Dalším základním vstupem jsou informace o charakteru a stavu současné zástavby, která utváří historicky vzniklou strukturu ZÚ. Jsou to plochy především pro tyto účely:

Bydlení

Vývoj počtu domů v obci celkem od počátku století, dle SLDB v níže uvedených letech, dokumentuje následující grafické vyjádření. Do roku 1950 se sledoval počet domů jako součet počtu obydlených i neobydlených domů (počet domů, které měly popisné číslo), od roku 1961 do roku 1980 se jedná o domy trvale obydlené (domy využívané k rekreaci byly vyčleněny z domovního fondu). V roce 1991 a 2001 se počítá opět celkový počet domů. Ve vývoji počtu domů od roku 1900 do 2011 lze vypočítat, že v letech 1900 – 1950 docházelo v obci k nárůstu počtu domů, od roku 1961 do roku 1980 docházelo k mírnému poklesu a od roku 1991 se stav zlepšuje a počet domů se opět zvyšuje.

Rok	1900	1910	1921	1930	1950	1961	1970	1980	1991	2001	2011
Počet domů	460	488	483	524	540	349	348	348	409	461	511

Dle SLDB 2011 bylo v roce 2011 na území obce evidováno 511 domů (409 RD, 90 bytových domů a 12 ostatních budov), z toho obydlených 440 domů, z toho 342 RD a 90 bytových domů. V letech 2002 až 2015 bylo v obci dokončeno 90 bytů (Zdroj: ÚAP ORP Trutnov). Na území obce převažuje bydlení v RD, neobydlené domy slouží převážně k rekreaci 45 domů.

Tyto informace jsou využity pro vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch pro bydlení uvedené v kap. II.1.n) tohoto Odůvodnění.

Občanské vybavení

- viz ad d) této kapitoly.

Výroba a služby výrobního charakteru, podnikání

Dle údajů ČSÚ bylo v městysi k 31.12.2017 registrováno 611 podniků, z toho se zjištěnou aktivitou 327 podniků. V městysi převažuje podnikání v oblasti velkoobchodu a maloobchodu (62), stavebnictví (56), zemědělství (37), průmyslu a ubytování a stravování (obě 34), profesní, vědecké a technické činnosti (27), doprava a skladování (14), kulturní, zábavní a rekreační činnosti (12), činnosti v oblasti nemovitostí a administrativní a podpůrné činnosti (obě 6), vzdělávání (3), informační a komunikační činnosti, veřejná správa a obrana (všechny 2) a peněžnictví a pojišťovnictví (1) podniků se zjištěnou aktivitou. Dle právní formy převažuje v obci podnikání fyzických osob (268), z toho osoby podnikající dle živnostenského zákona (243), dle jiného zákona (6) a zemědělských podnikatelé (10). V městysi podniká 50 právnických osob, 39 obchodních společností a 1 akciová společnost.

Mezi nejvýznamnější firmy v městysi patří podniky, které jsou zaměřeny na textilní výrobky a firmy podnikající ve stavebnictví, také v oblasti cestovního ruchu:

- se sídlem v obci:
 - GRUND, a.s. – výroba kobereců a podlahových textilií (200 zaměstnanců),
 - TBG Východní Čechy s.r.o.,
 - BROKOV, s.r.o. – obrábění na CNC strojích,
 - STAVIR s.r.o. stavební společnost,
 - DOHNÁLEK ochrany pro energetiku,
 - KOLOMÝ s.r.o. – CNC kovoobrábění,
 - Truhlářství Hilman Mladé Buky
 - Ing. Pavel Kužel – zpracování dřeva, pila

Nezaměstnanost

Dle podkladů z Portálu MPSV bylo v obci k 31.1.2022 45 dosažitelných uchazečů o pracovní místo z celkového počtu 1532 obyvatel ve věku 15 – 64 let. Podíl nezaměstnaných osob byl 2,9 %.

URBANISTICKÁ KONCEPCE, VČETNĚ URBANISTICKÉ KOMPOZICE, VYMEZENÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ

Stanovení urbanistické koncepce vychází z vyhodnocení přírodních, kulturních a především civilizačních hodnot území, včetně výše uvedeného šetření v socio-demografické oblasti. Z těchto závěrů při respektování PÚR ČR a ZÚR KHK v intencích požadavků vyplývajících ze schváleného Zadání ÚP (včetně obecných požadavků vyplývajících z ÚAP) je vytvořena kostra urbanistické koncepce.

Dosavadní urbanistická koncepce, včetně urbanistické kompozice, zakotvené v předchozí ÚPD, je zachována. ÚPO Mladé Buky byl schválen obecním zastupitelstvem 14.3.2000 a nabyl účinnosti 1.9.2001. Změna č. 1 ÚPO byla schválena 27.2.2006 a nabyla účinnosti 22.3.2006. Změna č. 2 ÚPO byla schválena 20.12.2006 a nabyla účinnosti 4.1.2007. Změna č. 3 ÚPO byla schválena 19.12.2011 a nabyla účinnosti 3.1.2012. Změna č. 4 ÚPO byla schválena 25.7.2012 a nabyla účinnosti 2.1.2014.

Městys je územně stabilizován ve způsobech využití vycházejících z údajů katastru nemovitostí, které jsou členěny na stabilizované plochy dle §§ 4 – 19 vyhlášky č. 501/2006 Sb. ve smyslu Metodiky MINIS – podrobněji viz část ad I.1.f) této kapitoly. Sídlní struktura je zachována, žádná nová sídla nejsou zakládána. Plošné uspořádání akceptuje dosavadní historický vývoj území, koordinovaný předchozí ÚPD. Prostorové uspořádání je dotvářeno do kompaktnějších tvarů využíváním proluk v ZÚ a vymezením zastavitelných ploch v těsné vazbě na ZÚ.

Při zpracování koncepce ÚP byly vyhodnocovány možnosti lokalizace rozvojových ploch jak z hlediska širších územních vazeb s ohledem na funkci městyse v území

s vyváženým rozvojovým potenciálem (dle ZÚR KHK), tak i z hlediska potřeb městyse a předkladatelů záměrů na změny využití území. Tyto záměry byly shromažďovány městysem a předkládány v několika vlnách zpracovateli ÚP. Tyto záměry byly zkoordinovány nejen ve vazbě na předchozí ÚPD, tak i na nové skutečnosti v území včetně konfrontace v terénu. Základní koncepce ÚP byla prověřena na pracovních jednáních jednak se zástupci městyse včetně určeného zastupitele a jednak s pořizovatelem. Pracovní verze navrhované koncepce byly konzultovány a prověřovány v průběhu zpracování Návrhu ÚP především s hodnotiteli v oblasti ŽP, především s posuzovateli vlivu koncepce na předmět ochrany a celistvost lokalit soustavy Natura 2000, kdy musela být řada záměrů korigována – viz tabulka Předběžného hodnocení. Z důvodu demokratického přístupu ke komplexnímu řešení koncepce ÚP jsou v uvedeném hodnocení uvedeny jak záměry ostatní (resp. nové požadavky), tak záměry z předchozí ÚPD. Závěry tohoto předběžného hodnocení soustřeďují informace z různých pohledů odrážející práci na koncepci v období březen – září 2018. V případech nezpracovaných záměrů se jedná o souhrnný závěr požadavků z hlediska zájmů ochrany přírody a zohlednění dalších limitů využití území a jeho hodnot. Závěry výše uvedeného jsou zohledněny v grafické části Návrhu ÚP (říjen 2018), která byla posuzována v rámci finálních dokumentů NATURA a SEA. Závěry obou dokumentů, resp. závěry VVURÚ jsou zohledněny v Textové části ÚP, včetně Odůvodnění (listopad 2018).

Předkládaným návrhem urbanistické koncepce se potvrzuje kontinuita návrhů řešení v jednotlivých podkladech a dokumentacích, které novému ÚP předcházely. Dosavadní vývoj ukázal, že i po přehodnocení předchozí ÚPD se potvrzují základní tendence rozvoje, a to v doplnění zastavitelných ploch především pro bydlení, občanské vybavení, výrobu a dopravní infrastrukturu. Urbanistickou koncepcí spoludotváří koncepcí uspořádání krajiny – viz ad I.1.e) této kapitoly.

Rozvoj městyse bude tedy postupně realizován tak, aby nedošlo k narušení původní formy zástavby, ale naopak, aby byly zkvalitňovány i estetické hodnoty a životní prostředí a aby nebyly narušeny významné dálkové pohledy a průhledy. K tomu jsou stanoveny podmínky využití a prostorového uspořádání území.

Stanovením urbanistické koncepce, včetně urbanistické kompozice je zabezpečen vyvážený rozvoj všech pilířů dle principů udržitelného rozvoje území. Stabilizací současného využití a posílením rozvoje v oblasti bydlení, občanského vybavení, výroby a doplněním dopravní infrastruktury, společně se stabilizací uspořádání ploch v krajině, jsou zajištěny příznivé podmínky pro trvalé obyvatelstvo i pro návštěvníky obce, pro ekonomický rozvoj i pro kvalitní životní prostředí.

PŘEDBĚŽNÉ HODNOCENÍ

SEZNAM ZÁMĚRŮ Z PŘEDCHOZÍ ÚPD							
Územní plán							
Označení plochy v předchozí ÚPD	Katastrální území	Funkce dle předchozí ÚPD	Způsob využití v novém ÚP		Poznámka SURPMO	Rozloha (v ha)	Předběžné hodnocení Natura
BV1	Hertvíkovice	bydlení venkovského typu	BV	plochy bydlení – v rodinných domech – venkovské	plocha upravená dle pokynů k úpravě po NSJ	3,14	EVL Krkonoše, bez záboru předmětů ochrany, údaj o výskytu chřástala v západně navazujících porostech, v roce 2018 nebyl zjištěn
BV2	Hertvíkovice	bydlení venkovského typu	BV	plochy bydlení – v rodinných domech – venkovské	stanovena podmínka využití	0,81	kumulativní vliv na EVL Luční potok
BV3	Hertvíkovice	bydlení venkovského typu	BV*	plochy bydlení – v rodinných domech – venkovské	ve výstavbě	-	-
BMC1	Mladé Buky	bydlení centrální	SC	plochy smíšené obytné – v centrech měst	podmínka ÚS, plocha zpřesněním zvětšena	8,13	na hranici EVL Krkonoše, bez přírodních biotopů
BML1	Mladé Buky	bydlení lokální	SM	plochy smíšené obytné – městské	podmínka ÚS	1,60	na hranici EVL Krkonoše, bez přírodních biotopů
BML2	Kalná Voda	bydlení lokální	SM	plochy smíšené obytné – městské	-	0,17	mimo lokality N2000, bez přírodních biotopů

Označení plochy v předchozí ÚPD	Katastrální území	Funkce dle předchozí ÚPD	Způsob využití v novém ÚP		Poznámka SURPMO	Rozloha (v ha)	Předběžné hodnocení Natura
RB1	Mladé Buky	rekreace a bydlení	SR stav	plochy smíšené obytné – rekreační	v ZÚ, stanovena podmínka využití	-	-
RB2	Mladé Buky	rekreace a bydlení	SR	plochy smíšené obytné – rekreační	-	0,89	EVL Krkonoše, 6510, kv. 2, zábor lesa?
RB3	Kalná Voda	nahrazeno lokalitou č. 3.2	-	-	-	-	-
RB4	Kalná Voda	rekreace a bydlení	SR	plochy smíšené obytné – rekreační	-	0,27	mimo N2000, bez přírodních biotopů
RB5	Kalná Voda	rekreace a bydlení	SR	plochy smíšené obytné – rekreační	-	0,45	mimo N2000, bez přírodních biotopů
VS1	Mladé Buky	výrobní služby	VS	plochy smíšené výrobní	-	0,36	EVL Krkonoše, bez přírodních biotopů
VS2	Mladé Buky	výrobní služby	SM	plochy smíšené obytné – městské	změněn způsob využití dle pokynů k úpravě po NSJ	4,25	EVL Krkonoše, bez přírodních biotopů
VS3	Mladé Buky	výrobní služby	VD	plochy výroby a skladování – drobná a řemeslná výroba	plocha zmenšena o stabilizovanou plochu SM (viz Ostatní záměr 4)	2,27	mimo EVL Krkonoše, bez přírodních biotopů

Označení plochy v předchozí ÚPD	Katastrální území	Funkce dle předchozí ÚPD	Způsob využití v novém ÚP		Poznámka SURPMO	Rozloha (v ha)	Předběžné hodnocení Natura
RA1	Mladé Buky	rekreační areály	-	-	záměr nezpracován dle pokynů k úpravě po NSJ	-	-
RA2	Mladé Buky	rekreační areály	RN	plochy rekreace – na plochách přírodního charakteru	stanovena podmínka využití	0,39	EVL Krkonoše – bez biotopů, PO Krkonoše, výskyt bledule jarní na okraji plochy v nivě toku
RV1	Mladé Buky	regionální vybavenost	OM	občanské vybavení – komerční zařízení malá a střední	-	9,86	EVL Krkonoše – bez přírodních biotopů
SP1	Hertvíkovice, Mladé Buky	sportovně rekreační plochy	OS3 stav	občanské vybavení – tělovýchovná a sportovní zařízení - golfový areál	-	-	-
SP2	Kalná Voda	sportovně rekreační plochy	OS2 stav	občanské vybavení – tělovýchovná a sportovní zařízení – areál zimních sportů	-	-	-
SP3	Mladé Buky	sportovně rekreační plochy	TO stav a NZ stav	plochy technické infrastruktury – plochy pro stavby a zařízení pro nakládání s odpady, plochy zemědělské	-	-	-

Označení plochy v předchozí ÚPD	Katastrální území	Funkce dle předchozí ÚPD	Způsob využití v novém ÚP		Poznámka SURPMO	Rozloha (v ha)	Předběžné hodnocení Natura
P1	Mladé Buky	parkoviště	DS2	plochy dopravní infrastruktury – silniční – místní komunikace a parkoviště	-	0,51	EVL Krkonoše, bez předmětů ochrany, okraj. zásah do lesa L3.1
Změna č. 1							
Lokalita č. 1.1	Mladé Buky	rekreace a bydlení	SR	plochy smíšené obytné – rekreační	lokalita 1.1 západ	1,34	EVL Krkonoše, stanoviště 6510, JV část biotop X7B
Lokalita č. 1.1	Mladé Buky	rekreace a bydlení	SR	plochy smíšené obytné – rekreační	lokalita 1.1. východ	4,63	EVL Krkonoše, biotop X5
Lokalita č. 1.2	Hertvíkovice	rekreace a bydlení	BV*	plochy bydlení – v rodinných domech – venkovské	ve výstavbě	-	-
Změna č. 2							
Lokalita č. 2.2	Mladé Buky	přestavba z TI na výrobní a komerční služby, sklady	VD stav	plochy občanského vybavení – komerční zařízení malá a střední plochy výroby a skladování – drobná a řemeslná výroba	v ZÚ – zrealizovaná přestavba	-	-

Označení plochy v předchozí ÚPD	Katastrální území	Funkce dle předchozí ÚPD	Způsob využití v novém ÚP		Poznámka SURPMO	Rozloha (v ha)	Předběžné hodnocení Natura
Změna č. 3							
Lokalita č. 3.1	Mladé Buky	bydlení městské typu – rozptýlené	SR stav	plochy smíšené obytné – rekreační	v ZÚ	-	-
Lokalita č. 3.2	Kalná Voda	rekreace a bydlení	SR	plochy smíšené obytné – rekreační	-	0,62	mimo lokality N2000, bez přírodních biotopů
Změna č. 4							
Lokalita č. 4.1	Mladé Buky	bydlení městského typu – lokální	SM stav	plochy smíšené obytné – městské	v ZÚ	-	-
Lokalita č. 4.2a	Mladé Buky	plocha technického vybavení	SM stav	plochy smíšené obytné – městské	v ZÚ	-	-
Lokalita č. 4.2b	Mladé Buky	plocha sportovně rekreačních areálů	OS2 stav	občanské vybavení – tělovýchovná a sportovní zařízení - areál zimních sportů	v ZÚ	-	-
Lokalita č. 4.2c	Mladé Buky	plocha sportovně rekreačních areálů	OS2 stav	občanské vybavení – tělovýchovná a sportovní zařízení - areál zimních sportů	v ZÚ	-	-
Lokalita č. 4.3	Mladé Buky	bydlení venkovského typu	BV stav	plochy bydlení – v rodinných domech – venkovské	v ZÚ	-	-

Označení plochy v předchozí ÚPD	Katastrální území	Funkce dle předchozí ÚPD	Způsob využití v novém ÚP		Poznámka SURPMO	Rozloha (v ha)	Předběžné hodnocení Natura
Lokalita č. 4.4	Kalná Voda	bydlení městského typu – lokální	SM stav	plochy smíšené obytné – městské	v ZÚ	-	-
Lokalita č. 4.5	Hertvíkovice	bydlení venkovského typu	BV stav	plochy bydlení – v rodinných domech – venkovské	v ZÚ	-	-

SEZNAM OSTATNÍCH ZÁMĚRŮ							
Označení záměru	Dotčený pozemek p.č.	Předmět záměru	Způsob využití v novém ÚP		Poznámka SURPMO	Rozloha (v ha)	Předběžné hodnocení Natura
k.ú. Hertvíkovice							
1a.	14, 17	bydlení venkovského typu	BV stav	plochy bydlení – v rodinných domech – venkovské	v ZÚ, stanovena podmínka využití	-	-
1b.	908	bydlení venkovského typu	-	-	záměr nezpracován - půdy II. třídy ochrany, ve volné krajině bez vazby na ZÚ	0,31	mimo lokality N2000, bez přírodních biotopů
1c.	911/1	bydlení venkovského typu	-	-	záměr upraven dle pokynů k úpravě po NSJ	-	-

Označení záměru	Dotčený pozemek p.č.	Předmět záměru	Způsob využití v novém ÚP		Poznámka SURPMO	Rozloha (v ha)	Předběžné hodnocení Natura
3.	154, 155/1, 155/2, 192	zařazení do zastavitelného území – bydlení venkovského typu	-	-	záměr nezpracován - půdy I. třídy ochrany, ve volné krajině bez vazby na ZÚ	0,93	EVL Krkonoše, severní část přírodní stanoviště 6510, kv.2, prameniště, vhodné plochu zmenšit nebo vypustit z důvodu vzniku rušivého zdroje v území s výskytem chřástala polního (silně ohrožený druh)
5e.	767, 1252/1, 806, z 807 jen 1/2	bydlení městského typu – rozptýlené			záměr vypuštěn dle pokynů k úpravě po SJ	2,4	mimo lokality N2000, bez přírodních biotopů
10.	942/1	společenské centrum	OX	plochy občanského vybavení – se specifickým využitím	využití redukováno – RC 028 Břecštejn, vzdálenost 50 m od okraje lesa, průhledová osa	1,48	fragmentace EVL Hrádeček
k.ú. Kalná Voda							
5a.	535/1, 535/2, 567/6, 524/1, 524/2	bydlení městského typu – rozptýlené	SR	plochy smíšené obytné – rekreační	záměr upraven dle pokynů k úpravě po NSJ	3,35	-

Označení záměru	Dotčený pozemek p.č.	Předmět záměru	Způsob využití v novém ÚP		Poznámka SURPMO	Rozloha (v ha)	Předběžné hodnocení Natura
5b.	391/1	bydlení městského typu – rozptýlené	-	-	záměr nezpracován - chřástal polní, půdy I. třídy ochrany, vzdálenost 50 m od okraje lesa	5,72	mimo lokality Natura 2000, v okolí výskyt chřástala polního (silně ohrožený druh) v roce 2013
9.	512/3, 512/1	záměr výstavby RD	-	-	záměr nezpracován - těsné sousedství lesa, niva potoka	0,15	mimo lokality Natura 2000, v nivě toku L2.2, omezit zásah do dřevinného porostu
k.ú. Mladé Buky							
2.	964, 973	kompostárna	TO stav	plochy technické infrastruktury – plochy pro stavby a zařízení pro nakládání s odpady	v ZÚ	-	-
4.	617/1	zeleň pro rekreaci (rekreace, pěstování květin, okrasných dřevin)	SM stav	plochy smíšené obytné – městské	v ZÚ	-	-
5c.	441/5	bydlení městského typu – rozptýlené	-	-	záměr vypuštěn dle pokynů k úpravě po SJ	1,05	mimo lokality N2000, bez přírodních biotopů

Označení záměru	Dotčený pozemek p.č.	Předmět záměru	Způsob využití v novém ÚP		Poznámka SURPMO	Rozloha (v ha)	Předběžné hodnocení Natura
5d.	448/2	bydlení městského typu – rozptýlené	-	-	záměr vypuštěn dle pokynů k úpravě po SJ	1,69	mimo lokality N2000, bez přírodních biotopů
T		změna podmínek využití pro lokalitu č. 3.1	-	-	-	-	-
6.	127	rodinný dům	SC	plochy smíšené obytné – v centrech měst	v ZÚ – přestavba	-	-
7.1	2201/1	bydlení	-	-	záměr nezpracován - les, niva potoka	0,33	EVL a PO Krkonoše, přírodní stanoviště L2.2, kv.1, výskyt ZCHD
7.2	2250, 2242/2, 2244	bydlení	-	-	záměr nezpracován - půdy I. třídy ochrany, vzdálenost 50 m od okraje lesa, OP VN	1,32	EVL a PO Krkonoše, přírodní stanoviště 6510, kv.1, výskyt ZCHD
7.3	2203/1	bydlení	-	-	záměr nezpracován - těsné sousedství lesa, niva potoka	0,19	EVL Krkonoše, přírodní stanoviště L2.2, kv.1, výskyt ZCHD
7.4	2151/3	bydlení	-	-	záměr nezpracován - mimo ZÚ,	0,04	EVL a PO Krkonoše, přírodní stanoviště 6510, kv.1, výskyt ZCHD, v okolí chřástal polní

Označení záměru	Dotčený pozemek p.č.	Předmět záměru	Způsob využití v novém ÚP		Poznámka SURPMO	Rozloha (v ha)	Předběžné hodnocení Natura
7.5	2151/1, 2153/1	bydlení	-	-	záměr nezpracován - půdy I. třídy ochrany, vzdálenost 50 m od okraje lesa,	1,34	EVL a PO Krkonoše, přírodní stanoviště 6510 a potoční olšina, kv. 1, výskyt ZCHD, v okolí chřástal polní
7.6a	st. 554, 2122/3	bydlení	SR stav	plochy smíšené obytné – rekreační	v ZÚ, stanovena podmínka využití	-	-
7.6b	2119/1	bydlení	SR stav	plochy smíšené obytné – rekreační	v ZÚ, stanovena podmínka využití	-	-
7.7	2114/1	bydlení	SR stav	plochy smíšené obytné – rekreační	v ZÚ, stanovena podmínka využití	-	-
7.8	2113	bydlení	SR stav	plochy smíšené obytné – rekreační	v ZÚ, stanovena podmínka využití	-	-
7.9	st. 166/1, 2111	bydlení	SR stav	plochy smíšené obytné – rekreační	v ZÚ, stanovena podmínka využití	-	-

Označení záměru	Dotčený pozemek p.č.	Předmět záměru	Způsob využití v novém ÚP		Poznámka SURPMO	Rozloha (v ha)	Předběžné hodnocení Natura
7.10	2401/6	bydlení	-	-	záměr vypuštěn dle pokynů k úpravě po NSJ	0,31	-
7.11	st. 164, 2114/1	bydlení	SR stav	plochy smíšené obytné – rekreační	v ZÚ, stanovena podmínka využití	-	-
7.12	2205/1	bydlení	SR stav	plochy smíšené obytné – rekreační	v ZÚ, stanovena podmínka využití	-	-
7.13	2398/2	bydlení	-	-	záměr vypuštěn dle pokynů k úpravě po NSJ	0,14	-
7.14	1392/1, 1392/7	bydlení	SR stav	plochy smíšené obytné – rekreační	v ZÚ, stanovena podmínka využití	-	-
8.	2844, st. 81/1, 2845, st. 81/7, st. 81/6, st. 345, st. 82, 152	bydlení, občanské vybavení, veřejná prostranství	SC	plochy smíšené obytné – v centrech měst	v ZÚ – přestavba	-	-
11.	1668/5	bydlení v RD	-	-	záměr nezpracován - v zájmu kontinuity vymezeno pro VD v souladu s předchozí ÚPD, bydlení připuštěno	0,34	-

VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH A PLOCH PŘESTAVBY

Návrhové plochy, vymezené předchozí ÚPD, jsou postupně využívány pro stanovený způsob využití. Ty jsou v ÚP vymezeny jako plochy stabilizované, a to jak v ZÚ, tak v nezastavěném území. Zbývající dosud nevyužité rozvojové plochy v území městyse byly přehodnoceny dle platné právní úpravy a převážně vymezeny v ÚP jako zastavitelné plochy, stejně jako plochy vymezené na základě uplatněných záměrů na provedení změn v území (dále jen „záměry“), které obec přijala k řešení v ÚP a byly prověřeny jako přijatelné.

Zastavitelné plochy jsou vymezeny tak, aby případné negativní dopady navrhovaného řešení byly minimální. Jsou vymezeny ve vazbě na ZÚ. Využívá se tak možnosti jednoduchého napojení na infrastrukturu městyse, která je buď již vybudována či se její realizace připravuje.

Zastavitelné plochy jsou, stejně jako plochy stabilizované, vymezeny zpravidla na hranice parcel. V některých případech však hranici vymezených ploch tvoří spojnice lomových bodů hranic parcel, spojnice styčných bodů hranic více parcel nebo vzájemná kombinace těchto možností.

Při vymezování zastavitelných ploch a plochy přestavby pro rozvoj městyse se vychází ze základního požadavku převzít dosud nevyužité plochy z předchozí ÚPD, které vyhovují současným kritériím a potřebám, aby byla zajištěna kontinuita naplňování dlouhodobě stanovené urbanistické koncepce s doplněním nových ploch zajišťujících udržitelný rozvoj v území se zohledněním všech limitů využití území a jeho hodnot. S ohledem na prioritu v oblasti ochrany přírody umocněnou historickou hodnotou území bývalé obce Sklenářovice je toto území vymezeno na úrovni stabilizovaného území NSpzk bez vymezení zastavitelných ploch.

Odůvodnění všech zastavitelných ploch a plochy přestavby je shrnuto do následujících tabulek v členění dle jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití v řazení dle k.ú.

Plochy bydlení – v rodinných domech – venkovské (BV)

Vymezení v ÚP				Vazba na předchozí ÚPD		Popis a odůvodnění vymezení; případně podmínka rozhodování
k.ú.	Označení plochy	Způsob využití plochy	Rozloha plochy (ha)	Označení plochy	Způsob využití plochy	
Hertvíkovice	Z1	BV	3,43	BV1	Bydlení venkovského typu	využití podmíněno zpracováním ÚS; upravena dle pokynů k úpravě po NSJ
Hertvíkovice	Z2	BV	0,81	BV2	Bydlení venkovského typu	vymezena s cílem zacelení proluky, částečně vymezena v ZÚ, ve vazbě na stabilizované plochy téhož způsobu využití, v souladu s předchozí ÚPD
Hertvíkovice	Z3*	BV	0,95	BV3	Bydlení venkovského typu	vymezena ve vazbě na stabilizované plochy téhož způsobu využití, v souladu s předchozí ÚPD, příprava realizace v ploše již probíhá
Hertvíkovice	Z4*	BV	5,67	1.2	Rekreace a bydlení	vymezena ve vazbě na stabilizované plochy téhož způsobu využití, v souladu s předchozí ÚPD, příprava realizace v ploše již probíhá
Hertvíkovice	Z5	BV	0,37	-	-	vypuštěna dle pokynů k úpravě po NSJ

Plochy rekreace – na plochách přírodního charakteru (RN)

Vymezení v ÚP				Vazba na předchozí ÚPD		Popis a odůvodnění vymezení; případně podmínka rozhodování
k.ú.	Označení plochy	Způsob využití plochy	Rozloha plochy (ha)	Označení plochy	Způsob využití plochy	
Mladé Buky	Z6	RN	0,39	RA2	Rekreační areály	vymezena v návaznosti na rekreační areál s cílem vytvoření podmínek pro případný rozvoj aktivit, které umožňují podmínky vyplývající ze zařazení plochy do rekreace na plochách přírodního charakteru, v souladu s předchozí ÚPD, za podmínky, že využití území nezasáhne do nivy potoka

Plochy občanského vybavení – komerční zařízení malá a střední (OM)

Vymezení v ÚP				Vazba na předchozí ÚPD		Popis a odůvodnění vymezení; případně podmínka rozhodování
k.ú.	Označení plochy	Způsob využití plochy	Rozloha plochy (ha)	Označení plochy	Způsob využití plochy	
Mladé Buky	Z8	OM	7,42	RV1	Regionální vybavenost	vymezena v souladu s předchozí ÚPD pro rozvoj různých forem vybavenosti území místního i nadmístního významu jak charakteru veřejné infrastruktury, tak komerčních zařízení i s možným rozvojem vhodných forem bydlení městského charakteru (vazba na plochy smíšené obytné – městské) využívající výhodného dopravního napojení, dobré dopravní dostupnosti (silniční i železniční) a blízkosti města Svoboda nad Úpou; využití podmíněno zpracováním ÚS
Mladé Buky	Z9	OM	2,35	RV1	Regionální vybavenost	vymezena v souladu s předchozí ÚPD pro rozvoj různých forem vybavenosti území místního i nadmístního významu jak charakteru veřejné infrastruktury, tak komerčních zařízení s možným využitím mj. i pro rozvoj drobné a řemeslné výroby (v sousedství stabilizované plochy smíšené výrobní) využívající výhodného dopravního napojení, dobré dopravní dostupnosti (silniční i železniční) a blízkosti města Svoboda nad Úpou; využití podmíněno zpracováním ÚS
Kalná Voda	Z30	OM	1,24	-	-	vymezena pro rozvoj zázemí občanského vybavení, v návaznosti na stabilizované plochy rekreačně obytné a na areál zimních sportů; upravena dle pokynů k úpravě po NSJ

Plochy smíšené obytné – v centrech měst (SC)

Vymezení v ÚP				Vazba na předchozí ÚPD		Popis a odůvodnění vymezení; případně podmínka rozhodování
k.ú.	Označení plochy	Způsob využití plochy	Rozloha plochy (ha)	Označení plochy	Způsob využití plochy	
Mladé Buky	Z10	SC	9,03	BMC1	Bydlení centrální	vymezena v centrálním prostoru městyse, který má charakter neúčelně využívané rozsáhlé proluky, ve vazbě na stabilizované plochy téhož způsobu využití, v souladu s předchozí ÚPD, jedná se o území dlouhodobě sledované pro tento účel využití, studijně prověřované, ale bez jasné názorové shody v území, proto je využití území podmíněno zpracováním ÚS, která zahrnuje i plochu přiléhající k jihovýchodnímu okraji plochy a tvořící přechodový článek k ploše přestavby P1 pro shodný způsob využití a dále zahrnuje rozšíření o pruh území přiléhající k silnici I/14, a to z důvodu komplexního řešení celého prostoru včetně systému sídelní zeleně, a to jak charakteru veřejné zeleně na veřejných prostranstvích, tak charakteru zeleně ochranné a izolační při silnici I/14

Plochy smíšené obytné – městské (SM)

Vymezení v ÚP				Vazba na předchozí ÚPD		Popis a odůvodnění vymezení; případně podmínka rozhodování
k.ú.	Označení plochy	Způsob využití plochy	Rozloha plochy (ha)	Označení plochy	Způsob využití plochy	
Mladé Buky	Z11	SM	1,60	BML1	Bydlení lokální	vymezena s cílem zacelení proluky, v návaznosti na stabilizované plochy převážně téhož či obdobného způsobu využití, v souladu s předchozí ÚPD; využití podmíněno zpracováním ÚS (obdobně jako u Z10 řešit požadavky vyplývající z přilehlosti k silnici I/14)
Mladé Buky	Z25	SM	1,40	VS2	Výrobní služby	rozhodování podmíněno zpracováním ÚS; vymezena dle pokynů k úpravě po NSJ

Mladé Buky	Z26	SM	2,82	VS2	Výrobní služby	rozhodování podmíněno zpracováním ÚS; vymezena dle pokynů k úpravě po NSJ
Kalná Voda	Z12	SM	0,17	BML2	Bydlení lokální	vymezena v návaznosti na stabilizované plochy téhož způsobu využití, v souladu s předchozí ÚPD pro možnost případného rozšíření obytného zázemí

Plochy smíšené obytné – rekreační (SR)

Vymezení v ÚP				Vazba na předchozí ÚPD		Popis a odůvodnění vymezení; případně podmínka rozhodování
k.ú.	Označení plochy	Způsob využití plochy	Rozloha plochy (ha)	Označení plochy	Způsob využití plochy	
Mladé Buky	Z13	SR	0,10	-	-	vypuštěna dle pokynů k úpravě po NSJ
Mladé Buky	Z14	SR	0,14	-	-	vypuštěna dle pokynů k úpravě po NSJ
Mladé Buky	Z15	SR	1,34	1.1	Rekreace a bydlení	vypuštěna dle pokynů k úpravě po SJ
Mladé Buky	Z16	SR	4,63	1.1	Rekreace a bydlení	vypuštěna dle pokynů k úpravě po SJ
Mladé Buky	Z17	SR	0,89	RB2	Rekreace a bydlení	vymezena pro rozvoj prakticky v proluce, v návaznosti na plochy téhož způsobu využití, v souladu s předchozí ÚPD
Kalná Voda	Z21	SR	0,62	3.2	Rekreace a bydlení	vymezena pro rozvoj rekreačně obytného zázemí, v návaznosti na stabilizované plochy téhož způsobu využití a na areál zimních sportů, v souladu s předchozí ÚPD
Kalná Voda	Z22	SR	0,27	RB4	Rekreace a bydlení	vymezena pro rozvoj rekreačně obytného zázemí, v návaznosti na stabilizované plochy téhož způsobu využití a na areál zimních sportů, v souladu s předchozí ÚPD (využívající proluky)
Kalná Voda	Z23	SR	0,37	RB5	Rekreace a bydlení	vymezena pro rozvoj rekreačně obytného zázemí, v návaznosti na stabilizované plochy téhož způsobu využití a na areál zimních sportů, v souladu s předchozí ÚPD

Plochy občanského vybavení – se specifickým využitím (OX)

Vymezení v ÚP				Vazba na předchozí ÚPD		Popis a odůvodnění vymezení; případně podmínka rozhodování
k.ú.	Označení plochy	Způsob využití plochy	Rozloha plochy (ha)	Označení plochy	Způsob využití plochy	
Hertvíkovice	Z24	OX	1,48	-	-	vymezena pro možnost realizace záměru vlastníka vytvořit místo pro uctění památky Václava Havla charakteru menšího společenského centra (při respektování podmínek stanovených v zájmu ochrany přírody); z důvodu, že se jedná o specifickou záležitost obtížně zařaditelnou do běžných druhů občanského vybavení, je plocha zařazena do ploch se specifickým využitím

Plochy výroby a skladování – drobná a řemeslná výroba (VD)

Vymezení v ÚP				Vazba na předchozí ÚPD		Popis a odůvodnění vymezení; případně podmínka rozhodování
k.ú.	Označení plochy	Způsob využití plochy	Rozloha plochy (ha)	Označení plochy	Způsob využití plochy	
Mladé Buky	Z27	VD	2,27	VS3	Výrobní služby	vymezena v souladu s předchozí ÚPD pro rozvoj výroby charakteru drobné a řemeslné dle požadavku městyse vytvořit územní podmínky pro realizaci výrobních aktivit tohoto charakteru (bez negativních vlivů na sousední plochy) a zároveň plnící úkol ze ZÚR KHK vyplývající ze zařazení městyse do ÚVRP (vytvářet územní podmínky přednostně pro rozvoj drobné a řemeslné výroby, výrobních a nevýrobních služeb, ...)

Plochy smíšené výrobní (VS)

Vymezení v ÚP				Vazba na předchozí ÚPD		Popis a odůvodnění vymezení; případně podmínka rozhodování
k.ú.	Označení plochy	Způsob využití plochy	Rozloha plochy (ha)	Označení plochy	Způsob využití plochy	
Mladé Buky	Z28	VS	0,36	VS1	Výrobní služby	vymezena ve vazbě na stabilizované plochy téhož způsobu využití jak na území městyse, tak ve vazbě na sousední město Svobodu nad Úpou, v souladu s předchozí ÚPD s cílem doplnění proluky pro shodný charakter výroby, využívající stabilizovaného dopravního napojení

Plochy dopravní infrastruktury – silniční – místní komunikace a parkoviště (DS2)

Vymezení v ÚP				Vazba na předchozí ÚPD		Popis a odůvodnění vymezení; případně podmínka rozhodování
k.ú.	Označení plochy	Způsob využití plochy	Rozloha plochy (ha)	Označení plochy	Způsob využití plochy	
Mladé Buky	Z29	DS2	0,51	P1	Parkoviště	vymezena v souladu s předchozí ÚPD z důvodu zajištění územních podmínek pro možnost parkování v návaznosti na stabilizovaný sportovní areál v ideální docházkové vzdálenosti od něho, ve vazbě na přímé dopravní vybavení, v návaznosti na železniční zastávku bez negativních vlivů na obytné prostředí

Plochy smíšené obytné – v centrech měst (SC)

Vymezení v ÚP				Vazba na předchozí ÚPD		Popis a odůvodnění vymezení; případně podmínka rozhodování
k.ú.	Označení plochy	Způsob využití plochy	Rozloha plochy (ha)	Označení plochy	Způsob využití plochy	
Mladé Buky	P1	SC	2,69	-	Průmyslová výroba	vymezena v prostoru bývalého výrobního podniku Texlen v centrální části městyse s cílem nalézt adekvátní využití tohoto nevyužívaného a znehodnoceného území, se zahrnutím celé lokality do ploch SC s úzkou vazbou na zastavitelnou plochu Z10; využití podmíněno zpracováním ÚS při respektování navazujícího území reprezentovaného vodním fenoménem řeky Úpy včetně vymezeného biokoridoru

Poznámka: * Plocha určená k zastavění rozhodnutím či souhlasem, které nabyly právní moci, avšak příslušná stavba či využití nejsou dosud zapsány v KN.

VYMEZENÍ SYSTÉMU SÍDELNÍ ZELENĚ

Současný stav v rozložení ploch sídelní zeleně je stabilizován ve všech stabilizovaných plochách s rozdílným způsobem využití v ZÚ, ve kterých se vyskytuje. Sídelní zeleň tvoří jak plochy zeleně soukromé, tak i veřejné. Zkvalitňování systému sídelní zeleně ÚP připouští nejen v zastavitelných plochách a v ploše přestavby v rozsahu odpovídajícím alespoň obecnému požadavku současné právní úpravy – veřejná zeleň na veřejných prostranstvích (min. 1 000 m² veřejných prostranství na max. 2 ha plochy), ale i ve stabilizovaných plochách, aby byla stále zvyšována kvalita životního prostředí. V plochách většího rozsahu je požadováno toto řešit územní studií.

Celý systém navazuje na krajinnou zeleň prostupující z nezastavěného území do ZÚ – viz část „ad I.1.e)“ této kapitoly.

ad I.1.d)

KONCEPCE VEŘEJNÉ INFRASTRUKTURY VČETNĚ PODMÍNEK PRO JEJÍ UMÍSTOVÁNÍ, VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ PRO VEŘEJNOU INFRASTRUKTURU, VČETNĚ STANOVENÍ PODMÍNEK PRO JEJICH VYUŽITÍ

DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURA

Dopravní infrastrukturu je přípustné kromě níže popsanych ploch umísťovat také v ostatních plochách s rozdílným způsobem využití v souladu se stanovenými podmínkami jejich využití. V nezastavěném území nebyly shledány důvody pro její výslovné vyloučení ve smyslu § 18 odst. 5 stavebního zákona.

SILNIČNÍ DOPRAVA

Řešené území je celé vázáno na vedení silnice I/14 (Vrchlabí – Trutnov) a silnice II/296 (Mladé Buky – Svoboda nad Úpou). Silnice I/14 je významnou komunikační osou celého území, která zajišťuje dopravní vazby od Trutnova a propojuje jednotlivá střediska osídlení v celém Podkrkonoší. Silnice II/296 navazuje na silnici I/14 a zajišťuje dopravní vazby do východní části Krkonoš. Obě silnice jsou v území vedeny v odpovídajících parametrech, a tak je jejich současné vedení dlouhodobě stabilizované na plochách DS1.

Silnice III. třídy doplňují silniční síť v území a jsou to silnice III/01412, III/01413 a III/01414. Silnice III/01413 a III/01414 jsou zcela minimálního dopravního významu a umožňují zpřístupnění osad Antonínovo údolí a Bystřice. Silnice III/01412 umožňuje propojení na obec Vlčice a dále na Pilníkov. Jejich významu odpovídají i jejich parametry. Jejich vedení je tedy možné považovat celkem za stabilizované rovněž na plochách DS1.

Na základní komunikační systém území, tvořený silnicemi silniční sítě jsou přímo napojeny ostatní pozemní komunikace. Síť těchto komunikací umožňuje propojení jednotlivých obcí a zpřístupnění jednotlivých ploch zástavby. Tyto komunikace jsou zatěžovány výhradně místní dopravou, a tak je jejich vedení v území po plochách DS2 stabilizováno. Nové obslužné komunikace budou realizovány v rámci ZÚ či zastavitelných ploch pro zpřístupnění jednotlivých objektů na základě konkrétních záměrů.

Odstavování a parkování bude nadále řešeno vždy v rámci vlastních ploch nebo objektů pro bydlení, rekreaci, občanské vybavení, výrobu či technickou infrastrukturu. Jejich kapacity je nutno upřesnit dle konkrétních kapacit jednotlivých objektů záměrů. Pro potřeby krátkodobého parkování u obytné zástavby je možno využívat i minimálně dopravně zatížené přilehlé ostatní pozemní komunikace a veřejná prostranství. Jedinou nově vymezenou plochou pro parkování je plocha při železniční stanici u současného sportovního areálu určená pro snížení zátěže ZÚ parkováním vozidel krátkodobých návštěvníků území. Podmínky pro kapacity odstavných a parkovacích stání jsou stanoveny na základě pokynu pořizovatele pro úpravu dokumentace po opakovaném veřejném projednání.

Zařízení automobilové dopravy

Čerpací stanice pohonných hmot není v území situována a nejbližší se nachází při silnici I/14 v Trutnově – Horním Starém Městě.

Intenzity silniční dopravy a kategorizace silnic

Obecně je základním podkladem pro stanovení intenzit dopravy celostátní sčítání dopravy provedené Ředitelstvím silnic a dálnic Praha. Jedinými údaji z celostátního sčítání dopravy jsou údaje z úseků na silnici I/14 a II/296.

Silnice	Č. úseku	Úsek	I ₂₀₀₀	I ₂₀₀₅	I ₂₀₁₀	I ₂₀₁₆
I/14	5-3430	Rudník – Mladé Buky	3512	3800	2600	3067
	5-1280	Mladé Buky – Trutnov	7680	9105	8285	9190
II/296	5-1270	Mladé Buky – Svoboda nad Úpou	6390	6559	5966	6640

U ostatních silnic III. třídy nebyly intenzity dopravy podchyceny v celostátním sčítání, a tak dle znalostí místních podmínek a ve vztahu k širším vazbám dopravní zatížení na ostatních silnicích III. třídy dopravní zatížení těchto silnic se pohybuje pod hranicí 500 vozidel za průměrný den roku. S tím souvisí i výhledové šířkové uspořádání těchto silnic. U silnice I/14 je předpokládánou kategorií S 11,5/80 a to úseku Mladé Buky – Trutnov a S 9,5/80 v úseku Mladé Buky – Rudník, u silnice II/296 pak kategorie S 11,5/80 ve směru na Svobodu nad Úpou. U ostatních silnic III. třídy je plně vyhovující výhledová kategorie S 6,5/40.

ŽELEZNIČNÍ DOPRAVA

Řešeným územím prochází jednokolejná neelektrifikovaná regionální železniční trať č. 045 Trutnov – Svoboda nad Úpou. V území je provozována železniční stanice Mladé Buky, která je situována při silnici I/14 v kontaktu se zástavbou městyse. Vedení železniční tratě je dlouhodobě stabilizováno na stávajících plochách dopravní infrastruktury – železniční (DZ).

JINÉ DRUHY DOPRAVY

Drážní dopravu v území prezentuje rovněž stabilizovaná lanová dráha v rámci stabilizovaného areálu zimních sportů. Plochy pro leteckou a vodní dopravu nejsou v území obce zastoupeny, tedy ani samostatně vymezeny.

Hromadná doprava

Hromadná doprava je realizována jak železniční, tak i autobusovou dopravou. Železniční stanice Mladé Buky je sice situována mimo vlastní zástavbu, ale v poměrně velmi dobré docházkové vzdálenosti. Autobusová doprava je v současné době provozována 21 linkami, toho 9 dálkovými. Na území je situováno celkem 11 zastávek, které svými docházkovými vzdálenostmi plně pokrývají ZÚ a jejich situování je stabilizované. Výraznější rozvoj autobusové dopravy se nepředpokládá.

Ochranná pásma

V území se uplatňují OP silnice I., II. a III. třídy mimo ZÚ, která podle zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, dosahují vzdálenosti 50 (resp. 15) metrů od osy vozovky a OP železniční tratě, které podle zákona č. 266/1994 Sb., o drahách činí 60 m od osy krajní koleje nebo 30 m od obvodu dráhy (dle toho, co převažuje).

TECHNICKÁ INFRASTRUKTURA

Technickou infrastrukturu je přípustné kromě níže popsaných ploch umísťovat také v ostatních plochách s rozdílným způsobem využití v souladu se stanovenými podmínkami jejich využití. V nezastavěném území nebyly shledány důvody pro její výslovné vyloučení ve smyslu § 18 odst. 5 stavebního zákona.

ZÁSOBOVÁNÍ VODOU

Část řešeného území se nalézá v CHOPAV Krkonoše, který byl stanoven nařízením vlády ČSR č. 40/78 Sb. Jde o důležitou fázi preventivní ochrany vodních zdrojů, při níž se souborem zákazů a omezení upravují činnosti, které by mohly nepříznivě a natrvalo nebo velmi dlouhodobě ovlivňovat vodohospodářské poměry, a tím zároveň podmínky využití vodních zdrojů.

Podkladem pro zpracování této části ÚP je PRVK Kk. Dle PRVK Kk je řešené území zásobeno pitnou vodou z veřejného vodovodu ve vlastnictví VaK Trutnov. Tento vodovodní systém je součástí skupinového vodovodu Svoboda nad Úpou – Trutnov. Voda je jímána z pramenišť Sejfy a Hertvíkovice. Voda je gravitačně dopravována pomocí přerušovacích komor do zemních vodojemů a následně do spotřebišť. Vodovodní systém je řešen třemi tlakovými pásmy, které tvoří vodojem U Hřbitova (o objemu 60 m³, min.hl. 524,00 m n.m.), vodojemem Slunečná stráň (o objemu 2x200 m³, min.hl. 551,00 m n.m.) v obci Svoboda nad Úpou a přerušovací komorou v Sejfech.

Stávající vodovodní systém pokryje potřeby vyvolané novou zástavbou.

ÚP respektuje limity využití území. ÚP respektuje současný vodovodní systém a připouští rozvoj tohoto systému v rámci ploch s rozdílným způsobem využití v souladu s podmínkami jejich využití s cílem zásobování všech odběrných míst.

Ochranná pásma

OP vodovodních řadů jsou dle zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů, vymezena vodorovnou vzdáleností od vnějšího líce stěny potrubí a činí do průměru 500 mm včetně 1,5 m.

Nouzové zásobování pitnou vodou

Dle PRVK Kk leží řešené území ve zdrojové oblasti Hostinné se zdrojem Lipka o vydatnosti 6,0 l/s. V případě odstávky postihující rozsáhlejší území bude zásobení pitné vody řešeného území zajištěno zdrojem Lipka, v případě lokální havárie bude pitná voda dovážena z nejbližšího veřejného vodovodu s dostatečně kapacitními zdroji, tj. z města Svoboda nad Úpou nebo Trutnov.

Při nouzovém zásobování také lze využít i současné místní zdroje jako jsou studny či jímky pro potřeby užitkové vody, avšak v omezené míře v závislosti na kvalitě vody.

Prostory pro soustředění techniky zajišťující nouzové zásobování obyvatel pitnou vodou:

- plocha parkoviště mezi čp. 310 a čp. 274 Mladé Buky.

ZNEŠKODŇOVÁNÍ ODPADNÍCH VOD

Podkladem pro zpracování této části ÚP je PRVK Kk. Na území městyse Mladé Buky je vybudován oddílný kanalizační systém zakončený na centrální ČOV Trutnov. Vlastníkem a provozovatelem kanalizačního systému je VaK Trutnov. V částech nenapojených na centrální kanalizační systém se zneškodňují odpadní vody individuálně pomocí DČOV nebo nepropustných jímek na vyvážení či septiků s přepadem do trativodů nebo místních vodotečí. V části Hertvíkovice je třeba zajistit, aby byly odpadní vody ze současné i budoucí

zástavby zneškodňovány tak, aby nedošlo ke snížení kvality vody v EVL Luční potok, která byla zřízena s cílem ochrany populace a biotopu raka kamenáče. Bylo ověřeno u provozovatele, že tlaková kanalizace, včetně ČS je dostatečně dimenzována i na odvedení splaškových vod z předpokládané nové výstavby.

ÚP tyto systémy zneškodňování odpadních vod respektuje a připouští jejich rozvoj v rámci ploch s rozdílným způsobem využití v souladu s podmínkami jejich využití s cílem napojení většiny zdrojů odpadních vod na centrální kanalizační systém.

Ochranná pásma

OP kanalizačních stok dle zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů, jsou vymezena vodorovnou vzdáleností od vnějšího líce stěny potrubí a činí do průměru 500 mm včetně 1,5 m.

ZNEŠKODŇOVÁNÍ DEŠŤOVÝCH VOD

Dešťové vody v řešeném území budou likvidovány zasakováním v místě staveb a nebudou zatěžovat kanalizace a vodní toky. V případě, že není možné likvidaci dešťových vod řešit zasakováním v místě staveb, a to na základě hydrologického posudku, je možné uvažovat s redukováním odtokem dešťových vod ze zájmového území v množství 15 l/s*ha) – u kapacitních vodních toků a v množství 3 l/(s*ha) – u nekapacitních vodních toků. Součástí odvodňovacího zařízení musí být kapacitní retenční zařízení pro zabezpečení potřebného maximálního možného odtoku ze zájmového území. Případná retence bude dimenzována na pětiletý déšť o maximálním objemu (výpočet z dob trvání a intenzit návrhových dešťů).

ZÁSOBOVÁNÍ ELEKTRICKOU ENERGIÍ

Řešené území je energeticky zajištěno elektrickým systémem VN a NN, jehož provozovatelem je ČEZ Distribuce, a.s., Děčín. Řešené území spadá v zásobování elektrickou energií do oblasti napájecího bodu 110/35 kV Trutnov – Poříčí. Z hlediska zajištění zásobování elektrickou energií je situace příznivá vzhledem k tomu, že systém VN je vzájemně propojen. Mimo vedení VN 431, které zásobuje řešené území el. energií, prochází územím vedení VN 340 a dále nadzemní vedení 2x35 kV (VN 344-5) s izolací 110 kV v návaznosti na výstavbu TR 110/35 kV Horní Maršov. Podzemní kabelový rozvod VN je v daném prostoru uplatněn u el. stanic TS 1307 a 1451 (provozovatel ČEZ a.s.), u průmyslových odběratelů u TS 1306 a TS 1507.

V současné době zajišťuje zásobování řešeného území el. energií 28 transformačních stanic (TS) 35/0,4 kV s celkovým instalovaným transformačním výkonem 12130 kVA. Z uvedeného počtu TS provozuje ČEZ, a.s., 21 el. stanic s transformačním výkonem 6800 kVA. Průmyslový odběr zajišťuje 7 TS (5330 kVA). Současná zásobovací koncepce systémem 35 kV je v souladu s Územní energetickou koncepcí Královéhradeckého kraje a ZÚR KHK.

ÚP respektuje současný systém zásobování elektrickou energií a jeho rozvoj v souladu s § 18 odst. 5 stavebního zákona a se stanovenými podmínkami využití v plochách s rozdílným způsobem využití tak, aby bylo zajištěno zásobování všech odběrných míst elektrickou energií.

Ochranná pásma

Dle § 46 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon) a v souladu s § 98 odst. 2, který potvrzuje platnost dosavadních právních předpisů určujících OP dle zákona č. 79/1957 Sb. a zákona č. 222/1994 Sb., § 19 jsou pro zařízení v elektroenergetice platná následující OP:

Zařízení	Dle zákona č. 79/1957 Sb.	Dle zákona č. 222/1994 Sb.	Dle zákona č. 458/2000 Sb.
nadzemní vedení do 35 kV – vodiče bez izolace	10	7	7
podzemní kabelové vedení do 110 kV, vč. měřicí a zabezpečovací techniky	1	1	1
stožárové el. stanice nad 1 kV do 52 kV	10	7	7
zděné elektrické stanice s převodem do 52 kV	-	-	2

Uvedené vzdálenosti jsou v metrech od krajního vodiče u nadzemních vedení na obě strany. U zděných TS od oplocení nebo zdi.

ZÁSOBOVÁNÍ PLYNEM

V řešeném území je v současné době plynofikována malá část území Mladých Buků STL plynovodem z RS Mladé Buky napojené na VTL plynovod Trutnov – Svoboda nad Úpou.

ÚP respektuje současný systém a připouští jeho rozvoj tak, aby byl pokryt co největší počet zájemců o využívání tohoto ekologického topného média.

Pro plynárenská zařízení jsou v zákoně č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, stanovena OP takto:

- u nízkotlakých a středotlakých plynovodů a plynovodních přípojek v ZÚ na obě strany od půdorysu plynovodu 1 m,
- u ostatních plynovodů a plynovodních přípojek na obě strany od půdorysu plynovodu 4 m.

Uvedený zákon kromě ochranných pásem stanovuje pro plynárenská zařízení ještě BP takto:

- regulační stanice vysokotlaké 10 m,
- vysokotlaké plynovody do DN 100 mm 15 m,
- DN 250 mm 20 m.

TELEKOMUNIKACE

Území městyse je telefonizováno, z ÚTO Trutnov s dostatečným dimenzováním pro vymezené plochy změn. S ohledem na členitý terén je pro zajištění telekomunikačních služeb GSM v řešeném území provozováno 7 vysílačů (3x CETIN, 1x Vodafone, 3x T-Mobile)

ÚP respektuje současný telekomunikační systém a připouští jeho rozvoj, aby bylo možné připojit všechny potenciální uživatele.

Ochranná pásma

OP telekomunikačního vedení určuje zákon č. 127/2005 Sb. v rozsahu 1,5 m na každou stranu od vedení.

OP vysílače dle téhož zákona je kruhové o poloměru 30 m.

NAKLÁDÁNÍ S ODPADY

ÚP respektuje současný systém nakládání s odpady v území. ÚP v souladu se zadáním ÚP nevymezuje žádné samostatné plochy změn pro dlouhodobé ukládání odpadů ani plochy, kde by byl takový odpad speciálně likvidován (kompostárny, spalovny, skládky odpadu apod.). Pro stabilizaci a případnou intenzifikaci využití je severně ZÚ části Mladé

Buky samostatně vymezena stabilizovaná plocha současného areálu pro stavby a zařízení pro nakládání s odpady.

OBČANSKÉ VYBAVENÍ

Velikost sídla i funkce ve struktuře osídlení ovlivňuje současnou skladbu i rozsah občanského vybavení a služeb.

Občanské vybavení charakteru veřejné infrastruktury je v území městyse místního významu.

V oblasti vzdělávání a výchovy se v městysi nachází MŠ (3-6 let), která je součástí ZŠ (1. a 2. stupeň).

Nejbližší střední školy se nacházejí v Trutnově a ve Dvoře Králové nad Labem. (Gymnázium, Obchodní akademie, Střední zdravotnická škola, Střední odborné učiliště, Jazyková škola). Nejbližší vyšší a vysoké školy se nacházejí v Hradci Králové, Pardubicích a v Praze. Základní umělecká škola je v Trutnově.

Dle Strategického plánu rozvoje (Socioekonomická analýza leden – březen 2016) je nabídka předškolního a základního vzdělání v městysi dostatečná.

Městys nemá ve svém vlastnictví sociální byty ani žádné zařízení sociální péče. Městys zajišťuje pečovatelskou službu prostřednictvím Domova s pečovatelskou službou Svoboda nad Úpou – zaměřenou především na seniory tělesně postižené a chronicky nemocné osoby.

V městysi je ordinace praktického lékaře, dětského lékaře a stomatologie. Nejbližší poliklinika a nemocnice se nachází v Trutnově, kde je i sídlo RZP – výjezdní místo. Letecká záchranná služba (nejbližší heliport) se nachází v Hradci Králové.

Městys považuje zajištění zdravotnické péče za dostačující kromě absence vlastní lékárny.

Jedním z kulturních center městyse je Knihovna Mladé Buky. V městysi se koná řada jednorázových i opakovaných kulturních a sportovních akcí (Karneval na lyžích, Čarodějnice, Dětský den, Mladobucký pohár, Mladobucká padesátka). V městysi se nachází Knihovna Mladé Buky. V městysi je kostel sv. Kateřiny a hřbitov. Schází zde kulturní dům pro pořádání kulturních a společenských akcí.

Spolková činnost by se měla významně podílet na sounáležitosti obyvatel s daným územím, přispívat ke zvýšení vzdělanosti, nabízet širokou škálu volnočasových a sportovních aktivit, a proto je potřeba podporovat její rozvoj. V městysi působí sbor dobrovolných hasičů, TJ Jiskra Mladé Buky, FC Mladé Buky, Klub důchodců Mladé Buky.

V oblasti veřejné správy a ochrany obyvatelstva se v městysi nachází úřad městyse, matrika ve stabilizované ploše OV. Úřad obce s rozšířenou působností, pracoviště finančního úřadu, katastrální úřad, stavební úřad, objekty Policie ČR a hasičská zbrojnice (profesionální) se nacházejí v Trutnově. Hasičská zbrojnice SDH je místní ve stabilizované ploše OV.

V oblasti tělovýchovy a sportu má v městysi dlouholetou tradici fotbal, lyžování, pálkovací sporty a v poslední době i golf. Areál MLADÉ BUKY, který nabízí letní a zimní aktivity (sjezdové tratě, běžkařský okruh, bobová dráha), je zaměřený na rodiny s dětmi. V městysi je lyžařská škola, půjčovna lyží a snowboardů, půjčovna kol a elektrokol. Dále se v městysi nachází fotbalové a golfové hřiště, ale také dětská hřiště. V městysi se koná během roku řada sportovních akcí. Sportovní aktivity místního i nadmístního významu jsou provozovány zejména ve stabilizovaných plochách OS1, OS2, OS3.

Občanské vybavení charakteru veřejné infrastruktury doplňuje občanské vybavení charakteru komerčních zařízení v oblasti finančních služeb (v městysi se nachází pošta),

v oblasti obchodu a služeb (počet obchodů a služeb splňuje zajištění základního požadovaného sortimentu jak potravin COOP, tak i spotřebního zboží, ze služeb se nachází např. prodejna stavebnin, kadeřnictví, kosmetika, autodoprava, autoklempířství a pneuservis, řeznictví) a v oblasti ubytování a stravování (v městysi se nachází řada hromadných ubytovacích zařízení (hotely, penziony, apartmány a restaurace a hospůdky, protože městys je centrem cestovního ruchu). Pro rozvoj občanského vybavení komerčního charakteru se v ÚP vymezují v k.ú. Mladé Buky zastavitelné plochy Z8 a Z9 (obě OM).

ÚP připouští rozvoj občanského vybavení v plochách s rozdílným způsobem využití BV, RN, OV, OM, OS1, OS2, OS3, OX, SC, SM a SR v souladu se stanovenými podmínkami jejich využití tak, aby nebyla narušena základní ani urbanistická koncepce, ale aby byly posíleny územní podmínky pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území městysu v souladu s prioritou územního plánování ZÚR KHK.

VEŘEJNÁ PROSTRANSTVÍ

Veřejná prostranství jsou funkční ve smyslu příslušných legislativních předpisů a jsou součástí ostatních ploch s rozdílným způsobem využití vymezených v ZÚ (BV, OV, OM, OS1, OS2, OS3, OX, SC, SM, DS1, DS2a DZ). Jsou to jak plochy převážně zpevněné (náměstí, návsi a uliční prostory), tak plochy převážně nezpevněné (veřejná zeleň – parky, aleje, nábřeží či uliční doprovodná zeleň).

V zastavitelných plochách je nezbytné v souladu s podmínkami jejich využití navrhnout vhodné prostory pro rozvoj těchto funkčních ploch v míře potřebné pro vytvoření jejich optimálního životního prostředí. Využití rozsáhlejších ploch Z1 a Z4* (obě BV), Z8 a Z9 (obě OM), Z10 a P1 (obě SC) a Z26 (SM) je podmíněno realizací veřejných prostranství související s jejich budoucím využitím v rozsahu stanoveném v kapitole I.1.f) tohoto ÚP a jejich návrh je podmíněn zpracováním ÚS, aby byla zajištěna možnost prosazení veřejného zájmu na nich, vyplývající z obecně platné právní úpravy (viz systém sídelní zeleně).

Všechny plochy vymezené pro veřejnou infrastrukturu budou využívány dle podmínek využití, které ÚP stanovuje pro jednotlivé způsoby v kap. I.1.f). Smyslem je zajištění srozumitelnosti a přehlednosti ÚP pro širokou odbornou i laickou veřejnost.

ad I.1.e)

KONCEPCE USPOŘÁDÁNÍ KRAJINY, VČETNĚ VYMEZENÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ, PLOCH ZMĚN V KRAJINĚ A STANOVENÍ PODMÍNEK PRO JEJICH VYUŽITÍ, ÚZEMNÍ SYSTÉM EKOLOGICKÉ STABILITY, PROSTUPNOST KRAJINY, PROTIEROZNÍ OPATŘENÍ, OCHRANA PŘED POVODNĚMI, REKREACE, DOBÝVÁNÍ LOŽISEK NEROSTNÝCH SUROVIN, CIVILNÍ OCHRANA A HAVARIJNÍ PLÁNOVÁNÍ, OBRANA A BEZPEČNOST STÁTU

KONCEPCE USPOŘÁDÁNÍ KRAJINY

ÚP vychází při uspořádání krajiny z dochovalosti území a potřeb udržitelného rozvoje území městysu. Zároveň zohledňuje historický vývoj sídla a přírodní a krajinářskou hodnotu okolní krajiny. Vše je pak zasazeno do rámce existujících územně analytických podkladů a právních norem. Pro uspořádání krajiny jsou to především § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, § 18 odst. 4 stavebního zákona a ZÚR KHK.

Řešené území leží dle vydaných ZÚR KHK ve vlastní krajině Krkonoše (1) s cílovými kvalitami 01/1, 01/2, 01/3, 01/4, 01/5 a 01/6, ve vlastní krajině Hostinsko (3) s cílovou kvalitou 03/1 a ve vlastní krajině Trutnovsko (4):

Krkonoše (1)

- 01/1 krajina se sídly, která jsou v souladu s místními specifickými prvky urbanismu, kterým je zejména lánové uspořádání údolních vesnic nebo rozptýlená forma zástavby a prvky architektury, zastoupenými zejména charakteristickými dřevěnými roubenými a poloroubenými stavbami s typickou barevností
- 01/2 typická krkonošská krajina s kompaktními lesními porosty včetně lučních enkláv a výraznou modelací terénu s tradičním charakterem rozptýlené zástavby a doprovodné zeleně
- 01/3 krajina v ochranném pásmu Krkonošského národního parku s usměrněným rozvojem sídel bez extenzivního kvantitativního růstu zastavěných ploch do okolní přírody a krajiny
- 01/4 krajina v ochranném pásmu Krkonošského národního parku zajišťující obslužnou a rekreační funkci, ve které jsou preferovány takové aktivity cestovního ruchu, které svou povahou a plošnými nároky vůči přírodnímu prostředí neohrožují ekologickou stabilitu území a respektují charakter krkonošské krajiny
- 01/5 unikátní mozaika krkonošské tundry nad horní hranicí lesa – subarktická rašeliniště, klečové porosty, vysokohorské luční enklávy s původními společenstvy, kamenitá tundra alpských vrcholů
- 01/6 krkonošské hřebeny a hřebenové partie – planiny jako jedinečné pohledové dominanty

Hostinsko (3)

- 03/1 harmonická lesozemědělská krajina menšího měřítka bez měřítkově vybočujících rušivých staveb a zařízení.

V území se nacházejí zvláště chráněná území a území soustavy Natura 2000, vymezené a vyhlášené dle zákona o ochraně přírody a krajiny

Celá severní část území patří do Krkonošského národního parku, který je zároveň Biosférickou rezervací UNESCO. Zároveň jsou Krkonoše Evropsky významnou lokalitou a Ptačí oblastí. V obci jsou dále evropsky významné lokality Hrádeček a Luční potok v Podkrkonoší. Do jižní části zasahuje Přírodní park Hrádeček.

Kód	Název	Předmět ochrany
66	Krkonošský národní park	Posláním NP je chování a zlepšení jeho přírodního prostředí, zejména ochrana či obnova samořídících funkcí přírodních systémů, přísná ochrana volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin, zachování typického vzhledu krajiny, naplňování vědeckých a výchovných cílů, jakož i využití území národního parku k ekologicky únosné turistice a rekreaci nezhoršující životní prostředí. Na území městyse je převážně zóna C – soustředěné péče, jen v nejsevernějším okraji zóna B – přírodě blízka.

Od roku 1992 jsou Krkonoše zařazeny do celosvětové sítě biosférických rezervací UNESCO v rámci programu Člověk a biosféra – Man and the Biosphere (MAB).

Kód	Kód NATURA	Název	Předmět ochrany
2907	CZ0520020	Hrádeček	chasmofytická vegetace silikátových skalnatých svazů, bučiny asociace Luzulo-Fagetum a Asperulo-Fagetum
2915	CZ0524044	Krkonoše	Křoviny s borovicí klečí a pěnišníkem, druhově bohaté smilkové louky na silikátových podložích v horských oblastech (a v kontinentální Evropě v podhorských oblastech), aktivní vrchoviště, lesy svazu Tilio-Acerion na svazích, sutích a v roklich, rašelinný les, smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy, evropská suchá vřesoviště, alpská a boreální vřesoviště, subarktické vrbové křoviny, silikátové alpské a boreální trávníky, vlhkomilná vysokobylinná lemová společenstva nížin a horského až alpského stupně, extenzivní sečené louky nížin až podhůří, horské sečené louky, přechodová rašeliniště a třasoviště, silikátové sutě horského až niválního stupně, chasmofytická vegetace silikátových skalnatých svahů, jeskyně nepřístupné veřejnosti, bučiny asociace Luzulo-Fagetum a Asperulo-Fagetum, středoevropské subalpské bučiny s javorem a šťovíkem horským, acidofilní smrčiny, lokalita hořečku českého, svízele sudetského, všivce krkonošského pravého, zvonku českého, vranky obecné
2918	CZ0523823	Luční potok v Podkrkonoší	lokalita raka kamenáče

ÚP zachovává národní park a území soustavy Natura 2000, nezasahuje do nich ani nenavrhuje opatření, která by snižovala jejich význam a funkčnost.

Kód	Název	Předmět ochrany
2041	Hrádeček	Důvodem vyhlášení tohoto přírodního parku je členitý reliéf Mladobucké vrchoviny s Vlčími skalami. Zde se nacházejí rozsáhlé přirozené porosty buku s charakteristickou flórou. Významná je také společenskohistorická hodnota území. Na území parku můžeme nalézt bučiny s naprostou absencí bylinného patra, květnaté bučiny s charakteristickou flórou květnatých bučin a druhotné porosty smrku. Velmi vzácná jsou společenstva potočního luhu. Významná jsou také společenstva osluněných skal, prameniště, louky a pastviny. Z fauny se zde můžeme potkat již s horskými druhy, jakými jsou čolek horský, ještěrka živorodá, zmije obecná, lejsek černohlavý, sýkora parukářka, sýkora úhelníček a hýl obecný.

ÚP respektuje existenci Přírodního parku Hrádeček a nezasahuje do jeho významných hodnot.

V severní části území je Přírodní památka Sklenářovické údolí a v západní části Přírodní památka Luční potok v Podkrkonoších.

Kód	Název	Předmět ochrany
5314	Sklenářovické údolí	Rozsáhlý komplex podhorských a horských luk a mokřadů s mimořádnou a dosud zachovalou mozaikou rozptýlené zeleně a chráněných a ohrožených rostlinných společenstev, rostlinných a živočišných druhů; dochovaný stav krajiny formovaný činností člověka.
5970	Luční potok v Podkrkonoší	Účelem zřízení je ochrana populace a biotopu raka kamenáče.

ÚP zachovává zvláště chráněná území, nezasahuje do nich ani nenavrhuje opatření, která by snižovala jejich význam a funkčnost.

V obci se nacházejí dva památné stromy.

Katastrální území	Kód	Počet stromů	Název	Druh	Výška [m]	Obvod [cm]
Kalná Voda	101238	1	Dub letní	dub letní	25	500
Mladé Buky	101239	1	Smrk ztepilý	smrk ztepilý	35	350

ÚP zachovává památné stromy a nezasahuje do jejich vývoje.

V území jsou VKP stanovené zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a to lesy, vodní toky a údolní nivy, které ÚP respektuje a nenavrhuje taková opatření, která by významně snížila jejich funkčnost.

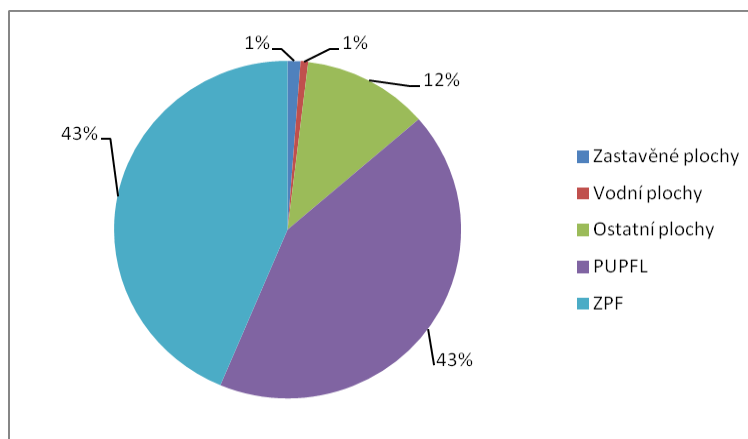
Typickým krajinným znakem v řešeném území je údolí Úpy se zástavbou Mladých Buků, silnicí č. II/296 a železniční tratí a západně navazujícím údolím se zástavbou Herlíkovic. Tato údolí jsou obvykle v horní polovině svahu až na horizonty zalesněny. Zemědělská půda je dnes tvořena převážně loukami a pastvinami se zachovalou liniovou zelení dokládající původní plužiny.

ÚP zohlednil ochranu charakteristických znaků krajiny a zároveň respektoval dominanty v krajině.

Pro zachování typů krajinného rázu stanovil ÚP základní podmínky ochrany krajinného rázu a podmínky využití ploch s rozdílným způsobem využití, jež by měly nadále zajistit existenci těchto významných hodnot. Návrh podmínek vychází ze ZÚR KHK, ochrany krajinného rázu KRNAP, Koncepce ochrany přírody a krajiny KHK a KRNAP a obecných principů ochrany krajinného rázu. V duchu těchto podmínek ÚP nenavrhuje nové sídlo v krajině ani rozvojové plochy, jejichž využitím by došlo k výraznému negativnímu narušení krajinného rázu.

Jedním z ukazatelů zachovalosti a odolnosti území proti nenadálým rizikovým jevům (přivalové deště) je hodnota KES. Pro Mladé Buky má KES hodnotu 1,85. Tato hodnota označuje vcelku vyváženou krajinu, v níž jsou technické objekty relativně v souladu s dochovanými přírodními strukturami. Pro udržení a možné zvýšení hodnoty KES navrhuje ÚP zkvalitnění prvků ÚSES a připojení zvyšování podílu zeleně v krajině.

Zastoupení druhů pozemků je znázorněno v následujícím grafu a tabulce (Zdroj: ČSÚ, stav ke dni 31.12.2016):



Druh pozemku	Výměra (ha)
ZPF	1 169
PUPFL	1 143
Vodní plochy	19
Zastavěná území	32
Ostatní plochy	315

Historické využívání krajiny bylo a je vyvážené. V současné době s vyšším využitím ke sportovním a rekreačním účelům. Krajina je dodnes tvořena většími lesními celky na severu a severozápadě a menším celkem na jihu. Ve zbytku území jsou lesní plochy malé a dotvářejí strukturu lesozemědělské krajiny. Ta je doplněna rozptýlenou, většinou liniovou, zelení. Zemědělská půda je v současné době převážně zatravněna, ač dle katastru nemovitostí mírně převažuje orná půda (594 ha) nad TTP (535 ha). Středně velké pozemky na ZPF, především orné půdy vyžadují přísun dodatekové energie a je hrozbou v období nenadálých klimatických jevů (přívalové deště, eolická eroze). Převládající nestabilní plochy orné půdy jsou vyváženy existencí TTP a PUPFL (1 143 ha).

ÚP respektuje prostorové uspořádání území, které vzniklo historickým vývojem. V návrhu využití území jsou respektována současná měřítka krajiny. ÚP nesnižuje estetickou hodnotu krajiny jako celku. Zachovává působení současných dominant v krajině i solitérní přírodní a antropogenní prvky a snižuje negativní působení nových staveb, které se v obecné rovině připouštějí v zastavitelných plochách. ÚP zachovává diverzifikaci krajiny s prvky ÚSES a připouští zeleň a další přírodní prvky (např. malé vodní plochy), které budou plnit nejen funkci biologickou a estetickou, ale i ochrannou, především proti náhlým srážkovým přívalům a silným větrům (eolická eroze) a podpoří i migrační propustnost krajiny pro menší druhy živočichů a vytvoří podmínky pro šíření rostlin.

Plochy dopravní infrastruktury – silniční – silnice II. a III. třídy (DS1)

Stabilizované plochy silnic v nezastavěném území jsou v ÚP respektovány (podrobněji viz část "ad I.1.d" této kapitoly).

Plochy dopravní infrastruktury – silniční – místní komunikace a parkoviště (DS2)

Stabilizované plochy místních komunikací v nezastavěném území jsou v ÚP respektovány a nově rozvíjeny v ploše Z29 (podrobněji viz část "ad I.1.d" této kapitoly).

Plochy vodní a vodohospodářské (W)

Řešené území spadá do povodí Labe, do něhož levobřežně ústí v Hostinném potok Čistá, do něhož se vlévá Luční potok, který odvodňuje západní část území. Převážnou část území odvodňuje řeka Úpa, která se levobřežně vlévá do Labe v Jaroměři. ÚP nezasahuje

do hydrologického uspořádání vodních toků, vodních ploch ani jejich údolních niv. Zachovává stanovené záplavové území pro Q005, Q020 – Úpa, ř. km 28,898 – 58,024, Q100 – Úpa, ř. km 28,898 – 58,024.

Dle § 49 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), je nutné dodržet volný manipulační pás pro výkon správy vodního toku – odst. 2a u významných vodních toků nejvýše v šířce 8 m od břehové čáry, odst. 2c u drobných vodních toků nejvýše v šířce do 6 m od břehové čáry.

Záplavová území jsou podle § 66 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů administrativně určená území, která mohou být při výskytu přirozené povodně zaplavena vodou. Vymezení záplavových území pomůže předcházet a snižovat škody způsobené povodněmi. Hranice Q100, stanovená pro tok Úpy, zasahuje příbřežní části ZÚ. Záplavové území významného vodního toku Úpa a aktivní zóna záplavového území jsou vymezeny opatřením obecné povahy vydaným Krajským úřadem Královéhradeckého kraje dne 9.6.2016 pod č.j. 32623/ZP/2015-12 v úseku ř.km 28,898 – 58,024 a vydané Okresním úřadem Trutnov dne 17.4.2000 pod č.j. 3941/99ŽP/RM v úseku ř.km 58,024 – 60,250.

Plochy zemědělské (NZ)

Koncepce ÚP navrhuje zábor ZPF, až na výjimky, pro zastavitelné plochy navazující na ZÚ. V rámci zpracování ÚP byly jednotlivé požadavky na rozvojové plochy přehodnoceny s cílem minimalizovat zábor ZPF. Změny na ZPF jsou připuštěny tak, aby nesnižovaly hodnotu KES a zároveň umožňovaly budovat protipovodňová a protierozní opatření a v maximální možné míře se mohl prosazovat ekologický přístup k tvorbě a využívání krajiny s minimalizováním nových povinností pro vlastníky pozemků (např. se nevymezují plochy pro rozptýlenou krajinnou zeleň).

Plochy lesní (NL)

V území jsou zastoupeny kategorie lesa hospodářského, který zde převažuje a typ lesa ochranného, který převažuje v severní části v území KRNAP a jeho OP.

Les zvláštního určení je dle lesního zákona každý les nacházející se na území národního parku, národní přírodní rezervace, v pásmu hygienické ochrany vodního zdroje I. stupně nebo v ochranném pásmu zdroje přírodních minerálních vod; do uvedené kategorie však mohou být řazeny i jiné lesy, u nichž lze doložit oprávněný veřejný zájem na plnění mimoprodukčních funkcí (např. lesy potřebné pro zachování biodiverzity).

ÚP nemění funkční využití lesů, ani nenavrhuje změny v kategorii lesa a zachovává jejich funkce a plošné umístění. V souladu s lesním zákonem (č. 289/1995 Sb.) nezasahuje ÚP do druhového složení lesů ani do prostorového uspořádání lesa, čímž umožňuje jeho druhové i prostorové zkvalitňování doporučené v Národním lesnickém programu a dalších koncepcích. Obecně se vylučuje snižování rozsahu ploch PUPFL. V řešeném území je lesnatost 43 %, což je nad celostátním průměrem (34 %). Nejsou proto vymezovány žádné plochy pro zalesnění.

Plochy smíšené nezastavěného území – přírodní, zemědělské, vodohospodářské a ochranné a protierozní (NSpvo)

Plochy tohoto charakteru ÚP považuje za stabilizované a využívá jejich hlavních funkcí – ochranné, protierozní a protipovodňové. Tyto plochy přírodních a přírodě blízkých ekosystémů jsou stabilizované převážně na plochách ostatní neplodné půdy.

Plochy smíšené nezastavěného území – přírodní, zemědělské, kulturně historické, ochranné a protierozní (NSpzko)

Plochy tohoto charakteru ÚP považuje za stabilizované a využívá jejich hlavních funkcí – přírodní, zemědělskou, kulturně historickou, ochrannou a protierozní. Tyto plochy přírodních a biologicky hodnotných ekosystémů jsou stabilizované v území Přírodní památky Sklenářovické údolí s cílem ochrany hodnotných biotopů při současném uctění památky zaniklé samostatné obce Sklenářovice.

ÚSES

Navržené prvky územního systému ekologické stability nadregionální, regionální a místní úrovně jsou funkční a umožňují tok energie, přesun druhů i přenos genetických informací. Funkčnost těchto prvků lze kvalitativně zlepšovat.

Z hlediska prostorového uspořádání jsou všechny prvky ÚSES upřesněny dle doporučené metodiky MŽP ČR, ZÚR KHK (dle typu a úrovně prvku) a s ohledem na zajištění jejich plné funkčnosti (vyhláška MŽP č. 395/1992 Sb., § 1). Prvky jsou vymezeny jak mimo ZÚ, tak v ZÚ, kde jsou zpřesněny na hranice pozemků. V některých případech tak podkročují doporučenou minimální šířku. Lze však očekávat, že funkčnost prvků zůstane zachována, neboť většina druhů bude nadále využívat vymezený koridor s přírodě blízkými ekosystémy a okolní plochy (často antropogenně pozměněné) využije pouze k příležitostné migraci. Vymezený koridor tak bude působit jako naváděcí linka pro překonání zastavěných ploch a nezasahují do zastavitelných ploch.

Celková koncepce byla převzata z dosud platného ÚP a ZÚR KHK a odráží vyhodnocení stavu území a požadavků na jeho rozvoj, včetně požadavku na založení koncepce protierozní a protipovodňové ochrany území a je nadále zachována.

Skladebné prvky ÚSES

Vymezené prvky ÚSES tvoří čtyři samostatné větve, které vně řešeného území navazují na prvky vymezené na území sousedních měst a obcí – podrobněji viz kap. II.1.c). Na severní straně území leží regionální biocentrum RC 390 Rýchory, které nenavazuje na žádnou z větví ÚSES, ale navazuje na svoji severněji ležící část, která je mimo řešené území.

V severní části území prochází ve směru západ – východ nadregionální biokoridor K 28 MB. V západní části prochází regionálním biocentrem RC 1213 Bártův les. Ve východní části z něho vychází jižním směrem regionální biokoridor RK 722 a dále na něm leží místní biocentrum LC04. Regionální biokoridor RK 722 vede jižním směrem a opakovaně přechází do sousedních obcí. Z regionálního biocentra RC 1213 Bártův les vychází jižním směrem místní (lokální) biokoridor LK04, který vede do místního (lokálního) biocentra LC05. Z tohoto biocentra vede dále jihovýchodně místní (lokální) biokoridor LK05, který řešené území opouští.

Na jižní straně při hranici řešeného území leží regionální biocentrum RC H028 Břecštejn. Z něho vychází východním směrem regionální biokoridor RK H007, který řešené území opouští. Není v tomto prostoru sice vymezen v ZÚR, ale nutnost jeho vymezení zde vyplývá z řešení sousedního ÚP Trutnov, na který musí ÚP Mladé Buky navázat.

Střední částí území ve směru sever jih prochází místní (lokální) úroveň prvků ÚSES, která je vymezena převážně podél toku Úpy v zastavěném území. Od severu vstupuje do území místní (lokální) biokoridor LK01, který končí v místním (lokálním) biocentru LC02, z něho vychází místní (lokální) biokoridor LK02, který končí v místním (lokálním) biocentru LC03. Z něho vychází místní (lokální) biokoridor LK03, který řešené území opouští.

Ze západní strany vstupuje do území podél Žabího potoka místní (lokální) biokoridor LK06, který končí v místním (lokálním) biocentru LC07. Z něho vychází místní (lokální) biokoridor LK07, který na toku Lučního potoka končí v místním (lokálním) biocentru LC08. To je vymezeno převážně na lesních pozemcích jižně od potoka a dále jsou již prvky této větve ÚSES vedeny mimo vodní tok. Z místního (lokálního) biocentra LC08 vede místní (lokální) biokoridor LK08, který končí v místním (lokálním) biocentru LC09. Z něho vychází místní (lokální) biokoridor LK09, který území opouští.

Veškeré vymezené prvky ÚSES jsou funkční. Pro jejich zlepšení funkčnosti je možno vylepšovat druhové složení lesních porostů, a to s vyšším využitím stanovištně a druhově odpovídajících dřevin (vyšší zastoupení listnatých dřevin) a v biokoridorech mimo PUPFL zapojovat vyšší zastoupení plodonosných dřevin, a to jak ve formě liniové výsadby, tak skupinové i solitérní.

Prvky ÚSES byly řešeny v návaznosti na sousední obce – viz kap. II.1.c).

Kódování prvků místní úrovně je převzato z předchozí ÚPD. Kódování prvků regionální a nadregionální úrovně je převzato ze ZÚR KHK.

Přehled prvků ÚSES

Vysvětlivky:

Význam prvku: NK – nadregionální biokoridor
RC – regionální biocentrum
RK – regionální biokoridor
LC – místní (lokální) biocentrum
LK – místní (lokální) biokoridor

Typ prvku (nejméně 75 % plochy): L – lesní,
S – smíšený.

Stav prvku, rozloha: F – funkční, v ha dle GIS podkladu.

Číslo prvku dle ÚP a význam, název	Typ prvku	Popis prvku – stav a návrh opatření	Stav prvku, rozloha
NK K 28 MB	L	Lesní porosty s částečně pozměněnou druhovou skladbou. Doplnit stanovištně odpovídající dřeviny.	F 14,78
RC 390 Rýchory	S	Lesní porosty s částečně pozměněnou druhovou skladbou. Doplnit stanovištně odpovídající dřeviny na PUPFL. Extenzivní hospodaření na ZPF.	F 62,47
RC 1213 Bártův les	L	Lesní porosty s částečně pozměněnou druhovou skladbou. Doplnit stanovištně odpovídající dřeviny.	F 54,83
RC H028 Břecštejn	L	Lesní porosty s částečně pozměněnou druhovou skladbou. Doplnit stanovištně odpovídající dřeviny.	F 57,26
RK 722	L	Lesní porosty s částečně pozměněnou druhovou skladbou. Doplnit stanovištně odpovídající dřeviny.	F 4,38
RK H007	L	Lesní porosty s částečně pozměněnou druhovou skladbou. Doplnit stanovištně odpovídající dřeviny.	F 4,03

Číslo prvku dle ÚP a význam, název	Typ prvku	Popis prvku – stav a návrh opatření	Stav prvku, rozloha
LC01	S	Lesní porosty s částečně pozměněnou druhovou skladbou, ostatní plochy a TTP. Podpora stanovištně vhodných dřevin.	F 2,09
LC02	S	Lesní porosty s částečně pozměněnou druhovou skladbou, ostatní plochy a TTP. Podpora stanovištně vhodných dřevin, zachování prostupnosti tokem Úpy a břehovými porosty.	F 8,53
LC03	S	Lesní porosty s částečně pozměněnou druhovou skladbou, ostatní plochy a TTP. Podpora stanovištně vhodných dřevin, zachování prostupnosti tokem Úpy a břehovými porosty.	F 3,79
LC04	L	Lesní porosty s částečně pozměněnou druhovou skladbou. Doplnit stanovištně odpovídající dřeviny.	F 11,12
LC05	S	Lesní porosty s částečně pozměněnou druhovou skladbou, ostatní plochy a TTP. Podpora stanovištně vhodných dřevin.	F 4,84
LC06	S	Lesní porosty s částečně pozměněnou druhovou skladbou, ostatní plochy a TTP. Podpora stanovištně vhodných dřevin.	F 0,43
LC07	S	Lesní porosty s částečně pozměněnou druhovou skladbou, ostatní plochy a TTP. Podpora stanovištně vhodných dřevin.	F 5,68
LC08	S	Lesní porosty s částečně pozměněnou druhovou skladbou, ostatní plochy a TTP. Podpora stanovištně vhodných dřevin.	F 20,31
LC09	L	Lesní porosty s částečně pozměněnou druhovou skladbou. Doplnit stanovištně odpovídající dřeviny	F 14,46
LK01	S	Lesní porosty s částečně pozměněnou druhovou skladbou, ostatní plochy a TTP. Podpora stanovištně vhodných dřevin, zachování prostupnosti tokem Úpy a břehovými porosty.	F 2,13
LK02	S	Lesní porosty s částečně pozměněnou druhovou skladbou, ostatní plochy a TTP. Podpora stanovištně vhodných dřevin, zachování prostupnosti tokem Úpy a břehovými porosty.	F 0,87
LK03	S	Lesní porosty s částečně pozměněnou druhovou skladbou, ostatní plochy a TTP. Podpora stanovištně vhodných dřevin, zachování prostupnosti tokem Úpy a břehovými porosty.	F 5,92
LK04	L	Lesní porosty s částečně pozměněnou druhovou skladbou. Doplnit stanovištně odpovídající dřeviny.	F 0,80
LK05	L	Lesní porosty s částečně pozměněnou druhovou skladbou. Doplnit stanovištně	F 2,41

Číslo prvku dle ÚP a význam, název	Typ prvku	Popis prvku – stav a návrh opatření	Stav prvku, rozloha
		odpovídající dřeviny.	
LK06	S	Lesní porosty s částečně pozměněnou druhovou skladbou, ostatní plochy a TTP. Podpora stanovištně vhodných dřevin	F 1,18
LK07	S	Lesní porosty s částečně pozměněnou druhovou skladbou, ostatní plochy a TTP. Podpora stanovištně vhodných dřevin.	F 1,26
LK08	L	Lesní porosty s částečně pozměněnou druhovou skladbou. Doplnit stanovištně odpovídající dřeviny.	F 0,61
LK09	L	Lesní porosty s částečně pozměněnou druhovou skladbou. Doplnit stanovištně odpovídající dřeviny.	F 0,61

Protipovodňová opatření a liniové stavby dopravní a technické infrastruktury budou projektovány a umísťovány tak, aby neohrožily trvalou funkčnost jednotlivých prvků ÚSES. Především se jedná o volbu vhodné trasy a přednostní využití již stávajících tras technické infrastruktury. Pokud to technické podmínky umožňují, tak tyto stavby přednostně umísťovat pod úroveň terénu. Volit období realizace do doby, kdy bude daný prvek nejméně ohrožen. Na plochách ÚSES a v jejich blízkosti je nutné vyloučit činnosti, které by mohly vést k trvalému ochuzení druhové bohatosti, ke snížení ekologické stability a narušení funkčnosti. Především se jedná o trvalé změny v dochovaných prvcích krajiny a způsobu obhospodařování nebo umísťování takových činností, které mohou svým dopadem omezit využívání daného prvku – např. hlukem, odpadními látkami apod. Veškeré zásahy v prvcích ÚSES musí být podřízeny zájmu o jejich trvalou funkčnost a musí být koordinovány. Při výsadbě a obnově prvků ÚSES používat výhradně původní druhy rostlin odpovídající stanovištním podmínkám, což je nedílný předpoklad udržení a zlepšování funkčnosti těchto prvků.

PROSTUPNOST KRAJINY

Dopravní prostupnost krajiny je zabezpečena systémem silnic a ostatních pozemních komunikací, včetně jejich přípustného doplnění v celém území. Tento systém je doplněn cestní sítí v nezastavěném území, u které se připouští jak rozšiřování, tak její obnova. Tuto síť lze využívat v souladu s jejím posláním, tradicí a zároveň ji využívat i pro různé druhy nemotorové dopravy.

K dopravní prostupnosti přispívá i stabilizovaná železniční a drážní doprava – železniční trať Trutnov – Svoboda nad Úpou a lanová dráha v areálu zimních sportů.

Územím jsou vedeny cyklotrasy místního charakteru č. 4300, K26 a K26B a dále speciální okruh v rámci Bikeparku Mladé Buky. Dále kromě značených pěších turistických tras (modrá, žlutá a zelená) je v území i naučná stezka „Okolo Pekelského vrchu“. Vedení pěších i cyklistických tras je v území stabilizováno.

Biologická prostupnost krajiny je mírně omezená (velikost a způsob využití půdních bloků a vzájemná poloha částí ZÚ). V území nedojde realizací ÚP ke snížení průchodnosti krajiny.

V rámci údržby vodních toků ÚP doporučuje odstraňovat migrační bariéry a nové nevytvářet, podporovat revitalizaci drobných vodotečí. ÚP připouští krajinnou zeleň na plochách s rozdílným způsobem využití v nezastavěném území, jejíž realizací dojde k další podpoře biologické prostupnosti území.

Pro zvýraznění prostupnosti krajiny je vhodné v budoucnu zvýraznit polní cesty a stávající přírodní dominanty a místa dálkových pohledů přírodě blízkým způsobem, např. výsadbou liniové, skupinové nebo jen solitérní zeleně nebo ponecháním květnatých mezí.

PROTIEROZNÍ OPATŘENÍ

Umístění protierozních opatření na zemědělských plochách (orná půda) s vyšší sklonitostí je nutné řešit detailními projekty. Část protierozní funkce plní i prvky ÚSES. Jejich konkrétní podobu a umístění je tak možno realizovat v souladu s KoPÚ nebo samostatně dle potřeby a požadavků majitelů a nájemců ZPF, popřípadě jiných oprávněných subjektů, a to v celém území, protože nebyly shledány důvody pro jejich omezování.

OCHRANA PŘED POVODNĚMI

Městys Mladé Buky se nenachází v blízkosti stálého možného ohrožení, ale část území se nachází v přirozené záplavové oblasti vodního toku Úpa (Q100).

V řešeném území se pro tento účel samostatně plochy nevymezují. Připouští se umístění protipovodňových opatření v celém území, protože nebyly shledány důvody pro jejich omezování.

REKREACE

Současné rekreační využití území je směřováno do stabilizovaných ploch smíšených obytných – rekreačních (SR), do stabilizovaných ploch smíšených obytných – venkovských (SV) a do nezastavěného území (turistika, krajinné atraktivita) – viz prostupnost krajiny. Pro podporu cestovního ruchu rekreace se připouští využití i dalších stabilizovaných ploch (OV, OM, OS1, OS2, OS3 a OX).

ÚP rozvíjí rekreaci vymezením zastavitelných ploch Z6 (RN) a Z17 (SR) v k.ú. Mladé Buky a zastavitelných ploch Z21 až Z23 (všechny SR) v k.ú. Kálná Voda.

Pro podporu rekreačního využití ÚP dále nevylučuje budování infrastruktury pro cestovní ruch ve smyslu § 18 odst. 5 stavebního zákona.

DOBÝVÁNÍ LOŽISEK NEROSTNÝCH SUROVIN

Geologické poměry v území jsou respektovány a nejsou navrhována žádná opatření měnící jejich charakter ani žádné nové plochy pro zásahy do horninového prostředí.

ÚP nenavrhuje žádné plochy, jejichž využitím by bylo možné započít s těžebními nebo hlubinnými pracemi, přestože zde jsou evidována poddolovaná území po bývalé těžbě železných rud.

OCHRANA OBYVATELSTVA, OBRANA A BEZPEČNOST STÁTU

Ochrana obyvatelstva

Současný systém ochrany obyvatelstva je stabilizován. V souladu s koncepcí ÚP budou řešeny požadavky ochrany obyvatelstva dle § 20 vyhlášky č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva v těch bodech, které danému území přísluší dle havarijního plánu a krizového plánu Královéhradeckého kraje. Pro jejich naplňování bude využíváno buď současných budov občanského vybavení či přilehlých ploch a ploch veřejných prostranství. Oblast civilní ochrany obyvatelstva a havarijního plánování, obrany a bezpečnosti státu bude řešena zejména v návaznosti na příslušné právní předpisy a související dokumenty a krizové plány platné v době vzniku těchto událostí.

Evakuační místo

- Evakuace obyvatelstva a jeho ubytování (§ 20 písm. d) vyhlášky):
 - Mateřská škola Mladé Buky – dočasné ubytování a stravování pro 70 evakuovaných občanů,
 - Objekt č. p. 106, k.ú. Hertvíkovice – dočasné ubytování pro 25 evakuovaných občanů,
 - Sportovní areál Mladé Buky (hřiště).

alternativní evakuační místo s možností provizorního ubytování v případě vzniku mimořádné události, při které bude vyčerpána kapacita objektu mateřské školy a objektu č. p. 106, v k.ú. Hertvíkovice.

Nouzové zásobování obyvatelstva vodou – náhradní zdroj vody (§ 20 písm. i) vyhlášky):

- cisterna Vak Trutnov,
- cisterna SDH Mladé Buky.

Místa pro uložení materiálu CO a humanitárního materiálu:

- Úřad městyse Mladé Buky, Mladé Buky 186, 542 23 Mladé Buky.

Prostory pro soustředění záchranných a likvidačních jednotek:

- Sportovní areál Mladé Buky (hřiště).

Plocha pro dočasné uložení materiálu po vzniku mimořádné události:

- Plocha stávající skládky na p.p.č. 964 a 973 v k.ú. Mladé Buky dopravně dostupná z místní komunikace na p.p.č. 1911/1 v k.ú. Mladé Buky.

Prostory pro soustředění mobilních zdrojů náhradní výroby elektrické energie (zajištěno pomocí elektrocentrály):

- Sportovní areál Mladé Buky (hřiště),
- Plocha parkoviště mezi čp. 310 a čp. 274 Mladé Buky.

Veškerá místa a objekty zvolené pro plnění úkolů civilní ochrany obyvatelstva, obrany a bezpečnosti státu se nachází mimo záplavová území.

Zbylé požadavky civilní ochrany nejsou v městyse řešeny. (*Povodňový plán je dostupný na adrese <https://www.portalobce.cz/povodnovy-plan/mladebuky/>*).

Požadavek na vymezení samostatných nových ploch pro účely dle citovaného § 20 nebyl uplatněn.

Obrana a bezpečnost státu

ÚP respektuje OP elektronického komunikačního zařízení – trasu mikrovlnného spoje.

Celé správní území se nachází ve vymezeném území MO ČR.

Všeobecně (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona 183/2006 o územním plánování a stavebním řádu) lze vydat územní rozhodnutí a povolit níže uvedené druhy staveb vždy jen na základě závazného stanoviska MO ČR (viz ÚAP jev 119):

- výstavba objektů a zařízení tvořící dominanty v území (např. rozhledny),
- stavby vyzařující elektromagnetickou energii (ZS radiooperátorů, mobilních telefonů, větrných elektráren apod.),
- stavby a rekonstrukce dálkových kabelových vedení VN a VVN,

- výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I., II. a III. třídy, objektů na nich, výstavba a rušení objektů na nich včetně silničních mostů, čerpacích stanic PHM apod.,
- nové dobývací prostory, rozšíření původních dobývacích prostorů,
- výstavba nových letišť, rekonstrukce ploch a letištních objektů, změna jejich kapacity,
- zřizování vodních děl (např. rybníky, přehrady),
- vodní toky – výstavba a rekonstrukce objektů na nich, regulace vodního toku a ostatní stavby, jejichž výstavbou dojde ke změnám poměrů vodní hladiny,
- říční přístavy – výstavba a rekonstrukce kotvicích mol, manipulačních ploch nebo jejich rušení,
- železniční tratě, jejich rušení a výstavba nových, opravy a rekonstrukce objektů na nich,
- železniční stanice, jejich výstavba a rekonstrukce, elektrifikace, změna zařízení apod.,
- stavby vyšší než 30 m nad terénem (pokud nedochází k souběhu s jiným vymezeným územím MO ČR a je zde uplatněn přísnější požadavek ochrany),
- veškerá výstavba dotýkající se pozemků, s nimiž přísluší hospodařit MO ČR.

MO ČR si vyhrazuje právo změnit pokyny pro civilní výstavbu, pokud si to vyžádají zájmy resortu MO ČR.

Do správního území zasahuje vymezené území MO ČR:

V řešeném území se nachází ochranné pásmo – elektronické komunikace, jejich ochranná pásma a zájmová území (ÚAP – jev 82a). V tomto území (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu) lze vydat územní rozhodnutí a povolit veškerou nadzemní výstavbu jen na základě závazného stanoviska MO ČR.

Dále se v řešeném území nachází objekt důležitý pro obranu státu včetně ochranného pásma (ÚAP – jev 107) hraniční opevnění. V řešeném území se nachází objekty bývalého hraničního opevnění, které byly v letech 1935 – 1939 budovány dle zák. č. 63/1935 Sb. k zabezpečení obrany státu. Tyto objekty se táhnou podél hranice s Polskem. MO ČR požaduje tyto objekty respektovat, včetně příjezdové komunikace k nim, pokud existuje. Ochranné pásmo je 50 m. Veškerá konkrétní územní a stavební činnost v okruhu 50 m od výše uvedených objektů bude předem předložena MO ČR k vydání závazného stanoviska.

ad I.1.f)

STANOVENÍ PODMÍNEK PRO VYUŽITÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ

Pro využití jednotlivých typů ploch s rozdílným způsobem využití se stanovuje s ohledem na současný charakter jejich užívání a s ohledem na optimální rozvoj urbanistické kompozice městyse hlavní (převažující) využití (není stanoveno u smíšených způsobů využití) a přípustné využití. Pro tato využití se nestanovují obecně žádné podmínky. V některých případech je stanoveno i podmíněně přípustné využití, pro které je stanovena stěžejní podmínka. Tyto byly na základě požadavků uplatněných ve stanoviscích DO k Návrhu ÚP doplněny. Jejich smyslem je zachování kvalitních podmínek pro přípustné využití, včetně nezvyšování dopravního zatížení území. Neuvedené využití je obecně považováno za nepřípustné (tzv. pozitivní vymezení).

Význam použitých pojmů, který není jednoznačně zřejmý z obecné právní úpravy, je pro potřeby tohoto ÚP stanoven v úvodu kapitoly I.1.f) s přihlédnutím ke konkrétním podmínkám v území.

V ÚP stanovené podmínky využití jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití upřesňují a doplňují podmínky obsažené v příslušných ustanoveních vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území. Při stanovení ploch s rozdílným způsobem využití – jejich názvů, dílčí kategorizace, grafického vyjádření, charakteru využití

bylo na základě požadavku Zadání ÚP využito Metodiky MINIS – „Minimální standard pro digitální zpracování Územních plánů v GIS“, přijaté na významné části území v ČR:

Plochy bydlení zahrnují zpravidla pozemky bytových domů, pozemky rodinných domů, pozemky související dopravní a technické infrastruktury a pozemky veřejných prostranství. Pozemky staveb pro rodinnou rekreaci lze do ploch bydlení zahrnout pouze tehdy, splňují-li podmínky podle § 20 odst. 4 a 5 vyhlášky. Do ploch bydlení lze zahrnout pozemky souvisejícího občanského vybavení s výjimkou pozemků pro budovy obchodního prodeje o výměře větší než 1 000 m². Součástí plochy bydlení mohou být pozemky dalších staveb a zařízení, které nesnižují kvalitu prostředí a pohodu bydlení ve vymezené ploše, jsou slučitelné s bydlením a slouží zejména obyvatelům v takto vymezené ploše (ust. § 4 odst. 2). Pro plochy převážně individuální zástavby rodinnými domy, typické pro Hertvíkovice, proto ÚP vymezuje typ BV – bydlení v rodinných domech – venkovské.

Plochy rekreace zahrnují zpravidla pozemky staveb pro hromadnou rekreaci, pozemky zahrádkových osad, pozemky dalších staveb a zařízení, které souvisejí a jsou slučitelné s rekreací, například veřejných prostranství, občanského vybavení, veřejných tábořišť, přírodních koupališť, rekreačních luk a dalších pozemků související dopravní a technické infrastruktury, které nesnižují kvalitu prostředí ve vymezené ploše a jsou slučitelné s rekreačními aktivitami (ust. § 5 odst. 2). Pro zastavitelné plochy rekreace – na plochách přírodního charakteru je vymezen typ RN.

Plochy občanského vybavení zahrnují zejména pozemky staveb a zařízení občanského vybavení pro vzdělávání a výchovu, sociální služby, péči o rodinu, zdravotní služby, kulturu, veřejnou správu, ochranu obyvatelstva. Dále zahrnují pozemky staveb a zařízení pro obchodní prodej, tělovýchovu a sport, ubytování, stravování, služby, vědu a výzkum, lázeňství a pozemky související dopravní a technické infrastruktury a veřejných prostranství. Plochy občanského vybavení musí být vymezeny v přímé návaznosti na kapacitně dostačující plochy dopravní infrastruktury a být z nich přístupné (ust. § 6 odst. 2). Pro plochy s převahou veřejné infrastruktury je vymezen typ OV – veřejná infrastruktura, pro plochy s převahou komerčního využití malého a středního rozsahu je vymezen typ OM – komerční zařízení malá a střední, pro plochy s převahou využití pro tělovýchovu a sport je vymezen typ OS – tělovýchovná a sportovní zařízení – obecné (OS1), – areál zimních sportů (OS2), – golfový areál (OS3), pro hřbitovy je vymezen typ OH a pro specifické využití zaměřené k uctění památky Václava Havla je vymezen typ OX.

Plochy smíšené obytné zahrnují zpravidla pozemky staveb pro bydlení, případně staveb pro rodinnou rekreaci, pozemky občanského vybavení a veřejných prostranství a dále pozemky související dopravní a technické infrastruktury. Do ploch smíšených obytných lze zahrnout pouze pozemky staveb a zařízení, které svým provozováním a technickým zařízením nenarušují užívání staveb a zařízení ve svém okolí a nesnižují kvalitu prostředí souvisejícího území, například nerušící výroba a služby, zemědělství, které svým charakterem a kapacitou nezvyšují dopravní zátěž v území (ust. § 8 odst. 2). Pro plochy s větším podílem soustředěných forem bydlení a občanského vybavení v Mladých Bukách je vymezen typ SC – v centrech měst, s větším podílem občanského vybavení v Mladých Bukách je vymezen typ SM – městské a pro plochy s větším podílem rekreace je vymezen typ SR – rekreační.

Plochy výroby a skladování zahrnují zpravidla pozemky staveb a zařízení pro zemědělskou výrobu a skladování, pozemky zemědělských staveb a pozemky související infrastruktury. Plochy výroby a skladování jsou vymezeny v přímé návaznosti na plochy dopravní infrastruktury a jsou z nich přístupné (ust. § 11 odst. 2). Pro plochy s převahou nerušící drobné a řemeslné výroby je vymezen typ VD – drobná a řemeslná výroba, pro areály s převahou zemědělské výroby je vymezen typ VZ – zemědělská výroba.

Jsou vymezeny také plochy smíšené výrobní, ve kterých s ohledem na charakter území není účelné členění jejich využití na plochy výroby a skladování nezemědělské či

zemědělské, plochy dopravní a technické infrastruktury či plochy specifické (ust. § 12). Nesou označení VS.

Plochy silniční dopravy zahrnují silniční pozemky silnic II. a III. třídy a výjimečně též místních komunikací, které nejsou zahrnuty do jiných ploch, včetně pozemků, na kterých jsou umístěny součásti komunikace, například náspy, zářezy, opěrné zdi, mosty a doprovodné a izolační zeleně, a dále pozemky staveb dopravních zařízení a dopravního vybavení, například autobusová nádraží, terminály, odstavná stání pro autobusy a nákladní automobily, hromadné a řadové garáže a odstavné a parkovací plochy, areály údržby pozemních komunikací, čerpací stanice pohonných hmot (ust. § 9, dle odst. 3). Pro plochy sloužící či určené k vedení sítě silnic I., II. a III. třídy je vymezen typ DS1, pro vybrané místní komunikace a parkoviště je vymezen typ DS2 – dopravní infrastruktura silniční,

Plochy železniční dopravy zahrnují zpravidla obvod dráhy, včetně náspů, zářezů, opěrných zdí, mostů, kolejí a doprovodné zeleně, dále pozemky zařízení pro železniční dopravu, například stanice, zastávky, nástupiště a přístupové cesty, provozní budovy a pozemky dep, opraven, vozoven, překladišť a správních budov (ust. § 9, dle odst. 4). Pro plochy sloužící k těmto účelům v Mladých Bukách je vymezen typ DZ – dopravní infrastruktura železniční.

Plochy technické infrastruktury zahrnují pozemky vedení, staveb a s nimi provozně souvisejících zařízení technického vybavení – vodovodu, vodojemů, kanalizace, čistíren odpadních vod, staveb a zařízení pro nakládání s odpady, trafostanic, energetických vedení, komunikačních vedení veřejné komunikační sítě, elektronických komunikačních zařízení veřejné komunikační sítě. Součástí těchto ploch mohou být i pozemky související dopravní infrastruktury (ust. § 10 odst. 2). Pro plochy s převahou provozních, technických či technologických staveb a zařízení nebo vybavení energetických či vodohospodářských je vymezen typ TI – inženýrské sítě, pro plochy s převahou odpadového hospodářství je vymezen typ TO – plochy pro stavby a zařízení pro nakládání s odpady.

Plochy vodní a vodohospodářské zahrnují pozemky vodních ploch, koryt vodních toků a jiné pozemky určené pro převažující vodohospodářské využití (ust. § 13 odst. 2). Pro tyto plochy je vymezen typ W.

Plochy zemědělské zahrnují zejména pozemky zemědělského půdního fondu, pozemky staveb, zařízení a jiných opatření pro zemědělství a pozemky související dopravní a technické infrastruktury (ust. § 14 odst. 2). Pro tyto plochy je vymezen typ NZ.

Plochy lesní zahrnují zejména pozemky určené k plnění funkcí lesa, pozemky staveb a zařízení lesního hospodářství a pozemky související dopravní a technické infrastruktury (ust. § 15 odst. 2). Pro tyto plochy je vymezen typ NL.

Plochy smíšené nezastavěného území zahrnují zpravidla pozemky určené k plnění funkcí lesa, pozemky zemědělského půdního fondu, případně pozemky vodních ploch a koryt vodních toků bez rozlišení převažujícího způsobu využití. Do plochy smíšeného území lze zahrnout i pozemky přirozených a přírodně blízkých ekosystémů a pozemky související dopravní a technické infrastruktury (ust. § 17 odst. 2). Pro plochy s převahou přírodně blízkých ekosystémů s funkcí vodohospodářskou, ochrannou a protierozní je vymezen typ NSpvo, pro plochy s převahou přírodně blízkých ekosystémů s funkcí přírodní, zemědělskou, kulturně historickou, ochrannou a protierozní je v k.ú. Sklenářovice v rozsahu Přírodní památky Sklenářovické údolí vymezen typ NSpzk s cílem vytvoření územních podmínek pro uctění památky zaniklé obce Sklenářovice.

Pojmy použité v hlavním, přípustném či podmíněně přípustném využití vycházejí převážně z legislativy ČR:

- hospodaření v lesích, obecné užívání lesa – Hlava III, resp. Hlava V zákona č. 289/1995 Sb., ostatní pojmy vycházejí převážně z § 4 – § 19 vyhlášky č. 501/2006 Sb.,

- dopravní zařízení a dopravní vybavení – § 9 odst. 3 vyhlášky č. 501/2006 Sb. (viz výše), atd.

Pojem nemotorová doprava je obecně používán pro všechny druhy dopravy nevyužívající motorový pohon – tedy dopravu pěší, cyklistickou, lyžařskou a hipodopravu.

Stanovené podmínky konkretizují také příslušná ustanovení vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby.

ÚP nestanovuje, ve kterých plochách je vyloučeno umísťování staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona. Pro jejich vyloučení nebyl shledán důvod podložený dostatečně významným veřejným zájmem. Při umísťování takových staveb, zařízení a jiných opatření je třeba nadále prověřovat veškeré veřejné zájmy DO vyplývající ze zvláštních právních předpisů na celém území.

Jednotlivým způsobům využití ploch v ZÚ či zastavitelných ploch, které zaujímají v území významnější rozlohu, odpovídá i nastavení podmínek prostorového uspořádání s ohledem na požadavek respektování dosavadního charakteru a struktury zástavby obce (viz část ad I.1.c) této kapitoly).

ÚP stanovuje výškovou regulaci zástavby tak, aby významné pohledové osy zůstaly zachovány. Tím ÚP zachovává místní působení solitérních přírodních i antropogenních prvků a snižuje negativní působení nových staveb, které se v obecné rovině připouštějí v zastavitelných plochách.

Stanovení rozmezí výměry stavebních pozemků směřuje k podpoře zachování dosavadní struktury zástavby i pro novou zástavbu. Vychází ze současného stavu zjištěného průzkumem a srovnáním údajů dle KN. Toto rozmezí je stanoveno pouze pro plochy způsobu využití BV, protože pro plochy ostatních způsobů využití se jeví bezpředmětné.

Intenzita využití a rozmezí výměry jsou stanoveny na základě současného skutečného stavu v ZÚ, charakteristického pro zástavbu jednotlivých částí městyse, a to v členění dle způsobů využití ploch. Cílem je nezahušťování současné urbanistické kompozice částí městyse, její doplnění a rozvoj při zachování dosavadní struktury zástavby. V případě plochy OX se s ohledem na přírodní hodnoty dotčeného území do stanovené intenzity využití zahrnují nejen nadzemní a podzemní stavby, ale i veškerá zpevnění povrchu (komunikace, chodníky, parkoviště, nádvoří apod.) pro snížení zásahu do vodního režimu a přírodního charakteru plochy. Ze stejného důvodu je pro tuto plochu stanoveno i rozmezí výměry, ze kterého je zřejmé, že v ploše lze umístit nejvýše jednu stavbu hlavní.

Pro celé území bylo provedeno stanovení základních podmínek ochrany krajinného rázu s ohledem na požadavek zachování současného charakteru a struktury krajiny (viz část ad I.1.e) této kapitoly). Jsou stanoveny také s cílem ochrany rozvoje přírodních hodnot nezastavěného území při respektování relevantních limitů využití území pro zpřesnění obecně platných právních předpisů.

ÚP respektuje prostorové uspořádání území, které vzniklo historickým vývojem. Při stanovení podmínek jsou respektována současná měřítko krajiny. ÚP nesnižuje estetickou hodnotu krajiny jako celku. Zachovává působení stávajících dominant v krajině. Obecně nenavrhuje vícepodlažní zástavbu, která by pohledové osy na tyto dominanty narušovala.

Respektování charakteru a struktury současné okolní zástavby a harmonického měřítka se stanovuje především s cílem zabránit znehodnocení ploch stavebních pozemků zástavbou narušující historický urbanistický vývoj zástavby a zajistit tak postupné optimální dotváření urbanistické kompozice jednotlivých sídel.

Pro zachování a zkvalitnění charakteristik krajinného rázu je uplatněn požadavek navázání na okraj toku zelení (nikoliv zpevněnou plochou či stavbou), umísťování vedení technické infrastruktury přednostně pod zem v celém území a potřeba doplňování krajinné

zeleně, včetně liniové zeleně podél komunikací. Ze stejného důvodu, podloženého i hodnocením NATURA, se nepřipouští oplocení v ploše Z24 (OX).

Rozvoj alternativních zdrojů elektrické energie – systémů využívajících sluneční energii se připouští pouze na budovách. Výstavba větrných a samostatných fotovoltaických elektráren se s ohledem na hodnoty území nepřipouští, stejně jako umísťování zařízení pro reklamu. Pro rozvoj těchto hodnot zejména v nezastavěném území se naopak vyžaduje zvyšování pestrosti krajiny.

ad I.1.g) a ad I.1.h)

VYMEZENÍ VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH STAVEB, VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH OPATŘENÍ, STAVEB A OPATŘENÍ K ZAJIŠŤOVÁNÍ OBRANY A BEZPEČNOSTI STÁTU A PLOCH PRO ASANACI, PRO KTERÉ LZE PRÁVA K POZEMKŮM A STAVBÁM VYVLASTNIT

VYMEZENÍ VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH STAVEB A VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ, PRO KTERÉ LZE UPLATNIT PŘEDKUPNÍ PRÁVO

VPS, VPO, opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu ani plochy pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, nejsou vymezeny, neboť potřeba jejich vymezení z průběhu pořizování ÚP nevyplynula.

VPS ani veřejná prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, nejsou vymezena, neboť potřeba jejich vymezení z průběhu pořizování ÚP rovněž nevyplynula.

Od dalšího sledování staveb a opatření, vymezených v předchozí ÚPD jako veřejně prospěšné, je upuštěno na základě závěrů pracovních jednání se zástupci městyse. Důvodem je buď ověření, že tyto stavby je možno realizovat bez zařazení do této kategorie, nebo skutečnost, že již byly realizovány či nejsou v následujícím období aktuální. Jedná se jak o stavby dopravní či technické infrastruktury, tak i stavby občanského vybavení, pro které by v současnosti bylo možné uplatnit předkupní právo. Některé stavby v současnosti již nejsou považovány za veřejně prospěšné, byť není popírána skutečnost, že mohou být realizovány ve veřejném zájmu (např. sportovně rekreační areál golfového hřiště, rekonstrukce školy).

Síť pěších turistických či cyklistických tras je rovněž možné realizovat bez vymezení jako veřejně prospěšné, a to jak v ZÚ a plochách změn v souladu se stanovenými podmínkami využití, tak v nezastavěném území v souladu s § 18 odst. 5 stavebního zákona. Stejně tak ÚP stanoví, že protierozní a protipovodňová opatření či stavby lze umísťovat v celém území s tím, že konkrétní podmínky jejich umístění budou stanoveny v rámci navazujících řízení dle stavebního zákona.

ad I.1.i)

STANOVENÍ KOMPENZAČNÍCH OPATŘENÍ PODLE § 50 Odst. 6 STAVEBNÍHO ZÁKONA

ÚP nestanovuje žádná kompenzační opatření – viz kap. II.1.k) tohoto Odůvodnění.

ad I.1.j)

VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ, VE KTERÝCH JE ROZHODOVÁNÍ O ZMĚNÁCH V ÚZEMÍ PODMÍNĚNO ZPRACOVÁNÍM ÚZEMNÍ STUDIE, STANOVENÍ PODMÍNEK PRO JEJÍ POŘÍZENÍ A PŘIMĚŘENÉ LHŮTY PRO VLOŽENÍ DAT O TÉTO STUDII DO EVIDENCE ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ ČINNOSTI

ÚP vymezuje v k.ú. Hertvíkovice plochu Z1 (BV) a v k.ú. Mladé Buky plochy Z8, Z9 (obě OM), Z10, P1 (obě SC), Z11, Z25 a Z26 (SM), ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územních studií s těmito podmínkami pro jejich pořízení:

- upřesnění urbanistické koncepce, především ve vazbě na stabilizované plochy v okolí,
- návrh ploch veřejných prostranství min. v rozsahu stanoveném v podmínkách využití,
- návrh koncepce veřejné dopravní infrastruktury a jejího napojení na organismus města, včetně dopravy v klidu,
- prověření napojení na systém veřejné technické infrastruktury,
- návrh ploch zeleně ve vazbě na systém sídelní a krajinné zeleně,
- koordinace navrhované funkce (jak hlavního, přípustného, tak případně i podmíněně přípustného využití) s limity využití území a s požadavky na ochranu kulturních, přírodních a civilizačních hodnot,
- návrh základních prvků prostorové a architektonické regulace se zohledněním významných dálkových pohledů a průhledů,
- případný návrh etapizace výstavby.

Důvodem pro jejich vymezení je právě nezbytnost podrobnějšího řešení stanovených podmínek v těchto rozsáhlejších plochách, aby byly chráněny před nevhodným využitím a zároveň aby byly hledány cesty k jejich optimálnímu využití.

Pro vložení dat o těchto studiích do evidence územně plánovací činnosti se na základě dosavadních zkušeností stanovuje lhůta 4 let ode dne nabytí účinnosti opatření obecné povahy Územní plán Mladé Buky, aby byl dán dostatečný prostor pro prověření optimálního podrobnějšího řešení předmětných ploch a byla zároveň zachována možnost vyhodnocení tohoto podmínění v rámci zprávy o uplatňování ÚP.

II.1.k) ZPRÁVA O VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ OBSAHUJÍCÍ ZÁKLADNÍ INFORMACE O VÝSLEDKÁCH TOHOTO VYHODNOCENÍ VČETNĚ VÝSLEDKŮ VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Pro řešení ÚP je v Zadání ÚP uplatněn požadavek na zpracování VVURŮ, protože v rámci projednání návrhu zadání nového ÚP a v návaznosti na výsledky projednání zprávy o uplatňování Územního plánu Mladé Buky bylo vydáno stanovisko č.j. KUKHK-24426/ZP/2016 ze dne 22.7.2016, v rámci kterého Krajský úřad Královéhradeckého kraje, jako orgán ochrany přírody a krajiny dle ust. § 45i č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů nevyločil významný vliv návrhu zprávy o uplatňování Územního plánu Mladé Buky na evropsky významné lokality nacházející se mimo Krkonošský národní park a jeho ochranné pásmo, a dále stanovisko Správy Krkonošského národního parku, jako příslušného orgánu státní správy ochrany přírody a krajiny dle ust. § 78 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění, vydané pod č.j. KRNAP 07792/2017, kterým tento DO nevyločil významný vliv na Evropsky významné lokality Krkonoše nebo Ptačí oblast Krkonoše.

Na základě výše uvedeného bylo ze strany Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, oddělení EIATO, jako příslušného orgánu dle ust. § 22 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (zákon EIA) vydáno dle § 4 odst. 2) písm. b) stavebního zákona dne 26.9.2017 pod č.j. KUKHK-26129/ZP/2016 stanovisko, že návrh územního plánu je nutno posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí dle ust. § 10i zákona EIA.

Na základě výše uvedeného je návrh ÚP posouzen z hlediska předpokládaných vlivů na udržitelný rozvoj území.

VÝSLEDKY VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

Vyhodnocení vlivů Návrhu ÚP Mladé Buky na udržitelný rozvoj území (listopad 2018), včetně jeho úpravy (březen 2021, leden 2022) zpracovala SURPMO, a.s. Praha – Projektové středisko Hradec Králové:

ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Hodnocení dle RURÚ:

ÚAP hodnotí souhrnný stav územních podmínek pro životní prostředí jako dobrý.

Vliv Návrhu ÚP:

Kvalitní prvky životního prostředí, které jsou zároveň hodnotami nebo limity využití území, ÚP respektuje a posiluje je stabilizací ploch v krajině typu NSpžko. ÚSES byl doplněn a je funkční.

Z ekologického hlediska bude realizací ÚP mírně dotčen krajinný ráz OP KRNAP a celistvost EVL Hrádeček. Ke zmírnění negativního vlivu přispějí základní podmínky ochrany krajinného rázu a úprava (zprůsňování) podmínek využití a prostorového uspořádání plochy Z24 (OX), provedená na základě Posouzení vlivů na Natura 2000.

ÚP obsahuje návrh na trvalé odnětí ZPF. Pro možnost kompenzace ÚP připouští zeleň na všech plochách s rozdílným způsobem využití.

Pro eliminaci možného zvýšeného odtoku vody ze zpevněných ploch jsou vytvořeny podmínky pro umožnění vsaku do podloží stanovením intenzity využití stavebních pozemků.

Realizací ploch navržených v ÚP za předpokladu respektování podmínek pro jejich využití stanovených v kap. I.1.f) ÚP nevyplývají pro obyvatelstvo ani pro životní prostředí žádné významné negativní vlivy a účinky narušující kvalitu života nebo stav životního prostředí v daném území. Významný pozitivní vliv má ÚP na stabilizaci krajiny a ÚSES a upevnění kvality životního prostředí.

HOSPODÁŘSKÝ ROZVOJ

Hodnocení dle RURÚ:

ÚAP hodnotí souhrnný stav územních podmínek pro hospodářský rozvoj jako dobrý.

Vliv Návrhu ÚP:

ÚP podporuje hospodářský rozvoj území především vymezením zastavitelných ploch OM, SC, SM, SR, VD a VS a připuštěním ekonomických aktivit v dalších plochách s rozdílným způsobem využití, především v plochách BV.

Vymezení zastavitelných ploch, obsažené v ÚP, přispěje k podpoře a rozvoji bydlení a k hospodářské prosperitě, a to především pro místní obyvatele a obyvatele okolních měst a obcí zvýšením nabídky pracovních míst. Zároveň využití těchto ploch přispěje k podpoře rekreačního využití území a cestovního ruchu, a to posílením služeb pro obyvatele a návštěvníky území.

SOUDRŽNOST SPOLEČENSTVÍ OBYVATEL ÚZEMÍ

Hodnocení dle RURÚ:

ÚAP hodnotí souhrnný stav územních podmínek pro soudržnost společenství obyvatel území jako dobrý.

Vliv Návrhu ÚP:

ÚP pro posílení tohoto pilíře navrhuje především zastavitelné plochy pro bydlení a občanské vybavení. Spolu s návrhy ploch posilujících hospodářský pilíř se vytvářejí podmínky pro zvýšení počtu obyvatel a zkvalitnění jejich sociálních podmínek. Zároveň využitím ploch občanského vybavení mohou vzniknout plochy pro neformální setkávání a krátkodobý odpočinek, což rovněž přispěje ke zvýšení soudržnosti obyvatel. Ve stanovených hlavních a přípustných využitích ploch nejsou obsažena žádná skupinová, náboženská nebo rasová zvýhodnění, která by byla nebo v budoucnu mohla být příčinou rozkolu ve společenství obyvatel území městyse.

Koncepce ÚP zvyšuje atraktivitu městyse, a to jak pro bydlení, tak pro hospodářský rozvoj, a tím umožňuje zvýšení počtu pracovních příležitostí. Zároveň umožňuje rozvoj dalších aktivit v souladu s přípustným využitím ploch s rozdílným způsobem využití, a tak snižuje důvody vystěhovávání především mladšího obyvatelstva za vyšším životním standardem.

ÚP nezhoršuje životní podmínky obyvatel městyse, neboť rozvojové plochy umísťuje v návaznosti na stabilizované plochy stejného nebo podobného využití. Veškerá technická infrastruktura bude bezprostředně navazovat na již stávající a připouští se její rozšíření v rámci přípustného využití ploch.

ÚP svým řešením pozitivně přispívá k vytvoření územních podmínek pro předcházení možným rizikům (zhoršení kvality životního prostředí, eroze, nezaměstnanost, sociální segregace), která by mohla negativně ovlivňovat potřeby života současné generace či generací budoucích.

SOULAD ÚZEMNÍCH PODMÍNEK UDRŽITELNÉHO ROZVOJE

Cílem ÚP je v souladu s jeho Zadáním především zlepšování dosavadního stavu, včetně rozvoje městyse a ochrany hodnot jeho území a prověření možných změn, včetně vymezení zastavitelných ploch. Cílem je tak upevnění příznivých podmínek pro životní prostředí při současném posílení podmínek pro hospodářský rozvoj a pro sociální soudržnost. Celkově tak ÚP přispívá k udržení vyváženosti pilířů udržitelného rozvoje území.

Zpracovatel tohoto Vyhodnocení proto konstatuje, že udržitelný rozvoj území městyse dle tohoto ÚP je možný.

VÝSLEDKY VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (listopad 2018), včetně jeho úpravy (březen 2021) a aktualizace (únor 2022) zpracovala EMPLA AG, spol. s r.o., Hradec Králové:

Dílič významný negativní vliv na lokality soustavy Natura 2000 byl identifikován v souvislosti s návrhovou plochou Z24, což je plocha občanského vybavení se specifickým využitím, která je určena mj. taktéž k uctění památky Václava Havla. Při realizaci plochy, v souladu s předloženým záměrem vlastníka, kterému odpovídal posuzovaný Návrh ÚP v původní variantě z října 2018, by došlo k významnému ovlivnění celistvosti EVL Hrádeček.

V souladu se závěrem Posouzení vlivů koncepce na lokality soustavy Natura 2000 (Háková; listopad 2018) a v návaznosti na v něm navržená minimalizační opatření, byl Návrh ÚP upraven (SURPMO; listopad 2018, leden 2022).

Míra využití předmětné plochy byla snížena z 10 % na max. 5 % rozlohy rozvojové plochy Z24. A to včetně všech zpevněných ploch (komunikace, parkoviště, nádvoří apod.). Rozmezí výměry bylo stanoveno tak, aby umožňovalo umístění pouze jedné stavby hlavní. Výšková regulace zástavby byla snížena z původních 9 m na max. 5 m. Oplocení plochy

nebylo připuštěno. Byly tak splněny všechny podmínky pro snížení míry významného ovlivnění celistvosti EVL Hrádeček, obsažené v závěrech Posouzení vlivů koncepce na lokality soustavy Natura 2000. Vlivy plochy Z24 jsou tedy v konečném důsledku za výše popsaných podmínek využití plochy vyhodnoceny jako mírně negativní, a tudíž v této kapitole nejsou navrhována žádná další opatření související se zjištěním závažných záporných vlivů koncepce na životní prostředí.

V průběhu zpracování hodnocení SEA a na základě zjištěné míry dopadů řešení koncepce na jednotlivé dílčí složky životního prostředí a lidské zdraví nebyly identifikovány další závažné záporné vlivy, které by vyžadovaly navržené opatření pro jejich předcházení, snížení nebo kompenzaci.

Dále byl Návrh úpraven dle požadavků na změny po Společném jednání a po Novém společném jednání (avšak již bez vlivu na plochu Z24) a bylo aktualizováno rovněž Posouzení vlivů koncepce na lokality soustavy Natura 2000 (březen 2020, březen 2021 + aktualizace únor 2022).

Zpracovatel hodnocení SEA tudíž žádná opatření pro tyto účely nenavrhuje.

Z hlediska vlivů na složky životního prostředí, lidské zdraví a udržitelný rozvoj se jeví předkládaná koncepce územního plánu jako přijatelná.

Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí uvedený v kap. 11 Úpravy vyhodnocení vlivů Návrhu ÚP Mladé Buky na životní prostředí (SEA), ve smyslu stavebního zákona č. 183/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů (EMPLA AG spol. s r.o., březen 2021 + aktualizace leden 2022) nebyl do řešení Návrhu ÚP zpracován, protože je určen pro navazující územní a stavební řízení.

II.1.I) STANOVISKO KRAJSKÉHO ÚŘADU PODLE § 50 Odst. 5 (ZPRACOVÁVÁ POŘIZOVATEL)

Bude doplněno po vydání stanoviska krajského úřadu podle § 50 odst. 5 stavebního zákona.



61434/2022/KHK



KUKHK-20678/ZP/2022

Krajský úřad Královéhradeckého kraje

váš dopis zn.: MUTN 50040/2022
ze dne: 16.05.2022
naše značka (č. j.): KUKHK-20678/ZP/2022

Městský úřad Trutnov
Odbor rozvoje města
Slovanské náměstí 165
541 16 Trutnov

vyřizuje: Ing. Mgr. Helena Hyšková
odbor | oddělení: Životního prostředí a zemědělství/
EIA TO a tech. ochrany
linka | mobil: 607 068 653
e-mail: hhyskova@kr-kralovehradecky.cz
datum: 16.06.2022

počet listů: 2
počet příloh: 0 / listů: 0
počet svazků: 0
sp. znak: 208.1, V10

Stanovisko k vyhodnocení vlivů na životní prostředí územně plánovací dokumentace „Návrh územního plánu Mladé Buky“ podle § 10g zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon EIA)

Pořizovatel ve smyslu ustanovení § 6 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon): Městský úřad Trutnov, Odbor rozvoje města, Slovanské náměstí 165, 541 16 Trutnov

Zpracovatel územně plánovací dokumentace: Ing. arch. Alena Koutová (autorizovaný architekt – ČKA poř. č. 00750; projektový atelier SURPMO, a. s., Projektové středisko Hradec Králové); únor 2022.

Zpracovatel vyhodnocení vlivů na životní prostředí: EMPLA AG spol. s r.o., Hradec Králové, Ing. Vladimír Plachý (autorizovaná osoba podle § 19 zákona EIA; rozhodnutí Ministerstva životního prostředí č.j. 182/OPV/93 ze dne 21. 1. 1993); únor 2022

Zpracovatel vyhodnocení vlivů na lokality soustavy NATURA 2000: Mgr. Alice Háková, 512 33 Studenec 166 (autorizovaná osoba dle §45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů; dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“; rozhodnutí Ministerstva životního prostředí, č.j. 630/1731/05); Leden 2022

Průběh posuzování:

Požadavek na posouzení koncepce ve smyslu ustanovení § 10i zákona EIA vydán Krajským úřadem Královéhradeckého kraje, odborem životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“) dne 26.09.2016 (č.j. KUKHK-26129/ZP/2016); Předkládaný územní plán nešlo dostatečně posoudit ve fázi návrhu zadání územního plánu. Požadavky na územně plánovací dokumentaci byly navrženy v rozsahu, kdy nešlo vyloučit kumulativní vliv jednotlivých funkčních využití území ve smyslu zákona EIA. Předkládaný

návrh zadání zároveň nevylučoval vymezení ploch pro případnou realizaci záměrů uvedených v příloze č. 1 zákona EIA.

K vydání stanoviska podle ust. § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny jsou příslušné dva orgány:

Orgán ochrany přírody a krajiny příslušný pro vydání stanoviska mimo území Krkonošského národního parku a jeho ochranného pásma, tj. krajský úřad, nevyloučil možný významný vliv na evropsky významné lokality (uvedené v nařízení vlády č. 318/2013 Sb., o vyhlášení evropsky významných lokalit zařazených do evropského seznamu; dále jen „EVL“) nebo vyhlášené ptačí oblasti ve smyslu zákona o ochraně přírody a krajiny (dále jen soustava NATURA 2000) stanoviskem ve smyslu ustanovení § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny: dne 26.07.2016 (č.j. KUKHK-24426/ZP/2016)

Orgán ochrany přírody a krajiny příslušný pro vydání stanoviska na území Krkonošského národního parku a jeho ochranného pásma, tj. Správa Krkonošského národního parku se sídlem ve Vrchlabí, rovněž nevyloučil možný významný vliv na soustavu NATURA 2000 stanoviskem ve smyslu ustanovení § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny.

Opakované společné jednání o návrhu územního plánu Mladé Buky včetně posouzení vlivů na životní prostředí a lokality soustavy NATURA 2000 proběhlo dne 26.05.2021 na Úřadu Městysu Mladé Buky.

Posouzení vlivů koncepce na životní prostředí zpracováno přiměřeně v rozsahu přílohy stavebního zákona.

Na základě návrhu územního plánu Mladé Buky, vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu Mladé Buky na životní prostředí (dále jen „SEA vyhodnocení“), vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu Mladé Buky na lokality soustavy NATURA 2000 (dále jen „Naturom vyhodnocení“), stanovisek dotčených orgánů a připomínek uplatněných ve smyslu ust. § 5f odst. 3 vydává krajský úřad ve smyslu ustanovení § 10g zákona EIA

I. s o u h l a s n é stanovisko

k vyhodnocení vlivů upraveného návrhu územního plánu Mladé Buky na životní prostředí

II. s o u h l a s n é stanovisko

k vyhodnocení vlivů upraveného návrhu územního plánu Mladé Buky na lokality soustavy NATURA 2000.

Odůvodnění: Krajský úřad posuzoval návrh územně plánovací dokumentace upravené k veřejnému projednání, upraveného SEA vyhodnocení vlivů, Naturového vyhodnocení a obdržená stanoviska dotčených orgánů a připomínky. Krajský úřad zároveň konstatuje, že v Naturovém vyhodnocení vlivů na lokality soustavy NATURA 2000 k opakovanému společnému jednání o návrhu územního plánu Mladé Buky byly u lokality Z24 vyhodnoceny významné negativní vlivy, zároveň dotčené orgány uplatnily ve svých stanoviskách z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a rovněž z hlediska vlivů na lokality soustavy NATURA 2000 připomínky. Pořizovatel tedy, ještě před vydáním SEA stanoviska návrh územního plánu Mladé Buky upravil pro veřejné projednání a krajský úřad od pořizovatele obdržel pro účely vydání stanoviska tuto upravenou územně plánovací dokumentaci. Úpravy návrhu územního plánu Mladé Buky spočívaly ve vypuštění zastavitelných ploch Z13, Z14, Z15, Z16, Z18, Z19 a Z20 a plochy změn v krajině K1 z dalšího projednávání, plocha Z5 byla z dalšího projednávání vypuštěna na základě uplatněné připomínky veřejnosti. V ploše Z24 na základě Naturového vyhodnocení došlo ke zpřísnění podmínek prostorového uspořádání, resp. ke stanovení intenzity využití plochy na

koeficient max. 5 % do které budou započítány rovněž veškeré zpevněné plochy. Nově byla vymezena plocha Z30 smíšená – rekreační.

Krajský úřad zároveň konstatuje, že podrobil obsah zpracovaného vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu Mladé Buky na životní prostředí zhodnocením podle bodů uvedených v příloze stavebního zákona a s přihlédnutím k charakteru koncepce, považuje vyhodnocení za odpovídající požadavkům jak zákona EIA, tak i stavebního zákona.

Možné přeshraniční vlivy na lokality Natura 2000 za hranicí České republiky lze s ohledem na polohu a rozsah očekávaných vlivů vyloučit.

Závěr: Rozvojové plochy byly regulovány dle SEA vyhodnocení, Naturového vyhodnocení a stanovisek dotčených orgánů a v upraveném návrhu územního plánu Mladé Buky tak nebyly identifikovány negativní vlivy na životní prostředí.

K návrhu územního plánu Mladé Buky se bez připomínek vyjádřily následující dotčené orgány a další subjekty:

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství

Městský úřad Trutnov, Odbor výstavby, oddělení památkové péče

Ministerstvo životního prostředí

Ministerstvo průmyslu a obchodu.

K návrhu územního plánu Mladé Buky se s podmínkami vyjádřily následující dotčené orgány: Správa Krkonošského národního parku požaduje vypustit plochy Z14, Z13 a K1 z dalšího projednávání.

Krajská hygienická stanice se sídlem v Hradci Králové požaduje u ploch pro bydlení a drobnou řemeslnou výrobu stanovit podmíněčně přípustné využití do doby prokázání plnění hygienických limitů hluku.

Státní pozemkový úřad upozorňuje na prováděné průzkumy k provedení komplexních pozemkových úprav a stavby vodních děl.

Hasičský záchranný sbor Královéhradeckého kraje požaduje zpracovat požadavky civilní ochrany.

Z podkladů předložených pořizovatelem pro účely vydání stanoviska k vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu Mladé Buky na životní prostředí vyplývá, že podle ust. § 50 odst. 3 stavebního zákona stanovisko bez připomínek uplatnil Český telekomunikační úřad. Podnik Povodí Labe s.p., uplatnil připomínku k vymezení hranice záplavového území v koordinačním výkresu.

Dále bylo uplatněno 15 připomínek veřejnosti včetně petice veřejnosti a občanského sdružení k vymezení zastavitelných ploch, z nichž některé byly na jejich základě vypuštěny, resp. bylo změněno jejich navržené funkční využití. K připomínkám týkajícím se aktuálnosti a obsahu SEA vyhodnocení a Naturového vyhodnocení uplatnil krajský úřad požadavek ve svém stanovisku č. j. KUKHK-23072/ZP/2021 ze dne 26.4.2021, a to nutnost uvedení všech dokumentací do souladu před vydáním SEA stanoviska. Pořizovatel na základě tohoto stanoviska všechny podklady uvedl do souladu podle zákona EIA, tak i stavebního zákona, a z tohoto důvodu krajský úřad vydal souhlasné stanovisko, jak je uvedeno výše. Krajský úřad proto nemá další připomínky.

Městys Mladé Buky (jako dotčený územně samosprávný celek) žádáme ve smyslu § 16 odst. 3 písm. a) zákona EIA o zveřejnění stanoviska na úřední desce. Doba zveřejnění je minimálně 15 dnů. Zároveň Městys Mladé Buky žádáme, aby nám zaslalo písemné potvrzení o vyvěšení této informace na úřední desce.

Se stanoviskem k vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí se lze seznámit na internetových stránkách <http://www.cenia.cz/sea> a <http://www.kr-kralovehradecky.cz>.

z p. Ing. Mgr. Helena Hyšková
odborný referent na úseku posuzování
vlivů na životní prostředí

Na vědomí
Městys Mladé Buky, Mladé Buky 186, 542 23 Mladé Buky

II.1.m) SDĚLENÍ, JAK BYLO STANOVISKO PODLE § 50 ODS. 5 ZOHLEDNĚNO, S UVEDENÍM ZÁVAŽNÝCH DŮVODŮ, POKUD NĚKTERÉ POŽADAVKY NEBO PODMÍNKY ZOHLEDNĚNY NEBYLY (ZPRACOVÁVÁ POŘIZOVATEL)

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení EIATO a tech. ochrany vydal dne 14.10.2021 pod č.j. KUKHK-35273/ZP/2021 *“Stanovisko k vyhodnocení vlivů na životní prostředí územně plánovací dokumentace „Návrh územního plánu Svoboda nad Úpou“ podle § 10g zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů. V rámci výše uvedeného vyhodnocení tento příslušný orgán vydal:*

- I. souhlasné stanovisko k vyhodnocení vlivů upraveného návrhu Územního plánu Mladé Buky na životní prostředí,
- II. souhlasné stanovisko k vyhodnocení vlivů upraveného návrhu Územního plánu Mladé Buky na lokality soustavy NATURA 2000.

Stanoviska byla vydána bez podmínek a požadavků, které by měly být zohledněny v Územním plánu Mladé Buky.

II.1.n) VYHODNOCENÍ ÚČELNÉHO VYUŽITÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ A VYHODNOCENÍ POTŘEBY VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH

Vyhodnocení účelného využití zastavěného území

ZÚ je dlouhodobě využíváno účelně v souladu s předchozí ÚPD a s účelem staveb dle vydaných kolaudací, resp. souhlasů s užíváním. ÚP proto vymezuje pouze jednu plochu přestavby.

V souvislosti s požadavkem na pořízení nového ÚP bylo provedeno vyhodnocení využitelnosti ploch v ZÚ. Na základě tohoto vyhodnocení a následně provedených analýz demografického vývoje a geografických souvislostí byly volné plochy přehodnoceny a vymezeny zastavitelné plochy nové s cílem zkvalitnění životního prostředí a minimalizace negativních dopadů (zaborů) na okolní krajinné prostředí. V souladu s metodikou MMR ČR byl následně proveden níže uvedený odborný odhad:

Vyhodnocení potřeby vymezení dalších zastavitelných ploch pro bydlení

Návrhový horizont ÚP pro stanovení kapacit ploch – rok 2033.

Odborný odhad potřeby zastavitelných ploch pro bydlení

- požadavky vyplývající z demografického vývoje	30 b.j.
- požadavky vyplývající z nechtěného soužití	15 b.j.
- požadavky vyplývající z polohy městyse v dosahu měst Svoboda nad Úpou, Janské Lázně, Trutnov a Žacléř	30 b.j.
- požadavky vyplývající z polohy obce v těsném sousedství s OS4 a SOB7	45 b.j.
Celkem	120 b.j.

Odhad potřeb ploch pro bydlení je podložen dílčími odbornými analýzami, předpokladem velikosti cenové domácnosti v uvažovaném období 2,5 a předpokladem mírně podprůměrné rozvodovosti se zájmem o setrvání v místě a zlepšením sociálních podmínek vedoucích k mírnému zvýšení porodnosti. Pro zajištění sociálních a technických podmínek kvalitního bydlení (občanské vybavení, veřejná prostranství, příjezdové komunikace, inženýrské sítě apod.) bude potřebná průměrná plocha pro 1 b.j. vyšší – nutnost zastavení procesu demografického stárnutí populace, geografická poloha mezi Trutnovem a Krkonošemi, požadavky na ochranu přírody a ochranu krajinného rázu apod.

1 b.j. v bytovém domě – potřeba cca 300 m² plochy

1 b.j. v rodinném domě – potřeba cca 1 800 m² plochy

Vzhledem k charakteru městyse a předpokládanému zájmu zájemců o bydlení se stanovuje poměr b.j. následovně:

15 % bytů v bytových domech	18 b.j.
85 % bytů v rodinných domech	102 b.j.
Celkem	120 b.j.

Výpočet potřeby zastavitelných ploch pro bydlení:

v bytových domech	cca 5 400 m ²
v rodinných domech	cca 183 600 m ²
Potřeba ploch pro bydlení	cca 189 000 m ²
Rezerva 20 %	cca 37 800 m ²
Potřeba ploch pro bydlení celkem	cca 226 800 m ²

Závěr:

Pro městys je vypočtena očekávaná celková potřeba 226 800 m² zastavitelných ploch pro bydlení do roku 2035, včetně 20 % rezervy.

Celkový rozsah zastavitelných ploch umožňujících bydlení (BV, SC, SM a SR) činí 336 000 m², avšak s ohledem na podmínky využití ploch SC, SM, SR (odborným odhadem max. 50 % pro bydlení) je třeba uvažovat využitelnou rozlohu pro bydlení nejvýše cca 168 000 m². Zbývající části ploch budou využity pro ostatní funkce uvedené v přípustném či podmíněně přípustném využití.

II.1.o) VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ NAVRHOVANÉHO ŘEŠENÍ NA ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND A POZEMKY URČENÉ K PLNĚNÍ FUNKCE LESA

Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF

Při vymezování nových ploch pro rozvoj městyse – zastavitelných ploch a ploch přestavby je respektován zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF a vyhláška MŽP č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů k zajištění ochrany ZPF.

Rozvoj v ZÚ se předpokládá v rámci stanovených podmínek všech způsobů využití v souladu s podmínkami prostorového uspořádání.

Převážná část vymezených zastavitelných ploch je převzata z předchozí ÚPD – viz kapitola II.1.j) a následující Tabulková část záborů ZPF a PUPFL.

Vyhodnocení vychází ze SMD a zákona č. 334/1992 Sb.:

- § 4 odst. 1 písm. a): důsledkem řešení ÚP je předpokládané odnětí ZPF pouze v zastavitelných plochách pro způsoby využití BV, RN, OM, SC, SM, SR, OX, VD, VS a DS2 – viz Tabulková část;
- § 4 odst. 1 písm. b): předpokládané odnětí se dotýká přednostně půd vyšších tříd ochrany, protože půdy nižších tříd se v přímé vazbě na ZÚ téměř nevyskytují (ty jsou převážně v odlehlých partiích území a dotčeny významnými zájmy ochrany přírody a krajiny – viz Tabulková část;
- § 4 odst. 1 písm. c): zastavitelné plochy jsou vymezeny v ucelených tvarech převážně v přímé vazbě na ZÚ, aby byla co nejméně narušena organizace ZPF a síť zemědělských

úcelových komunikací, včetně hydrologických a odtokových poměrů v území, k jejich zachování přispívá i stanovení intenzity využití budoucích zastavěných stavebních pozemků BV max. 40 %, RN max. 1 %, OM max. 70 %, SC max. 70 %, SM max. 70 %, SR max. 30 %, OX max. 10 %, VD max. 60 % a VS max. 70 % (viz § 21 odst. 3 vyhl. č. 501/2006 Sb.);

- § 4 odst. 1 písm. d): předpokládané odnětí ZPF nedosáhne hodnot uvedených v tabulkách, které vyjadřují celou výměru vymezených ploch změn, právě s ohledem na stanovené intenzity využití budoucích zastavěných stavebních pozemků – zbývající část ploch tak bude ponechána v ZPF (převážně jako zahrady);
- § 4 odst. 2: z celkového rozsahu 48,38 ha rozvojových ploch je 45,11 ha vymezeno na ZPF;
- § 4 odst. 3: k takto nezbytně dotčeným patří i plochy na půdách I. a II. třídy ochrany, které jsou dotčeny v plochách navržených již v předchozí ÚPD městyse, o kterých zastupitelstvo městyse rozhodlo, že je nezbytné je zpracovat i do nově zpracovávaného ÚP bez změny rozsahu a funkce a dále v ploše:

Z10 (SC) - převzata ve funkci z předchozí ÚPD, rozsah zvětšen – viz údaje pod tabulkou,

P1 (SC), Z25, Z26 (obě SR) - převzaty v rozsahu z předchozí ÚPD, funkce změněna.

Předkládané řešení je invariantní a bylo vyhodnoceno v rámci procesu pořízení ÚP, je proto považováno za nejvýhodnější z hledisek uvedených v § 5 odst. 1 zákona č. 334/1992 Sb.

Zábory ZPF v členění dle způsobu využití a jednotlivých ploch jsou zakresleny v samostatném výkresu.

Číslo plochy	Způsob využití plochy	Výměra celkem [ha]	Dotčená výměra ZPF [ha]	Zastoupené kultury	Kódy BPEJ	Zábor ZPF dle tříd ochrany [ha]					ZPF v zastavěném území [ha]	Investice do půdy [ha]	Dotčená výměra PUPFL [ha]
						I.	II.	III.	IV.	V.			
Z1	BV	3,43	3,42	TTP, ostatní	8.34.41 8.35.21	1,32	-	-	2,02	0,08	-	-	-
Z2	BV	0,81	0,81	orná	8.48.51	-	-	-	-	0,81	-	0,14	-
Z3*	BV	0,95	0,84	TTP, ostatní	8.35.31 8.73.11	-	0,05	-	-	0,79	-	-	-
Z4*	BV	5,67	5,57	orná, TTP, ostatní	8.35.21 8.68.11	5,56	-	-	-	0,01	-	-	-
Plochy BV celkem		10,86	10,64			6,88	0,05	0	2,02	1,69	0	0,14	0
Z6	RN	0,39	0,39	TTP	9.36.21	0,39	-	-	-	-	-	-	-
Plochy RN celkem		0,39	0,39			0,39	0	0	0	0	0	0	0
Z8	OM	7,42	7,37	orná, TTP, ostatní	8.55.00 9.55.00	-	7,37	-	-	-	-	-	-
Z9	OM	2,35	2,28	orná, ostatní	8.55.00 9.55.00	-	2,28	-	-	-	-	-	-
Z30	OM	1,24	1,15	orná, ostatní	8.35.41 8.35.51	-	-	-	1,15	-	-	-	-
Plochy OM celkem		9,77	9,65			0	9,65	0	0	0	0	0	0

Číslo plochy	Způsob využití plochy	Výměra celkem [ha]	Dotčená výměra ZPF [ha]	Zastoupené kultury	Kódy BPEJ	Zábor ZPF dle tříd ochrany [ha]					ZPF v zastavěném území [ha]	Investice do půdy [ha]	Dotčená výměra PUPFL [ha]
						I.	II.	III.	IV.	V.			
Z10	SC	9,03	8,69	orná, zahrada, zast. pl., ostatní	8.55.00	-	8,69	-	-	-	0,70	-	-
P1	SC	2,69	0,35	zahrada, zast. pl., ostatní	8.55.00	-	0,35	-	-	-	0,35	-	-
Plochy SC celkem		11,72	9,04			0	9,04	0	0	0	1,05	0	0
Z11	SM	1,60	1,60	orná	8.55.00	-	1,60	-	-	-	-	-	-
Z12	SM	0,17	0,17	TTP	8.55.00	-	0,17	-	-	-	-	-	-
Z25	SM	1,40	1,40	orná	9.55.00	-	1,40	-	-	-	-	-	-
Z26	SM	2,82	2,73	orná, TTP, ostatní	9.55.00	-	2,73	-	-	-	-	-	-
Plochy SM celkem		5,99	5,90			0	5,90	0	0	0	0	0	0
Z17	SR	0,89	0,89	TTP	9.36.41 9.55.00	-	0,88	-	0,01	-	-	-	-
Z21	SR	0,62	0,62	TTP	8.40.99	-	-	-	-	0,62	-	-	-
Z22	SR	0,27	0,27	TTP	8.40.99	-	-	-	-	0,27	-	-	-
Z23	SR	0,37	0,37	TTP	8.40.99	-	-	-	-	0,37	-	-	-
Plochy SR celkem		5,03	4,87			0	0,88	0	1,92	2,07	0	0	0
Z24	OX	1,48	1,48	TTP	8.34.41	-	-	-	1,48	-	-	-	-
Plochy OX celkem		1,48	1,48			0	0	0	1,48	0	0	0	0
Z27	VD	2,27	2,27	orná	8.55.00	-	2,27	-	-	-	-	-	-
Plochy VD celkem		2,27	2,27			0	2,27	0	0	0	0	0	0
Z28	VS	0,36	0,36	orná	9.55.00	-	0,36	-	-	-	-	-	-
Plochy VS celkem		0,36	0,36			0	0,36	0	0	0	0	0	0
Z29	DS2	0,51	0,51	TTP	8.35.21 8.55.00	0,02	0,49	-	-	-	-	0,44	-
Plochy DS2 celkem		0,51	0,51			0,02	0,49	0	0	0	0	0,44	0
Mladé Buky celkem		48,38	45,11			7,29	28,64	0	5,42	3,76	1,05	0,58	0

zastavitelné plochy (Z) určené k zastavění rozhodnutím či souhlasem, které nabyly právní moci, avšak příslušná stavba či využití nejsou dosud zapsány v KN.

Vysvětlivky:

	plocha převzatá v rozsahu i funkci z předchozí ÚPD
	plocha převzatá v rozsahu z předchozí ÚPD, funkce změněna
	plocha převzatá ve funkci z předchozí ÚPD, rozsah zvětšen – viz údaje pod tabulkou
	plocha bez vazby na předchozí ÚPD

Údaje k plochám, jejichž rozsah je oproti předchozí ÚPD zvětšen:

Z10 (SC) zvětšena o 0,90 ha z důvodu úpravy hranice plochy nad aktuálním mapovým podkladem

Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na PUPFL

ÚP nevymezuje plochy změn na PUPFL.

Obecné shrnutí

Do vyhodnocení nejsou zahrnuty plochy prvků ÚSES. Plochy prvků ÚSES zůstávají v ZPF nebo PUPFL s tím, že se na nich upraví hospodaření v souladu s typem prvku ÚSES a po dohodě s orgánem ochrany přírody.

V tabulkové části uvedené výměry záborů jsou maximální a vyjadřují celou rozlohu návrhových ploch, která nemusí být při navazujících řízeních odňata.

II.1.p) ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH A JEJICH ODŮVODNĚNÍ (ZPRACOVÁVÁ POŘIZOVATEL)

K návrhu „Územního plánu Mladé Buky“ a „Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Mladé Buky na udržitelný rozvoj“ bylo uplatněno pět námitek. Všechny námityky pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil a zpracoval s ohledem na veřejné zájmy návrh rozhodnutí o námitkách uplatněných k návrhu „Územního plánu Mladé Buky“ a „Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Mladé Buky na udržitelný rozvoj“. V souladu s § 53 odst.1) stavebního zákona byly návrhy doručeny dotčeným orgánům a krajskému úřadu jako nadřízenému orgánu a vyzval je, k uplatnění stanoviska k těmto návrhům.

Rozhodnutí o námitce č. R/01/2022

Zastupitelstvo městyse Mladé Buky, příslušné podle § 6 odst. 5) písmena c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon),

vydává

toto rozhodnutí o námitce podané v rámci projednávání územně plánovací dokumentace – Územního plánu Mladé Buky:

Námítka / připomínka vlastníků pozemků a staveb, kterých se přímo dotýká část územního plánu Územním plánem Mladé Buky (dále jen „ÚP Mladé Buky“), ze dne 04.08.2022 týkající se vystaveného návrhu ÚP Mladé Buky, se vyhovuje v celém rozsahu.

Odůvodnění:

Vlastník pozemku a stavby dotčené návrhem: Ing. Jiří Grund, jednatel firmy, Golf Club U Hrádečku s.r.o., Mlýnská 382, Mladé Buky 542 23, podal „Námítku / připomínku vlastníka pozemka a staveb, kterého se přímo dotýká část návrhu ÚP Mladé Buky“ pro veřejné projednání (dále jen „námítka“). Námítka byla podána k návrhu pro veřejné projednání ÚP Mladé Buky pro městy Mladé Buky, Městským úřadem Trutnov, jako pořizovatelem (dále jen

„pořizovatel“) v návaznosti na ustanovení § 6 odst. 1) písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů. Na základě ustanovení § 52 odst. 2) stavebního zákona byla podaná námitka ze strany pořizovatele a určeného zastupitele zaevidována jako námitka (dále jen „námitka“) a v odkazu na ustanovení § 53 odst. 1) stavebního zákona byla vyhodnocena jako námitka. Návrh vyhodnocení námítky pořizovatel doručil dotčeným orgánům a krajskému úřadu s výzvou o uplatnění stanoviska do 30 dnů od obdržení výzvy.

Jako důvody podání námítky podávající uvádí následující:

„žádá o změnu zařazení kategorie pozemků p.č. 2823/21, 2823/22, 2823/23, 2823/24, 2823/25 a 2823/26 vše v katastrálním území Mladé Buky a pozemek p.č. 535/2 v katastrálním území Kalná Voda z kategorie SR – Plochy smíšené obytné – rekreační do kategorie OM – plochy občanského vybavení – komerční zařízení malá a střední s tím, že výšková regulace nových objektů bude v podobné struktuře. Dále požadují změnu koeficientu plochy SR a to takto: Koeficient zastavění pozemku pro lokalitu max. 0,3 (tj. zastavěná plocha hlavní stavby a doplňkových staveb nad 1,0 m výšky nad okolním terénem může tvořit max 30% plochy pozemku, případně 25% plochy lokality).“

Po posouzení předložené námítky došel pořizovatel spolu s určeným zastupitelem k závěru, že námitce lze vyhovět z následujících důvodů:

Pořizovatel na základě výše uvedeného ve spolupráci s určeným zastupitelem předloženou námitku vyhodnotil. Pozemky navazují na již zastavěnou část daného území a tvoří nedílnou součást golfového klubu k možnému budoucímu rozvoji území. V současné době se zde nachází nízkopodlažní objekty sloužící jako zázemí golfového klubu (ubytování, restaurace atd.). Změna kategorie plochy z SR na plochy OM je přípustná pod podmínkou, že nově navrhované stavby budou respektovat výškovou hladinu zástavby, tedy nejvyšší hladinu současné okolní zástavby a intenzita využití bude totožná jako intenzita využití plochy SR, tedy max. 30 %. Tzn. že uvedené pozemky p.č. 2823/21, 2823/22, 2823/23, 2823/24, 2823/25 a 2823/26 vše v katastrálním území Mladé Buky a pozemek p.č. 535/2 v katastrálním území Kalná Voda budou převedeny do ploch s rozdílným způsobem využití – Plochy občanského vybavení – komerční zařízení malá a střední (OM) s podmínkou: maximální výšková hladina novostaveb nesmí překročit nejvyšší hladinu současné okolní zástavby a maximální intenzita využití nepřekročí 30 %.

Požadavek změny koeficientu, je v návrhu ÚP splněn, jelikož pro plochy SR je stanovena intenzita využití max. 30%. Intenzita využití je největší přípustný podíl rozlohy budoucí „zastavěné plochy pozemku“. Zastavěnou plochou pozemku se rozumí součet všech zastavěných ploch jednotlivých staveb, přičemž zastavěnou plochou stavby se rozumí plocha ohraničená pravoúhlými průměty vnějšího líce obvodových konstrukcí všech nadzemních i pozemních podlaží do vodorovné roviny; plochy lodžii a arkýřů se započítávají; u objektů poloodkrytých (bez některých obvodových stěn) je zastavěná plocha vymezena obalovými čarami vedenými vnějšími líci svislých konstrukcí do vodorovné roviny; u zastřešených staveb nebo jejich částí bez obvodových svislých konstrukcí je zastavěná plocha vymezena pravoúhlým průmětem střešní konstrukce do vodorovné roviny, a to bez zpevněných ploch (komunikační, odstavné, manipulační, parkovací, prodejní, skladové nebo výstavní).

S ohledem na výše uvedené pořizovatel s určeným zastupitelem vypracoval, v souladu s ustanovením § 53 odst. 1) stavebního zákona návrh tohoto rozhodnutí o námitce. Zastupitelstvo městyse Mladé Buky následně rozhodlo v rámci opatření obecné povahy č., jehož součástí je rozhodnutí o námitce podané proti návrhu Územního plánu Mladé Buky, že námitce podané vlastníkem pozemku a staveb, které se přímo týká část územního plánu, z výše uvedených důvodů vyhovuje v celém rozsahu, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí vydanému v rámci opatření obecné povahy nelze podat opravný prostředek (§172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád).

Rozhodnutí o námitce č. R/02/2022

Zastupitelstvo městyse Mladé Buky, příslušné podle § 6 odst. 5) písmena c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon),

vydává

toto rozhodnutí o námitce podané v rámci projednávání územně plánovací dokumentace – Územního plánu Mladé Buky:

Námitka / připomínka vlastníků pozemků a staveb, kterých se přímo dotýká část územního plánu Územním plánem Mladé Buky (dále jen „ÚP Mladé Buky“), ze dne 03.08.2022 týkající se vystaveného návrhu ÚP Mladé Buky, se vyhovuje v celém rozsahu.

Odůvodnění:

Vlastník pozemku a stavby dotčené návrhem: Ing. Pavel Kužel, M.D.Rettigové 229, 541 01 Trutnov, podal „Námitku / připomínku vlastníka pozemka a staveb, kterého se přímo dotýká část návrhu ÚP Mladé Buky“ pro veřejné projednání (dále jen „námitka“). Námitka byla podána k návrhu pro veřejné projednání ÚP Mladé Buky pro městy Mladé Buky, Městským úřadem Trutnov, jako pořizovatelem (dále jen „pořizovatel“) v návaznosti na ustanovení § 6 odst. 1) písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů. Na základě ustanovení § 52 odst. 2) stavebního zákona byla podaná námitka ze strany pořizovatele a určeného zastupitele zaevidována jako námitka (dále jen „námitka“) a v odkazu na ustanovení § 53 odst. 1) stavebního zákona byla vyhodnocena jako námitka. Návrh vyhodnocení námitky pořizovatel doručil dotčeným orgánům a krajskému úřadu s výzvou o uplatnění stanoviska do 30 dnů od obdržení výzvy.

Jako důvody podání námitky podávající uvádí následující:

„žádá o změnu o změnu užívání části zastavěné plochy č. 297 a parcely č. 727/9 v katastrálním území Mladé Buky (na adrese Mladé Buky 231) z Plochy výroby a skladování – drobná a řemeslná výroba (VD) na Plochy smíšené obytné – městské (SM) z důvodu budoucí rekonstrukce původního domu stojícího u silnice. Objekt bude rekonstruován s novým využitím pro bydlení a následně pak bude stavebně i katastrálně oddělen“

Po posouzení předložené námitky došel pořizovatel spolu s určeným zastupitelem k závěru, že námitce lze vyhovět z následujících důvodů:

Pořizovatel na základě výše uvedeného ve spolupráci s určeným zastupitelem předloženou námitku vyhodnotil.

Dotčené pozemky v současné době tvoří proluku v ploše smíšené obytné, změnou využití těchto pozemků by došlo k ucelené frontě objektů pro bydlení lemující místní komunikaci. Plochy výroby za těmito objekty zůstanou nedotčené, čímž nebude znemožněn případný budoucí rozvoj drobného podnikání. Změnou využití části daného území dojde k žádoucímu navýšení bytového fondu na území městyse Mladé Buky. Z uvedených důvodů souhlasíme s převedením části pozemku st.č. 297 a pozemku p.č. 727/9 v katastrálním

území Mladé Buky do z Ploch výroby a skladování – drobná a řemeslná výroba (VD) do Ploch smíšených obytných – městských (SM).

S ohledem na výše uvedené pořizovatel s určeným zastupitelem vypracoval, v souladu s ustanovením § 53 odst. 1) stavebního zákona návrh tohoto rozhodnutí o námitce. Zastupitelstvo městyse Mladé Buky následně rozhodlo v rámci opatření obecné povahy č., jehož součástí je rozhodnutí o námitce podané proti návrhu Územního plánu Mladé Buky, že námitce podané vlastníkem pozemku a staveb, které se přímo dotýká část územního plánu, z výše uvedených důvodů vyhovuje v celém rozsahu, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí vydanému v rámci opatření obecné povahy nelze podat opravný prostředek (§172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád).

Rozhodnutí o námitce č. R/03/2022

Zastupitelstvo městyse Mladé Buky, příslušné podle § 6 odst. 5) písmena c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon),

vydává

toto rozhodnutí o námitce podané v rámci projednávání územně plánovací dokumentace – Územního plánu Mladé Buky:

Námitka / připomínka vlastníků pozemků a staveb, kterých se přímo dotýká část územního plánu Územním plánem Mladé Buky (dále jen „ÚP Mladé Buky“), ze dne 10.08.2022 týkající se vystaveného návrhu ÚP Mladé Buky, se částečně vyhovuje.

Odůvodnění:

Vlastník pozemku a stavby dotčené návrhem: Karel Mrvík, bytem Nad Strouhou 1320/9, Braník, 147 00 Praha 4 zastoupený Mgr. Petrem Muchou, advokátem ČAK 11310, sídlem Štěpánská 540/7, Praha 2 – Nové Město, PSČ 120 00, podal „Námitku / připomínku vlastníka pozemka a staveb, kterého se přímo dotýká část návrhu ÚP Mladé Buky“ pro veřejné projednání (dále jen „námitka“). Námitka byla podána k návrhu pro veřejné projednání ÚP Mladé Buky pro městy Mladé Buky, Městským úřadem Trutnov, jako pořizovatelem (dále jen „pořizovatel“) v návaznosti na ustanovení § 6 odst. 1) písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů. Na základě ustanovení § 52 odst. 2) stavebního zákona byla podaná námitka ze strany pořizovatele a určeného zastupitele zaevidována jako námitka (dále jen „námitka“) a v odkazu na ustanovení § 53 odst. 1) stavebního zákona byla vyhodnocena jako námitka. Návrh vyhodnocení námitky pořizovatel doručil dotčeným orgánům a krajskému úřadu s výzvou o uplatnění stanoviska do 30 dnů od obdržení výzvy. Jako důvody podání námitky podávající uvádí následující:

„III.

Námítky a dotčení vlastníka

1) Vlastník tímto podává námítky proti návrhu územního plánu městyse Mladé Buky, kdy uvádí, že návrhem územního plánu městyse Mladé Buky je dotčen na svém vlastnickém právu k dotčeným pozemkům lak dotčenému pozemku 2.

2) Dotčení návrhem územního plánu městyse Mladé Buky spatřuje vlastník v tom, že:

a) dotčené pozemky 1, které mají aktuální způsob využití dle platného územního plánu městyse Mladé Buky bydlení městského typu - lokální s možností výstavby bytových domů s výškovou regulací u bytových domů na čtyři (4) nadzemní podlaží a s možností výstavby staveb občanského a komerčního vybavení lokálního významu a služeb bez výslovně uvedené výškové regulace, mají být zařazeny do způsobu využití plochy smíšené obytné - městské (SM), u kterých je dána výšková regulace zástavby (jak pro bytové domy, tak i pro rodinné domy, stavby občanského vybavení, apod.) nejvyšší hladinou současné okolní zástavby, což znamená s ohledem na okolní zástavbu ve vztahu k dotčeným pozemkům 1 jedno (1) nadzemní podlaží (přízemí a podkrovní), tedy v zásadě dochází k vyloučení možnosti výstavby bytových domů na dotčených pozemcích 1 a k podstatnému snížení nejvyšší přípustné výšky jiných staveb na dotčených pozemcích 1 oproti platnému územnímu plánu městyse Mladé Buky. Vlastník je toho názoru, že k tomuto není žádný rozumný důvod a způsob využití dotčených pozemků 1 by měl být:

- o plochy smíšené obytné - v centrech měst (SC) s výškovou regulací zástavby 15 metrů, což v zásadě odpovídá čtyřem nadzemním podlažím a tedy výškové regulaci dle současně platného územního plánu, případně
- o plochy smíšené obytné - městské (SM), avšak s upravenou výškovou regulací zástavby na 15 metrů, případně na čtyři (4) nadzemní podlaží.

b) dotčený pozemek 2, který je zcela obklopen dotčenými pozemky 1 zařazenými do způsobu využití plochy smíšené obytné - městské (SM), a který má 12 m², je v návrhu územního plánu městyse Mladé Buky ve způsobu využití vymezen jako plochy smíšené výrobní (VS), ačkoli stávající skutečné využití dotčeného pozemku 2 je shodné s využitím dotčených pozemků 1 a nenachází se zde žádná stavba ani jiné zařízení pro výrobu. Vlastník je toho názoru, že k tomuto odlišnému způsobu využití dotčeného pozemku 2 oproti dotčeným pozemkům 1 není žádný rozumný důvod a způsob využití dotčeného pozemku 2 by měl být shodný se způsobem využití dotčených pozemků 1, jak je uveden v písm. a).

c) návrh územního plánu městyse Mladé Buky kumulativně zatěžuje vlastníka skutečnostmi pod písm. a) i b) a zároveň mu zásadním způsobem omezuje budoucí využití dotčených pozemků 1 zásadním snížením výškové regulace zástavby a dotčeného pozemku 2 (o výměře pouhých 12 m²) jeho nedůvodným zařazením do ploch smíšených výrobních, což ve svém souhrnu představuje neúměrné zatížení a dotčení vlastníka návrhem územního plánu městyse Mladé Buky.

IV.

Odůvodnění námitky — čl. III, odst. 2), písm. a) tohoto podání

1) Navrhovanou změnou ve způsobu využití dotčených pozemků 1 z bydlení městského typu - lokální s možností výstavby bytových domů a s výškovou regulací u bytových domů na čtyři (4) nadzemní podlaží a s možností výstavby staveb občanského a komerčního vybavení lokálního významu a služeb bez výslovně uvedené výškové regulace, na plochy smíšené obytné - městské (SM), u kterých je dána výšková regulace zástavby nejvyšší hladinou současné okolní zástavby, což znamená s ohledem na okolní zástavbu ve vztahu k dotčeným pozemkům 1 zásadně jedno (1) nadzemní podlaží a podkroví, dojde bez rozumného důvodu k:

zásadnímu omezení možnosti využití dotčených pozemků 1, na kterých bylo možné dle stávajícího územního plánu stavět i bytové domy se čtyřmi (4) nadzemními podlažími a stavby občanského a komerčního vybavení lokálního významu a služeb bez výslovně výškové regulace, na stavby maximálně o jednom nadzemním podlaží a podkroví;

k podstatnému snížení hodnoty dotčených pozemků 1; a

k obtížím při budoucímu využití dotčených pozemků 1.

2) Dotčené pozemky 1 jsou v současné době vedeny zejména jako trvalý travní porost, zahrada či ostatní plocha, a probíhá či již na nich proběhlo zasíťování inženýrskými sítěmi vodovodu, kanalizace (dešťové a splaškové) a elektřiny. Ze strany vlastníka je plánováno využití dotčených pozemků 1 a dotčeného pozemku 2 především za účelem zřízení staveb pro bydlení (a to i případně jako bytových domů) a případně jako staveb občanské vybavenosti, které by byly doplňkové k obytným stavbám.

3) Výstavba vícepodlažních bytových domů či jiných vícepodlažních staveb občanského vybavení je i v návrhu územního plánu městyse Mladé Buky předpokládána v rámci plochy smíšené obytné - v centrech měst (SC) s výškovou regulací zástavby 15 metrů, což v zásadě odpovídá čtyřem nadzemním podlažím, tedy nelze říci, že by v rámci městyse Mladé Buky měla být zcela vyloučena výstavba jakýchkoli vyšších staveb a jednalo by se tedy o komplexní úpravu výškové regulace staveb v rámci městyse Mladé Buky. Snížení výškové regulace staveb se tedy týká pouze některý částí městyse Mladé Buky, především však dotčených pozemků 1 a dotčeného pozemku 2.

4) V okolí dotčených pozemků 1 a dotčeného pozemku 2 (tj. ve stávající okolní zástavbě, jejíž výše je rozhodná pro výši staveb na dotčených pozemcích 1 a na dotčeném pozemku 2) se nacházejí stavby s jedním nadzemním podlažím a podkrovím, tudíž výšková regulace zástavby na dotčených pozemcích 1 a na dotčeném pozemku 2 je návrhem nového územního plánu dramaticky snížena oproti stávajícímu územnímu plánu městyse Mladé Buky.⁵¹ tak nijak nebude vybočovat z výškové regulace okolních pozemků na západ a na

1 Dotčené pozemky 1 a dotčený pozemek 2 prakticky sousedí s plochami, které jsou vymezeny jako plochy smíšené obytné - v centrech měst (SC) s výškovou regulací zástavby 15 metrů, tj. nelze říci, že

by se dotčené pozemky 1 a dotčený pozemek 2 nacházely uprostřed ploch s výškovou regulací zástavby do výše okolní zástavby a zcela odříznuté od ploch smíšené obytné - v centrech měst (SC). Úprava výškové regulace staveb na dotčených pozemcích 1 a na dotčeném pozemku 2, která je vlastníkem navrhována,

sever od dotčených pozemků 1 a dotčeného pozemku 2, která je navrhována návrhem územního plánu městyse Mladé Buky, kde jsou navrhovány plochy smíšené obytné – v centrech měst (SC) s výškovou regulací zástavby 15 metrů.

6) Změnu výškové regulace v návrhu územního plánu oproti stávajícímu územnímu plánu nelze ani odůvodnit tím, že například návrh územního plánu městyse Mladé Buky vymezuje způsob využití jednotlivých ploch po zohlednění stávající zástavby, tj. v místech, kde se nachází vyšší zástavba, jsou vymezovány plochy smíšené obytné - v centrech měst (SC) s výškovou regulací zástavby 15 metrů, a v místech s nižší zástavbou plochy smíšené obytné - městské (SM), u kterých je dána výšková regulace zástavby nejvyšší hladinou současné okolní zástavby. Toto lze demonstrovat na pozemcích nacházejících se v prostoru ohraničeného komunikacemi na pozemcích, parcelách č. 118/9, 1987/1, 92/16 a 2014/1, vše v k.ú. Mladé Buky (jde tedy například o pozemky, parcely č. 115/13, 115/5, st. 423/1 a další, vše v k.ú. Mladé Buky), které byly shodně jako dotčené pozemky 1 podle stávajícího územního plánu vymezeny jako bydlení městského typu – lokální s možností výstavby bytových domů a s výškovou regulací u bytových domů na čtyři (4) nadzemní podlaží a s možností výstavby staveb občanského a komerčního vybavení lokálního významu a služeb bez výslovně uvedené výškové regulace, a podle návrhu nového územního plánu mají být vymezeny na rozdíl od dotčených pozemků 1 (byť jsou od nich odděleny prakticky jen ulicí) jako plochy smíšené obytné- v centrech měst (SC) s výškovou regulací zástavby 15 metrů, a to ačkoli se na nich žádné vyšší stavby nenacházejí. Z uvedeného je patrné, že rozdělení ploch smíšené obytné - v centrech měst (SC) s výškovou regulací zástavby 15 metrů a plochy smíšené obytné - městské (SM), u kterých je výšková regulace zástavby dána nejvyšší hladinou současné okolní zástavby není založeno současnou situací v dotčeném území. Důvod, proč došlo ke snížení výškové regulace zástavby na dotčených pozemcích 1 a na dotčeném pozemku 2 nevyplývá ani z návrhu územního plánu a ani nebyl tento důvod sdělen k dotazu v rámci veřejného projednání návrhu územního plánu dne 03.08.2022.

7) Navrhovaná výšková regulace zástavby vztahující se k dotčeným pozemkům 1 a k dotčenému pozemku 2 znamená zásadní snížení hodnoty těchto pozemků, a to v řádu desítek milionů korun, neboť bez rozumného důvodu dochází k vyloučení možnosti stavět na dotčených pozemcích 1 a dotčeném pozemku 2 bytové domy či vícepodlažní stavby občanského vybavení, protože stávající okolní zástavba je tvořena zásadně domy s jedním nadzemním podlažím a podkrovím. Je zjevné, že je značný rozdíl v hodnotě pozemku, je-li na něm možné vybudovat bytový dům se čtyřmi nadzemními podlažími či vícepodlažní stavbu občanského vybavení (dle stávajícího územního plánu) oproti domu s jedním nadzemním podlažím a podkrovím. Podle názoru vlastníka se tak jedná o nepřiměřený zásah do vlastnického práva vlastníka k dotčeným pozemkům 1 a k dotčenému pozemku 2 z hlediska jejich dovoleného způsobu využití, který nemá rozumný důvod, a proto vlastník navrhuje změnu v návrhu územního plánu v této části.

V.

Odůvodnění námitky — čl. III, odst. 2). písm. b) tohoto podání

1) Vlastník k námitce uvedené v čl. III. odst. 2), písm. b) tohoto podání uvádí, že v případě dotčeného pozemku 2 není rozumný důvod pro jeho zařazení do plochy smíšené výrobní (VS), neboť:

- a) na dotčeném pozemku 2 se nenachází žádná stavba či cokoli jiného co by sloužilo či mělo sloužit k výrobě;
- b) dotčený pozemek 2 má zcela shodné reálné využití jako dotčené pozemky 1, jejichž využití je navrhováno jako plochy smíšené obytné - městské (SM);
- c) dotčený pozemek 2 má pouhých 12 m², tj. reálně ho nelze samostatně využívat k přípustným způsobům využití v rámci plochy smíšené výrobní (VS);
- d) dotčený pozemek 2 je zcela obklopen pozemkem, parcelou č. 119/6, v k.ú. Mladé Buky, jehož využití je navrhováno jako plochy smíšené obytné - městské (SM), tudíž zařazení dotčeného pozemku 2 do plochy smíšené výrobní (VS), ačkoli reálně k žádnému takovému využití neslouží a sloužit nemůže, omezuje i možnost využití pozemku, parcely č. 119/6, v k.ú. Mladé Buky, neboť pokud by se na tomto pozemku měl například stavět rodinný či bytový dům, nesměl by zároveň být vybudován na dotčeném pozemku 2, který se zhruba v jeho středu nachází.

1) Podle názoru vlastníka se tak jedná o nepřiměřený zásah do vlastnického práva vlastníka k dotčenému pozemku 2 z hlediska jeho dovoleného způsobu využití, navrhovaný způsob využití dotčeného pozemku 2 neodpovídá poměrům v území, a proto vlastník navrhuje změnu v návrhu územního plánu v této části.

Důkaz

orientační nákres umístění dotčeného pozemku 2 do leteckého snímku

VI.

Návrh

S ohledem na výše uvedené navrhuje vlastník:

- a) ve vztahu k dotčeným pozemkům 1 změnu z plánovaného způsobu využití plochy smíšené obytné - městské (SM), na způsob využití plochy smíšené obytné – v centrech měst (SC) s výškovou regulací zástavby 15 metrů, případně ponechání dotčených pozemků 1 v ploše smíšené obytné - městské (SM), avšak s upravenou výškovou regulací zástavby na 15 metrů, případně na čtyři (4) nadzemní podlaží;
- b) ve vztahu k dotčenému pozemku 2 změnu z plánovaného způsobu využití plocha smíšená výrobní (VS), na způsob využití shodný jako v případě dotčených pozemků 1, který je uveden v písm. a)“

Po posouzení předložené námítky došel pořizovatel spolu s určeným zastupitelem k závěru, že námítce lze vyhovět z následujících důvodů:

Pořizovatel na základě výše uvedeného ve spolupráci s určeným zastupitelem předloženou námítku vyhodnotil.

Ve vztahu k dotčeným pozemkům 1:

Dotčené území bylo zahrnuto do „Ploch smíšených obytných – městských (SM)“ na základě dostupných podkladů k této lokalitě. Výchozím podkladem bylo i platné Územní rozhodnutí č. 146/2011, které bylo na základě žádosti pana Ing. Luboše Osrmána a Karla Mrvíka vydáno dne 21. 06.2011 pod č.j. 34526/2011. Územní rozhodnutí č. 146/2011 mimo jiné obsahuje:

I. – vydané rozhodnutí o dělení pozemků st.p.č. 196, p.p.č. 119, 113/1 a 108/1 v katastrálním území Mladé Buky, obec Mladé Buky pro plánovanou stavbu: „Zasíťování parcel a návrh komunikace pro 16 rodinných domů na pozemcích p.p.č. 119, 113/1 a 108/ v katastrálním území Mladé Buky, obec Mladé Buky. *(Přístup k pozemkům rodinných domů bude z nové komunikace, která bude napojena na stávající veřejně přístupnou pozemní komunikaci p.p.č. 1987/1 v kat. území Mladé Buky, obec Mladé Buky).*

II. – stanovené podmínky pro dělení pozemků – *provedenou v souladu s grafickou přílohou rozhodnutí, obsahující situační výkres současného stavu území v měřítku 1:500 s vyznačením nových hranic pozemků a přístupu z veřejně přístupné komunikace na každý nově vytvořený pozemek; rozdělením vzniklo 16 parcel o výměře s rozmezím 552,72 m² až 858,40 m² pro umístění rodinných domů a obslužná komunikace.*

III. – vydané rozhodnutí o umístění stavby „Zasíťování parcel a návrh komunikace na pozemcích p.p.č. 119, 113/1 a 108/1 v katastrálním území Mladé Buky“, *která bude umístěna na pozemcích parc. č. 108/1, 113/1, 118/1, 119, 131, 1987/1, 2014/1, 2014/1, 2040, 2675/14 a st.p.č. 196 v katastrálním území Mladé Buky, obec Mladé Buky. V rámci tohoto rozhodnutí o umístění stavby byly umístěny na pozemku tyto stavby: SO 01 – komunikace na pozemcích parc. č. 108/1, 113/1, 119, 1987/1 a st.p.č. 196; SO 02 – kanalizace splašková tlaková a odbočky splaškové tlakové kanalizace budou umístěny na pozemcích parc. č. 108/1, 113/1, 118/1, 119, 131, 1987/1, 2014/1, 2675/14 a st.p.č. 196; SO 03 – kanalizace dešťová – odvodnění komunikace – bude umístěno na pozemcích parc. č. 108/1, 113/1, 108/1 a 2040; SO 04 – vodovodní řad a vodovodní odbočky na pozemcích parc. č. 108/1, 113, 119, 1987/1, st.p.č. 196; SO 07 – venkovní osvětlení na pozemcích parc. č. 108/1, 113/1, 119 a SO 08 – teplovod na pozemcích parc. č. 108/1, 113/1 a 119. Všechny uvedené stavby byly dimenzovány na stavbu 16 rodinných domů.*

K výše uvedeným skutečnostem sdělujeme, že dle vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání staveb v platném znění je rodinný dům dle § 2 odstavce a) č. 2 definován jako: *rodinný dům, ve kterém více než polovina podlahové plochy odpovídá požadavkům na trvalé rodinné bydlení a je k tomuto účelu určena; rodinný dům může mít nejvýše tři samostatné byty, nejvýše dvě nadzemní a jedno podzemní podlaží a podkroví.* Projektant při navrhování podmínek prostorového uspořádání území vycházel jak s dostupných podkladů – tedy vydaného územního rozhodnutí, tak i ze stavebního zákona, konkrétně z vyhlášky č. 501/2006 Sb., kde je definice rodinného domu. Na tomto základě nehledal důvod k benevolentnější výškové regulaci dané lokality. V současné době jsou podél místní komunikace (severně, přímo navazující na předmětné území) umístěny rodinné domy jedno až dvoupodlažní osazené sedlovou či valbovou střechou převážně s využitým podkrovím. Změna výškové regulace a podmínek podporující umístění vícepodlažních bytových domů by výrazně narušila pohodu bydlení (oslunění, zvýšení automobilové dopravy

s tím spojené emise, hluk, atd.). Výstavba vícepodlažních objektů v daném prostoru není žádoucí ani z pohledu stávající místní komunikace, která není dimenzovaná na větší nárůst dopravy. Tvzení, že návrhem územního plánu a omezením regulace v daném území byla dotčena práva vlastníka pozemků, jsou vzhledem k výše uvedeným skutečnostem nepravdivé. Návrh územního plánu byl zpracován na základě dostupných podkladů, zejména vycházel z požadavků vlastníka pozemků pana Karla Mrvíka, který v roce 2011 zažádal o vydání územního rozhodnutí na zasilování parcel a návrh komunikace pro budoucí umístění 16 rodinných domů, které mu na základě doložených dokladů bylo i vydáno.

Na základě výše uvedeného výšková regulace zástavby v daném území zůstane beze změny. Tudíž této části námitky se nevyhovuje.

Ve vztahu k dotčeným pozemkům 2:

V návrhu územního plánu je uvedena plocha smíšená výrobní (VS), která zde byla vymezena z důvodu budoucího umístění trafostanice. Regulativy plochy smíšené obytné – městské (SM) umožňují mimo jiné i umísťování staveb technické infrastruktury. Takto plocha bude v územním plánu změněna na plochy smíšené obytné – městské (SM).

Na základě výše uvedeného bude této části námitky vyhověno.

S ohledem na výše uvedené pořizovatel s určeným zastupitelem vypracoval, v souladu s ustanovením § 53 odst. 1) stavebního zákona návrh tohoto rozhodnutí o námitce. Zastupitelstvo městyse Mladé Buky následně rozhodlo v rámci opatření obecné povahy č., jehož součástí je rozhodnutí o námitce podané proti návrhu Územního plánu Mladé Buky, že námitce podané vlastníkem pozemku a staveb, které se přímo dotýká část územního plánu, z výše uvedených důvodů se námitce částečně vyhovuje, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí vydanému v rámci opatření obecné povahy nelze podat opravný prostředek (§172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád).

Rozhodnutí o námitce č. R/04/2022

Zastupitelstvo městyse Mladé Buky, příslušné podle § 6 odst. 5) písmena c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon),

vydává

toto rozhodnutí o námitce podané v rámci projednávání územně plánovací dokumentace – Územního plánu Mladé Buky:

Námitka / připomínka vlastníků pozemků a staveb, kterých se přímo dotýká část územního plánu Územním plánem Mladé Buky (dále jen „ÚP Mladé Buky“), ze dne 08.08.2022 týkající se vystaveného návrhu ÚP Mladé Buky, se zamítá v celém rozsahu.

Odůvodnění:

Vlastníci pozemku a stavby dotčené návrhem: Mojmir Kout a Ivana Koutová, Kubelíkova 414, 541 01 Trutnov, podali „Námitku / připomínku vlastníka pozemka a staveb, kterého se přímo dotýká část návrhu ÚP Mladé Buky“ pro veřejné projednání (dále jen „námitka“). Námitka byla podána k návrhu pro veřejné projednání ÚP Mladé Buky pro městys Mladé Buky, Městským úřadem Trutnov, jako pořizovatelem (dále jen „pořizovatel“) v návaznosti na ustanovení § 6 odst. 1) písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů. Na základě ustanovení § 52 odst. 2) stavebního zákona byla podaná námitka ze strany pořizovatele a určeného zastupitele zaevidována jako námitka (dále jen „námitka“) a v odkazu na ustanovení § 53 odst. 1) stavebního zákona byla vyhodnocena jako námitka. Návrh vyhodnocení námitky pořizovatel doručil dotčeným orgánům a krajskému úřadu s výzvou o uplatnění stanoviska do 30 dnů od obdržení výzvy.

Jako důvody podání námitky podávající uvádí následující:

„Předmět námitky:

- 1) *Nesouhlasíme s vymezením pozemku p.p.č. 911/1 v katastrálním území Hertvíkovice, obec Mladé Buky v návrhu Územního plánu Mladé Buky jako „plochy zemědělské (NZ)“,*
- 2) *Požadujeme vymezení pozemku p.p.č. 911/1 v katastrálním území Hertvíkovice, obec Mladé Buky v návrhu Územního plánu Mladé Buky jako zastavitelnou plochu s hlavním funkčním využitím „plochy bydlení - v rodinných domech - venkovské (BV)“ se stanovením podmínky prostorového uspořádání, včetně podmínek ochrany krajinného rázu umožňující „výstavbu max. 2 objektů rodinných domů“.*

Po posouzení předložené námitky došel pořizovatel spolu s určeným zastupitelem k závěru, že námitce lze vyhovět z následujících důvodů:

Pořizovatel na základě výše uvedeného ve spolupráci s určeným zastupitelem předloženou námitku vyhodnotil. V návaznosti na výsledek opakovaného společného jednání o návrhu Územního plánu Mladé Buky a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu na udržitelný rozvoj území, tedy v závislosti na vyhodnocení obdržení stanovisek dotčených orgánů státní správy a na vyhodnocení obdržení připomínek byla zastavitelnost plochy Z5 – tedy pozemku p. č. 911/1 v katastrálním území Hertvíkovice, obec Mladé Buky upravena a zařazena do ploch nezastavitelných – tedy do nezastavěného území do ploch zemědělských (NZ). Důvodem vypuštění zastavitelnosti pozemku bylo mimo jiné i nevyhovující dopravní a technické napojení lokality (zejména šířkové parametry komunikace, skladba povrchů, dále pak chybí odkanalizování, atd.). V těsné návaznosti na plochu Z5 se nachází dostatek ploch určených k zastavění, které v současné době nejsou využity. Na základě žádosti pořizovatele byla námitka předložena Radě Městysu Mladé Buky, která přijala dne 24.10.2022 usnesení č. 11/2022/2 v tomto znění:

„Městys Mladé Buky trvá na vyřazení plochy Z5 z dalšího projednávání ÚP a to z důvodu nedostatečného napojení na veřejnou a dopravní infrastrukturu. Městys Mladé Buky nepočítá s rozvojem této části obce ani s investicemi do vybudování dopravní a technické infrastruktury takovým objemem, aby mohla být plocha Z5 připravenou pro případnou budoucí zástavbu.“

S ohledem na výše uvedené pořizovatel s určeným zastupitelem vypracoval, v souladu s ustanovením § 53 odst. 1) stavebního zákona návrh tohoto rozhodnutí o námitce. Zastupitelstvo městyse Mladé Buky následně rozhodlo v rámci opatření obecné povahy č., jehož součástí je rozhodnutí o námitce podané proti návrhu Územního plánu Mladé Buky, že námitka podaná vlastníkem pozemku a staveb, které se přímo dotýká část územního plánu, z výše uvedených důvodů se zamítá v celém rozsahu, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí vydanému v rámci opatření obecné povahy nelze podat opravný prostředek (§172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád).

Rozhodnutí o námitce

č. R/05/2022

Zastupitelstvo městyse Mladé Buky, příslušné podle § 6 odst. 5) písmena c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon),

vydává

toto rozhodnutí o námitce podané v rámci projednávání územně plánovací dokumentace – Územního plánu Mladé Buky:

Námitka / připomínka vlastníků pozemků a staveb, kterých se přímo dotýká část územního plánu Územním plánem Mladé Buky (dále jen „ÚP Mladé Buky“), ze dne 04.08.2022 týkající se vystaveného návrhu ÚP Mladé Buky, se zamítá v celém rozsahu.

Odůvodnění:

Vlastníci pozemku a stavby dotčené návrhem: Ing. Zdeněk Jandík, Vstupní 125/3, 150 00 Praha 5 a Ing. Stanislav Szturc, Bieblova 1227/19, 150 00 Praha 5 prostřednictvím svého zástupce Mgr. Naděždou Priečinskou, advokátkou, č. průkazu ČAK 08753, se sídlem Zborovská 619/49, 150 00 Praha 5 - Malá , podali „Námitku / připomínku vlastníka pozemka a staveb, kterého se přímo dotýká část návrhu ÚP Mladé Buky“ pro veřejné projednání (dále jen „námitka“). Námitka byla podána k návrhu pro veřejné projednání ÚP Mladé Buky pro městy Mladé Buky, Městským úřadem Trutnov, jako pořizovatelem (dále jen „pořizovatel“) v návaznosti na ustanovení § 6 odst. 1) písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů. Na základě ustanovení § 52 odst. 2) stavebního zákona byla podaná námitka ze strany pořizovatele a určeného zastupitele zaevidována jako námitka (dále jen „námitka“) a v odkazu na ustanovení § 53 odst. 1) stavebního zákona byla vyhodnocena jako námitka. Návrh vyhodnocení námitky pořizovatel doručil dotčeným orgánům a krajskému úřadu s výzvou o uplatnění stanoviska do 30 dnů od obdržení výzvy.

Jako důvody podání námitky podávající uvádí následující:

„Předmět námitky:

III.

Námitka č. 1 - Návrh ÚP bezdůvodně vyjmul pozemky Podatelů námitek ze zastavitelného území

Jak již bylo uvedeno shora, Podatelé námitek jsou v katastrálním území Mladé Buky vlastníky Pozemků podatelů námitek, tj. pozemků parc. č. 2494/1, 2494/3, 2495, 2513/2, 2513/3, 2513/7, 2517/1, 2517/2, 2517/6, 2520, 2522/1, 2523, 2524, 2525, 2526/1, 2526/2, 2526/3, 2580, 2774, k. ú. Mladé Buky.

Pozemky podatelů námitek jsou dle platného územního plánu zahrnuty do plochy „Lokalita č. 1.1“ s funkčním využitím *bydlení a rekreace*.

V rámci Návrhu ÚP je uvedeno, že Lokalita č. 1.1 je z platného územního plánu převzata do Návrhu ÚP, a to do plochy s funkčním využitím smíšené obytné - rekreační (SR) v celkovém rozsahu 5,97 ha (1,34 + 4,63 ha).

V Návrhu ÚP se dále uvádí, že „při vymezování zastavitelných ploch a plochy přestavby pro rozvoj městyse se vychází ze základního požadavku převzít dosud nevyužité plochy z předchozí ÚPD, které vyhovují současným kritériím a potřebám, aby byla zajištěna kontinuita naplňování dlouhodobě stanovené urbanistické koncepce“, a rovněž, že „dosavadní urbanistická koncepce, včetně urbanistické kompozice, zakotvené v předchozí ÚPD, je zachována“.

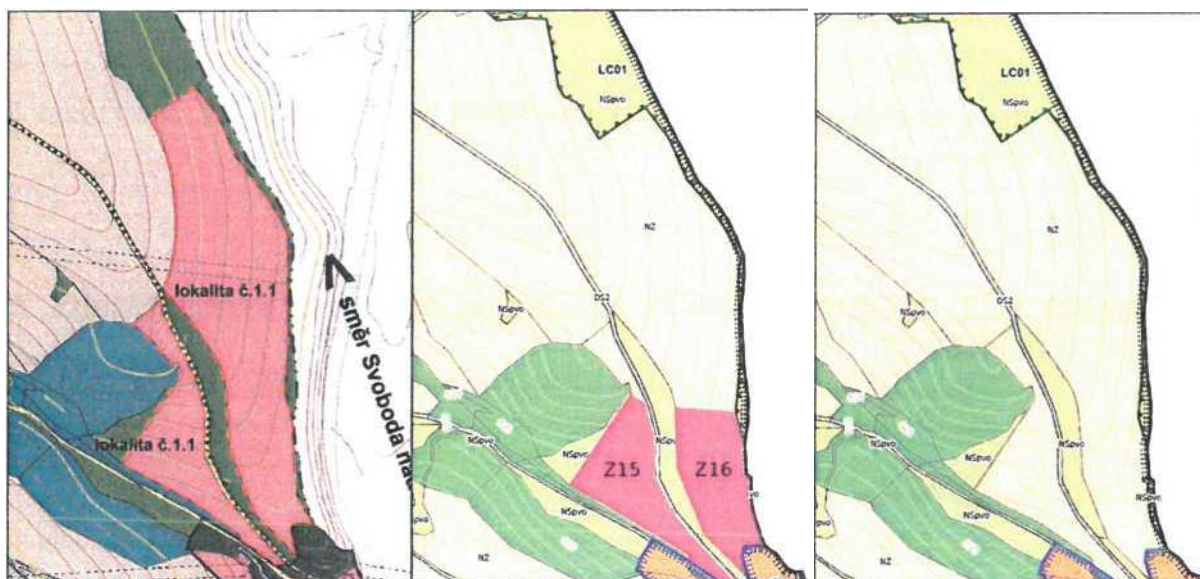
Následně se v Návrhu ÚP uvádí, že Lokalita č. 1.1 je do Návrhu ÚP převzata jako zastavitelná plocha Z15 a Z16, způsob využití plochy - *smíšené obytné - rekreační (SR)*. U těchto ploch je ovšem uvedeno „**vypuštěna dle pokynů k úpravě po SJ**“.

Z výše uvedeného plynou dvě zásadní skutečnosti - (1) Návrh ÚP je vnitřně rozporný ve vztahu k vymezování zastavitelných ploch, což nutně vede k jeho nicotnosti a (2) Pozemky podatelů námitek jsou bezdůvodně a nepřezkoumatelně vyjmuty ze zastavitelného území.

Návrh ÚP je ve vztahu k Pozemkům podatelů námitek, resp. k tomu, že ze zastavitelné plochy Lokality č. 1.1 se v Návrhu ÚP stává nejprve plocha Z15 a Z16 a následně nezastavitelné území, **absolutně bezdůvodný a nepřezkoumatelný**, když jediné „zdůvodnění“ je prostá věta „vypuštěno dle pokynů k úpravě po SJ“. Podatelům námitek v tomto ohledu ani není zřejmé, co má ona zkratka „SJ“ znamenat, neboť není ani uvedena v seznamu zkratk a symbolů.

Není tedy jakkoliv zřejmé, proč byla Lokalita č. 1.1 od původního Návrhu ÚP ve verzi 10/2019 podstatně redukována. A rovněž není jakkoliv zřejmé, proč byly (ve vztahu k Lokalitě č. 1.1 již značně redukované) plochy Z15 a Z16 zcela vypuštěny.

Ze strany objednatele/pořizovatele se tedy jedná o nezákonný projev libovůle ve vztahu k Pozemkům podatelů námitek, který je zcela bezdůvodný, nepřezkoumatelný



a přerušuje legitimně očekávanou kontinuitu současného stavu (tj. stav zastavitelné plochy - bydlení a rekreace).

Obrázek I - grafické znázornění velikosti zastavitelných ploch Pozemků podatelů námitek [zleva doprava: stávající ÚPD, první návrh ÚP 10/2019 (*circa*), současný Návrh ÚP]

Faktické zrušení zastavitelnosti pozemků je samozřejmě významným negativním a nepřiměřeným zásahem do vlastnického práva Podatelů námitek, když dojde nejen k nemožnosti využít tyto soukromé Pozemky podatelů námitek k zástavbě předvídané současným a platným územním plánem, ale rovněž i k extrémnímu poklesu jejich tržní hodnoty.

Absence jakéhokoliv odůvodnění, a to navíc i ve vztahu ke zcela evidentnímu vnitřnímu rozporu Návrhu ÚP, fakticky neumožňuje Podatelům námitek, aby k takovému vyjmutí svých pozemků ze zastavitelné plochy mohli uvádět zcela konkrétní a relevantní skutečnosti, avšak mohou se vyjadřovat pouze obecně.

Ve vztahu k Pozemkům podatelů námitek lze uvést, že z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu jsou zařazeny ze zcela převažující většiny do IV. a V. třídy ochrany zemědělského půdního fondu, na rozdíl od valné většiny zastavitelných ploch, které jsou primárně vymezované na půdách I. a II. třídy ochrany (k tomu viz příslušná námitka).

Námitka č. 1a - Vyjmutí Pozemků podatelů námitek ze zastavitelného území je dále v rozporu s Politikou územního rozvoje ČR

Dle § 43 odst. 3 věty první stavebního zákona platí, že „územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje, s politikou územního rozvoje a s územním rozvojovým plánem“.

Dle ustanovení § 53 odst. 4 písm. a) stavebního zákona je pořizovatel územního plánu povinen přezkoumat soulad návrhu územního plánu s Politikou územního rozvoje.

Vyjmutí Pozemků podatelů námitek ze zastavitelného území a jejich zahrnutí do nezastavitelných ploch zemědělských (NZ) je v rozporu s body 17 a 22 Politiky územního rozvoje ČR (PÚR ČR)

Dle bodu 17 PÚR ČR je republikovou prioritou: „Vytvářet v území podmínky k odstraňování důsledků hospodářských změn lokalizací zastavitelných ploch pro vytváření pracovních příležitostí zejména v hospodářsky problémových regionech a napomoci tak řešení problémů v těchto územích.“.

Pozemky podatelů námitek byly původně do Návrhu ÚP převzaty jako zastavitelné plochy Z15 a Z16 s funkčním využitím plochy - *smíšené obytné - rekreační* (SR). Přípustným využitím takové plochy je i občanské vybavení (kromě obchodního prodeje o výměře nad 2000 m²).

Nutně by tedy vznikly plochy, kterými by byly zajištěny podmínky i pro vytváření pracovních příležitostí. Takové pracovní příležitosti by samozřejmě pomohly jak zvrátit proces demografického stárnutí obyvatel (díky pracovním příležitostem by se snížily důvody stěhování se obyvatelů), tak snížit počet osob, které vyjíždějí do zaměstnání mimo městy Mladé Buky.

Návrh ÚP v tomto ohledu obsahuje pouze zcela obecné tvrzení, že stabilizuje současné plochy pro výrobu (nikoliv tedy služby) a rozvíjí je. Dále, že „v řadě typů ploch s rozdílným způsobem využití připouští vznik pracovních příležitostí¹“. Nijak se ale nezabývá odůvodněním vztahu bodu 17 PÚR ČR a vyjmutím Pozemků podatelů námitek ze zastavitelného území.

Dle bodu 22 PÚR ČR je republikovou prioritou rovněž: „Vytvářet podmínky pro rozvoj a využití předpokladů území pro různé formy udržitelného cestovního ruchu (např. cykloturistika, agroturistika, poznávací turistika), při zachování a rozvoji hodnot území.“

Návrh ÚP tento bod Politiky územního rozvoje ČR vypořádává pouze zcela obecným tvrzením že „ÚP umožňuje rozvoj nemotorové dopravy ve všech plochách s rozdílným způsobem využití kromě ploch OH, VD, VZ, VS, TI a TO“.

Žádným způsobem se ale nevypořádává s republikovou prioritou „vytvářet podmínky pro rozvoj a využití předpokladů území pro různé formy udržitelného cestovního ruchu“.

Protože takové odůvodnění zcela chybí, nutně chybí i ve vztahu k Pozemkům podatelů námitek, resp. k jejich vyjmutí ze zastavitelného území. Protože Pozemky podatelů námitek byly původně převzaty jako zastavitelné plochy Z15 a Z16 s funkčním využitím SR, nutně by se jich tento bod Politiky územního rozvoje ČR týkal. Vyjmutí Pozemků podatelů námitek je tedy v rozporu s prioritou tvorby podmínek pro rozvoj a využití území pro různé formy udržitelného cestovního ruchu.

Z těchto důvodů je vyjmutí Pozemků podatelů námitek ze zastavitelného území v rozporu s Politikou územního rozvoje ČR.

Námítka č. 1b - Vyjmutí Pozemků podatelů námitek ze zastavitelného území je dále v rozporu se Zásadami územního rozvoje Královéhradeckého kraje

Dle § 43 odst. 3 věty první stavebního zákona platí, že „územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje, s politikou územního rozvoje a s územním rozvojovým plánem“.

Dle ustanovení § 53 odst. 4 písm. a) stavebního zákona je pořizovatel územního plánu povinen přezkoumat soulad návrhu územního plánu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Vyjmutí Pozemků podatelů námitek ze zastavitelného území a jejich zahrnutí do nezastavitelných ploch zemědělských (NZ) je v rozporu s body 1, 5, 5b a 8c Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje ve znění aktualizací č. 1, 2, 3 a 4 (ZÚR KHK).

Dle bodu 1 ZÚR KHK je prioritou územního plánování kraje „tvorba územních podmínek pro rozvoj ekonomického potenciálu“.

V rámci Návrhu ÚP zcela chybí odůvodnění, proč by mělo být vyjmutí Pozemků podatelů námitek ze zastavitelného území v souladu s prioritou tvorby podmínek pro rozvoj ekonomického potenciálu území.

Pozemky podatelů námitek byly původně zařazeny do plochy smíšené obytné - rekreační (SR), jejichž hlavním (přípustným) využitím je i občanské vybavení (vyjma obchodního projde o výměře nad 2000 m²) či rodinná rekreace.

Dle bodu 5 ZÚR KHK je prioritou územního plánování kraje „vytváření územních podmínek pro zajištění kvalitního bydlení“.

V rámci Návrhu ÚP zcela chybí odůvodnění, proč by mělo být vyjmutí Pozemků podatelů námitek ze zastavitelného území v souladu s prioritou vytváření podmínek pro zajištění kvalitního bydlení, a to tím spíše, když samotný Návrh ÚP uvádí, že současně navržené plochy bydlení jsou nedostatečné ve vztahu k uspokojení celkové potřeby vymezení dalších zastavitelných ploch pro bydlení do roku 2035 (viz i námitka č. 1c dále).

Dle bodu 5b ZÚR KHK je prioritou územního plánování kraje „vytváření územních podmínek pro zachování a další rozvoj polycentrické sídelní struktury území kraje založené na krajském městě Hradec Králové jako hlavním nadregionálním centru osídlení kraje, na městech Náchod, Trutnov, (...)“.

V rámci Návrhu ÚP zcela chybí odůvodnění, proč by mělo být vyjmutí Pozemků podatelů námitek ze zastavitelného

území v souladu s prioritou vytváření podmínek rozvoj polycentrické sídelní struktury území založené na městě Trutnov.

Dle bodu 8c ZUR KHK je prioritou územního plánování kraje „vyvážení územních podmínek pro konkurenceschopnost a vyvážený rozvoj venkovských území a oblastí, při přednostním využití hospodářského a rekreačního potenciálu krajiny včetně cestovního ruchu (...)“.

V rámci Návrhu ÚP zcela chybí odůvodnění, proč by mělo být vyjmutí Pozemků podatelů námitek ze zastavitelného území v souladu s prioritou vytváření podmínek pro konkurenceschopnost a vyvážený rozvoj rekreačního potenciálu krajiny včetně cestovního ruchu.

V tomto ohledu v Návrhu ÚP zcela vymezena plocha Z17 (způsob využití SR) v záplavové oblasti na půdě II. třídy ochrany, ačkoliv Pozemky podatelů námitek, na nichž byla v rámci Návrhu ÚP vymezena plocha Z15 a Z16 leží mimo záplavovou oblast a jsou na půdě III. a IV. třídy ochrany. Rovněž je vymezena plocha Z24, která má negativní vliv na EVL Hrádeček, a to opět na úkor Podatelů námitek a jejich Pozemků podatelů námitek.

Z těchto důvodů je vyjmutí Pozemků podatelů námitek ze zastavitelného území v rozporu se Zásadami územního rozvoje Královéhradeckého kraje.

Námítka č. 1c - Vyjmutí Pozemků podatelů námitek ze zastavitelného území ie dále v rozporu s vyhodnocením účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch

Dle Návrhu ÚP bude třeba cca 226 800 m² ploch pro bydlení pro uspokojení potřeby vymezení dalších zastavitelných ploch pro bydlení do roku 2035.

V souladu s Návrhem ÚP lze při současném vymezení zastavitelných ploch za využitelnou plochu pro bydlení považovat nejvýše cca 168 000 m², tedy o cca 58 800 m² méně, než je vypočtená očekávaná celková potřeba.

Jinými slovy, cca 58 800 m² plochy chybí pro uspokojení celkové potřeby vymezení dalších zastavitelných ploch pro bydlení do roku 2035.

Vyjmuté plochy Z15 a Z16 měly celkovou výměru cca 59 700 m². I v případě, že by byl užit stejný odborný odhad jako v Návrhu ÚP (tj. korektiv 50 % plochy pro bydlení v případě ploch SR), lze dospět k tomu, že plochy Z15 a Z16 mohly představovat minimálně dalších 29 850 m² plochy pro bydlení.

Ponecháním Pozemků podatelů námitek v zastavitelném území by tedy ve vztahu k potřebě vymezení dalších zastavitelných ploch pro bydlení znamenalo snížení chybějících ploch pro bydlení na 0 m², resp. 28 950 m². Potřeba ploch pro bydlení by tedy byla v celém rozsahu uspokojena, resp. chybějící plocha by byla z více než poloviny snížena.

I z tohoto důvodu je vyjmutí Pozemků podatelů námitek ze zastavitelného území v rozporu s požadavky očekávané celkové potřeby zastavitelných ploch pro bydlení, které uvádí sám Návrh ÚP.

Návrh ÚP je tedy vnitřně rozporný, když na jedné straně bezdůvodně a svévolně vyjímá pozemky podatelů námitek ze zastavitelného území a na druhou stranu konstatuje, že mu chybí plocha cca 58 800 m² k uspokojení celkové potřeby vymezení dalších zastavitelných ploch pro bydlení.

Námítka č. 1d - Vyjmutí Pozemků podatelů námitek ze zastavitelného území je dále v rozporu se Strategickým plánem rozvoje městyse Mladé Buky

Dlužno dodat, že namítané vyjmutí je dokonce v rozporu i se strategickým plánem rozvoje městyse Mladé Buky ze dne 24.03.2016 (dále jen „**Strategický plán**“). Samotný Návrh ÚP se na strategický plán rozvoje dokonce odkazuje (viz str. 84 Návrhu ÚP).

*Strategický plán určil strategickou vizi městyse následovně: „Mladé Buky jsou přívětivým a bezpečným místem pro **život a podnikání** v krásném přírodním prostředí Krkonoš. Naše obec nabízí možnosti pro aktivní život všech generací, **kvalitní bydlení a je oblíbeným cílem návštěvníků a turistů**“.*

První prioritní oblastí dle Strategického plánu jsou „*Podnikání, **cestovní ruch a propagace***“, s tím, že cestovní ruch je dále blíže specifikován jako „*infrastruktura pro cestovní ruch*“ do kterého samozřejmě patří i zastavitelné plochy, které lze využít i pro účely individuální či hromadné rekreace (tedy dle názvosloví Návrhu ÚP plochy smíšené obytné - rekreační).

V rámci Strategického plánu je dále uvedeno, že pozornost městyse je zaměřena i na oblast bydlení, když městys chce v rozvoji výstavby zejména rodinných domů pokračovat. V tomto ohledu městys v rámci Strategického plánu uvádí, že „chce, aby zde (myšleno v městysu Mladé Buky, pozn. Podatelů námitek) vznikly nové bytové části a do obce přicházela kvalifikovaná pracovní síla a mladí lidé, jejichž přítomnost je téměř nezbytnou podmínkou pro další rozvoj obce“.

Strategický plán rovněž zmiňuje, že „každá zajímavá turistická lokalita musí mít k dispozici kvalitní a dostatečnou infrastrukturu a služby na takové úrovni, aby návštěvníky svou nabídkou lákala, zpříjemnila jim pobyt, aby se do Mladých Buků rádi vraceli. Mladé Buky nabízí svými podmínkami (...) příležitosti pro individuální rekreaci“.

V rámci kapitoly „Mladé Buky - soudržná obec“ Strategického plánu je dále zmíněno, že „městys má ambice lákat nové obyvatele a pozornost chce zaměřit zejména na mladé lidi a rodiny s dětmi“.

Následně, v rámci SWOT analýzy jasně vyplývá, že slabou stránkou oblasti „*Podnikání, cestovní ruch a propagace*“ je pokles průměrného počtu přenocování a v rámci oblasti Ekonomických a finančních příležitostí jsou uvedeny mj. body (a) zlepšení dopravní dostupnosti regionu Trutnovská a napojení na dálniční síť (D11), což může vést ke zvýšení atraktivity celého regionu pro investory i návštěvníky a (b) růst poptávky po trávení dovolené v ČR, což představuje potenciál pro místní subjekty podnikající v cestovním ruchu a souvisejících službách (ve Strategickém plánu růst odůvodněn zhoršující se bezpečnostní situací v některých oblíbených zahraničních turistických destinacích; v současnosti poptávka z důvodu pandemie covid-19 případně i z důvodů válečného konfliktu na Ukrajině).

Výše uvedené závěry Strategického plánu lze shrnout tak, že městys Mladé Buky má zájem na rozšiřování a podpoře jak výstavby kvalitního bydlení, tak podpoře individuální i hromadné rekreace.

I přesto jsou však plochy Z15 a Z16, resp. Lokalita č. 1.1, změněny na plochu nezastavitelnou a namísto toho jsou vymezeny zastavitelné plochy na půdě I. a II. třídy ochrany zemědělského půdního fondu (plochy Z1, Z8, Z9 či Z17, jejichž způsob využití je stejný či obdobný, jako v případě vyjmutých ploch Z15 a Z16).

Námítka č. 1e - Vyjmutí Pozemků podatelů námitek ze zastavitelného území je dále v rozporu s judikaturou správních soudů

S ohledem na absenci jakéhokoliv odůvodnění, je třeba připomenout konstantní judikaturu správních soudů, ze které mj. plyne, že **zásah do vlastnického práva vlastníků nemovitostí „musí mít zásadně výjimečnou povahu, musí být prováděn z ústavně legitimních důvodů a jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem as vyloučením libovůle a být činěn na základě zákona“**, tj. musí být v souladu se zásadou subsidiarity a minimalizace

zásahu, viz usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 21.07.2009, ěj. 1 Ao 1/2009-120, publikované pod č. 1910/2009 Sb. NSS. Tato kritéria jsou kumulativního charakteru, proto musí být nutně splněna všechna.

Jak už bylo naznačeno výše, zásah do vlastnického práva Podatelů námitek k Pozemkům podatelů námitek Návrhem ÚP (tedy tím, že předmětné pozemky jsou vyjmuty ze zastavitelného území) zcela evidentně není v souladu s výše uvedeným usnesením rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu, neboť-

- (a) rozhodně nemá výjimečnou povahu,
- (b) není proveden z ústavně legitimních důvodů (*žádné důvody neexistují, ani nejsou tvrzeny*),
- (c) *není učiněn jen v nezbytné míře* {naopak je maximalizován v té největší možné šíři},
- (d) *není učiněn nejšetrnějším ze způsobů* {naopak je plošně odmítnut jako celek},
- (e) *není nediskriminační* {viz zastavitelná plocha Z17 stejného funkčního využití vymezena na půdě II. třídy ochrany ZPF, viz plochy Z8 a Z9 obě s obdobným funkčním využitím vymezeny obě na půdě II. třídy ochrany ZPF i viz zastavitelná plocha Z24 s negativním vlivem na EVL Hrádeček} a
- (f) a je projevem flagrantní libovůle, protože je neodůvodněný, tedy i nutně nepřezkoumatelný.

Dlužno dodat, že cíl sledovaný vyjmutím Pozemků podatelů námitek ze zastavitelného území, není jakkoliv zřejmý.

Z výše uvedených důvodů žádají Podatelé námitek, aby byly do Návrhu ÚP vráceny zastavitelné plochy Z15 a Z16 na Pozemcích podatelů námitek v rozsahu dle Lokality č. 1.1 stávajícího územního plánu, případně v rozsahu dle Návrhu ÚP z 10/2019 (cca jako na Obrázku č. 1), a aby jejich funkční využití bylo znovu stanoveno jako *smíšené obytné - rekreační* (SR).

Námítka č. 2 - Návrh ÚP nerespektuje ochranu zemědělského půdního fondu při vymezení zastavitelných ploch

Návrh ÚP v rámci kapitoly č. II. 1.o) - Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa - uvádí, že při vymezení nových zastavitelných ploch byl respektován zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále také jako „**zákon o ochraně ZPF**“) a vyhláška Ministerstva životního prostředí č. 271/2019 Sb.

Podatelé námitek ve svých připomínkách dle § 50 odst. 3 stavebního zákona z roku 2021 namítali, že Návrh ÚP ve verzi březen 2021 uváděl „*že byl plně respektován zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, vyhláška MZP č. 48/2011 Sb., vyhlášky MZP č. 13/1994 Sb. a č. 48/2011 Sb. (sic!), všechny ve znění pozdějších předpisů*“, přestože byla vyhláška č. 13/1994 Sb. již od 15.11.2019 zrušena a nahrazena vyhláškou č. 271/2019 Sb.

Na základě připomínek Podatelů námitek Návrh ÚP ve verzi červen 2022 sice již obsahuje odkaz na platnou a účinnou vyhlášku Ministerstva životního prostředí, avšak jedná se jen o kosmetickou změnu textu. Tato vyhláška totiž při vyhodnocení **důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond vůbec užita nebyla**, což je zcela evidentní zejména z grafického zobrazení, srov. tabulku č. 2 v rámci přílohy k vyhlášce

č. 271/2019 Sb. a tabulku na str. 111 až 112 Návrhu ÚP.

V tabulce na str. 111 až 112 Návrhu ÚP tedy zcela chybí informace o existenci závlah, informace o existenci odůvodnění informace o existenci staveb k ochraně pozemku před erozní činností vody a informace podle § 3 odst. 1 písm. g) zákona o ochraně ZPF.

V rámci vyhodnocení důsledků Návrhu ÚP na zemědělský půdní fond je rovněž uvedeno, že jsou splněny podmínky § 4 odst. 1 písm. b) a § 4 odst. 3 zákona o ochraně ZPF. Ani jedno takové tvrzení není v souladu s objektivním stavem věci.

Na základě takového nesouladu je pak Návrh ÚP vnitřně rozporný, tedy i nutně nicotný, a to analogicky dle § 77 odst. 2 správního řádu s tím, že důvody nicotnosti rozhodnutí lze vztáhnout i na opatření obecné povahy [k tomu blíže viz doktrína správního práva, např. Vedral, J. *Správní řád. Komentář*. 2. vyd. Praha: Bova, 2012, s. 1383; Stasa, J. *Poznámky k úpravě nicotných rozhodnutí v novém správním řádu*. In Vopálka, V. (ed.). *Nový správní řád zákon č. 500/2004 Sb., správní řád*. Praha: Aspi, 2005, s. 209 nebo Potěšil, L. Šimíček, V. a kol. *Soudní řád správní. Komentář*. Praha: Leges, 2014, s. 952, na kterou je ostatně odkazováno v rámci rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 24.02.2016, čj. 65 A 2/2015-126].

Zákon o ochraně ZPF ve svém § 4 odst. 3 jasně stanoví, že zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.

Z tabulky je zřejmé, že z celkové výměry zastavitelných ploch 48,38 ha, spadá 45,11 ha do zemědělského půdního fondu, z čehož celkem **79,6 % (35,93 ha) patří do půd I. a II. třídy ochrany** (konkrétně 7,29 ha připadá na půdy I. třídy ochrany a 28,64 ha připadá na půdy II. třídy ochrany). **Zábor půdy I. a II. třídy ochrany je více než 3x větší, než zábor půdy III., IV. a V. třídy ochrany dohromady.**

V tomto ohledu není zřejmé, proč mají být přejímány zastavitelné plochy (Z1, Z6, Z8, Z9, Z10, PI, Z11, Z12, Z17, Z25, Z26, Z27, Z28, Z29), které jsou vymezeny na půdách I. a II. třídy ochrany, jejichž ochrana je obsažena jak v rámci zákona o ochraně ZPF, v rámci Politiky územního rozvoje České republiky (bod 14a, 20), tak v rámci Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje (bod 8, 17).

Dlužno dodat, že ačkoliv Vyhodnocení SEA uvádí, že „Při návrhu lokalit určených k zastavění byly upřednostňovány půdy s nižší třídou ochrany. Byl hledán optimální poměr mezi potřebami plošného rozvoje a ochranou ZPP\ z Vyhodnocení SEA rovněž plyne, že: „Zábor ZPF představuje z hlediska návrhu ÚP nepříznivý dopad koncepce na životní prostředí“. To ostatně zcela koresponduje s tím, že v Návrhu ÚP jsou zastavitelné plochy navrhovány naprosto převažujícím způsobem na půdách I. a II. třídy ochrany.

Podatelé námitek dodávají, že Návrh ÚP samozřejmě vymezuje zastavitelné plochy na půdách I. a II. třídy ochrany, které svým způsobem využití korespondují s původně zahrnutými zastavitelnými plochami Z15 a Z16 na Pozemcích podatelů námitek.

Takovými plochami jsou zastavitelné plochy Z1, Z8, Z9 a Z17. Ani jedna z těchto ploch není umístěna v žádné proluce (a to ani plocha Z17, u které je to zřejmé jak z hlavního výkresu, tak z ortofoto mapy území). Ani v jednom případě se nejedná o plochu, která by byla nezpůsobilá k zemědělskému užívání. Není jakkoliv zřejmé, proč by měl a jaký jiný veřejný zájem výrazně převažovat nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu dle § 4 odst. 3 zákona o ochraně ZPF. Z těchto důvodů je v této části územní plán nepřezkoumatelný pro nedostatek důvodů.

Podatelé námitek rovněž nesouhlasí se závěrem uvedeným v Návrhu ÚP, že „půdy nižších tříd (ochrany) se v přímé vazbě na zastavitelné území téměř nevyskytují“ což je zcela v rozporu s existencí Pozemků podatelů námitek.

Tato skutečnost je o to závažnější, když Pozemky podatelů námitek, které byly bezdůvodně vyjmuty ze zastavitelného území, jsou zahrnuty do půdy ve IV. a V třídě ochrany. Z tohoto hlediska je tedy vyjmutí nejen neodůvodněné a nepřezkoumatelné, nadto i diskriminační ve vztahu k Podatelům námitek.

Podatelé námitek rovněž namítají nezákonnost a nesprávnost stanoviska orgánu ochrany zemědělského půdního fondu.

Dle jeho odůvodnění ve vztahu k veřejnému zájmu na ochraně zemědělského půdního fondu nebyly žádným způsobem zkoumány plochy (resp. byly odsouhlaseny plochy) Z6, Z8, Z9, Z10, P1, Z11, Z12, Z17, Z25, Z26, Z27, Z28, Z29, tedy i ty plochy, které jsou vymezeny na zemědělské půdě I. a II třídy ochrany. Dlužno dodat, že z Návrhu ÚP plyne, že u ploch Z25 a Z26 byla jejich funkce změněna a plocha Z10 byla oproti současnému územnímu plánu dokonce zvětšena.

Dle odůvodnění **stanoviska orgánu ochrany zemědělského půdního fondu** nebyly tyto plochy ve vztahu k veřejnému zájmu na ochraně zemědělského půdního fondu zkoumány s odůvodněním, že „se jedná se o plochy převzaté a byl k nim v minulosti vydán souhlas dle ust. § 5 zákona ZPF.“

Dle Podatelů námitek je takové odůvodnění nedostatečné. Odůvodnění předmětného stanoviska musí být v souladu s metodickým pokynem Ministerstva životního prostředí č. OOLP /1067/96, o odnímání půdy ze zemědělského půdního fondu podle zákona ČNR č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění zákona ČNR č. 10/1993 Sb. (viz i rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 09.10.2018, čj. 63 A 2/2018-105), což v tomto případě evidentně není.

Tím došlo k porušení kogentních ustanovení chránících veřejný zájem na ochraně zemědělského půdního fondu.

Námítka č. 3 - Návrh ÚP bezdůvodně rozšiřuje funkční využití pozemků

Stávající platný územní plán obce Mladé Buky (tj. územní plán obce Mladé buky ve znění změn č. 1, 2, 3 a 4) stanovil na pozemcích par. č. st. 187/1, 2498/4 (část), 2498/5, 2498/12, 2498/13, 2500/1 (část), 2502/1, 2502/2, k. ú. Mladé Buky plochy se dvěma různými funkčními využitími - (a) obytné a občanské - bydlení a rekreace (růžová barva), a (c) sídelní zeleně - ochranná zeleň (zelená barva), viz následující Obrázek 2 část vlevo.

Návrh ÚP pak **všechny** výše uvedené pozemky zahrnuje do plochy smíšeně obytné - rekreační (SR), viz následující Obrázek 2 část vpravo.

Návrh ÚP tedy neodůvodněně a nepřezkoumatelně vymezuje plochy smíšené obytné - rekreační (SR) i na pozemcích, které dle stávajícího platného územního plánu patří do ploch sídelní zeleně, tj. na pozemcích par. č. 2498/4 (část), 2498/5, 2498/12, 2498/13, 2500/1 (část), 2502/1, k.ú. Mladé Buky.

Tato změna není ani ničím odůvodněna, ani není vymezena jako nová zastavitelná plocha. Pouze je uvedena jen jako stabilizované území. Ve vztahu k Podatelům námitek a jejich Pozemkům podatelů námitek (resp. k jejich bezdůvodnému vyjmutí ze zastavitelného území) se jedná je to změna diskriminační.

Podatelé námitek nesouhlasí s takovou diskriminací s tím, aby se pozemky ležící v bezprostřední blízkosti jejich Pozemků podatelů námitek byly zahrnuty z nezastavitelných ploch sídelní zeleně do zastavitelných ploch s funkčním využitím smíšené obytné - rekreační (SR), a to tím spíše, když jejich Pozemky podatelů námitek jsou ze zastavitelného území (a tedy nutně i ze zastavitelných ploch) bezdůvodně vyjmuty.



Obrázek 2 - grafické znázornění velikosti a funkčního využití předmětných ploch [zleva doprava: stávající ÚPD; současný Návrh ÚP]

Námítka č. 4 - Návrh ÚP je v rozporu s Politikou územního rozvoje ČR a Zásadami rozvoje Královéhradeckého kraje

Dle § 43 odst. 3 věty první stavebního zákona platí, že „územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje, s politikou územního rozvoje a s územním rozvojovým plánem“.

Dle ustanovení § 53 odst. 4 písm. a) stavebního zákona je pořizovatel územního plánu povinen přezkoumat soulad návrhu územního plánu s politikou územního rozvoje.

Podle Podatelů námitek je vymezení zastavitelné plochy Z17 v rozporu s Politikou územního rozvoje ČR i Zásadami rozvoje Královéhradeckého kraje, konkrétně s bodem 25 a 26 PÚR ČR a bodem 14 ZÚR KHK, **tedy nutně v rozporu s § 43 odst. 3 stavebního zákona a § 53 odst. 4 písm. a) stavebního zákona.**

Dle bodu 25 PÚR ČR je republikovou prioritou .. „vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze, sucho atd.) s cílem jim předcházet a minimalizovat jejich negativní dopady.

Dle bodu 26 PÚR ČR je republikovou prioritou ..“vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umisťovat do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech“.

Dle bodu 14 ZÚR KHK je prioritou územního plánování kraje „vymezování zastavitelných ploch a stanovování podmínek jejich využití v záplavových územích jen ve zcela výjimečných a zvláště zdůvodněných případech především v oblastech s významným povodňovým rizikem, kde je vysoké nebo střední povodňové ohrožení“.

Plocha Z17, jejíž funkční využití je SR, je vymezena v záplavovém území řeky Úpy, a přesto Návrh ÚP neuvádí a neodůvodňuje, proč by se mělo jednat o zcela výjimečný a odůvodněný případ tak, aby takové vymezení bylo v souladu s Politikou územního rozvoje ČR i Zásadami rozvoje Královéhradeckého kraje.

Tato skutečnost je ve vztahu k Podatelům námitek diskriminační, neboť jejich Pozemky podatelů námitek byly ze zastavitelného území vyjmuty (ačkoliv ani v záplavovém

území nejsou), a přesto je vymezena plocha Z17 se stejným funkčním využitím, a to dokonce v záplavovém území.

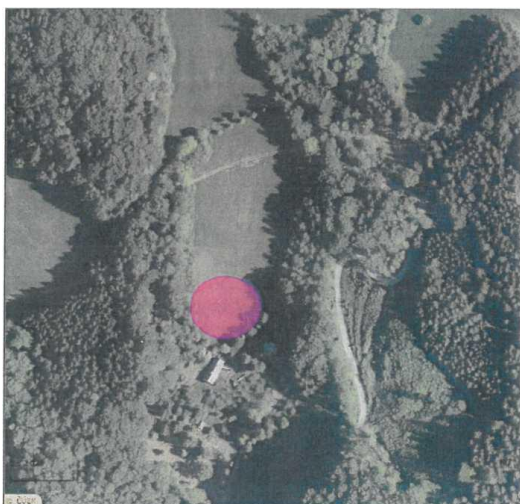
Námítka č. 5 - Návrh ÚP bezdůvodně nepřeíímá minimalizační opatření z Naturového vyhodnocení, resp. Vyhodnocení SEA, ani nepřejímá monitoring vlivů

V Návrhu ÚP je vymezena nová zastavitelná plocha Z24, jejíž funkční využití je stanoveno jako plocha občanského vybavení - se specifickým využitím (OX), jejímž hlavním využitím je občanské vybavení (vzdělávání, výchova, kultura, **služby pro rekreaci a cestovní ruch**), zaměřené k uctění památky Václava Havla a která je výslovně zmíněna jako plocha podporující rozvoj rekreace a cestovního ruchu.

Naturové vyhodnocení i Vyhodnocení SEA přistoupilo k nutnému omezení výstavby (minimalizačnímu opatření) v ploše Z24 (viz námitky č. 7 a 8) z důvodu zásahu plochy Z24 do EVL Hrádeček.

Do Návrhu ÚP však takové minimalizační opatření, tedy podmínku „maximálně jedné stavby hlavní na jižní části plochy Z24 v blízkosti zastavěného území“ (blíže viz Obrázek 3 níže), **nebylo přijato**. Zároveň není ani žádným způsobem odůvodněno, proč se tak nestalo.

V tomto ohledu je pro Podatele námitek zcela nepochopitelná snaha objednatele



Obrázek 3 - grafické znázornění minimalizačního opatření ve vztahu k ploše Z24 z Naturového vyhodnocení (tam jako obrázek č. 8), resp. Vyhodnocení SEA (tam rovněž jako obrázek č. 8)

Návrhu ÚP za každou cenu prosadit existenci zastavitelné plochy Z24 v plném rozsahu, resp. nepřijmout minimalizační opatření k omezení vlivu plochy Z24 na EVL Hrádeček.

Dále, jestliže má být předmětná lokalita skutečně určitým památníkem Václava Havla, není zřejmé, proč by za tímto účelem mělo být funkční využití plochy „*služby pro rekreaci a cestovní ruch*“, tedy proč by za tímto účelem měla být vůbec umožněna výstavba staveb pro rekreaci.

Absurdita této snahy se pak projevuje i v tom, že záměrem vlastníka pozemků, na kterých je plocha Z24 vymezena, je zcela evidentní vybudování tzv. „Hrádeček Resortu^{1*}“, tedy staveb zejména pro rekreaci a cestovní ruch. Význam takového resortu v kontextu uctění památky Václava Havla Podatelům námitek uniká.

Minimalizační opatření navržená dle Naturového vyhodnocení (k vadám Vyhodnocení SEA, která tyto minimalizační opatření nepřebírá viz námitka č. 8 dále), která se týkají ploch Z1, Z2, Z3 a Z4, tedy zejména způsobu likvidace odpadních vod, a to jak dešťových, tak splaškových nebyla výslovně převzata do Návrhu ÚP (ten se odkazuje jen zcela obecně na „Je třeba zajistit, aby odpadní vody byly zneškodňovány tak, aby nedošlo ke snížení kvality vody v EVL luční potok“). Dle Podatelů Námitek měly být minimalizační opatření převzata výslovně a stanoveny příslušné podmínky pro tyto plochy.

Vyhodnocení SEA rovněž v kapitole č. 10 stanovilo značné množství ukazatelů pro sledování vlivů Návrhu ÚP na životní prostředí. Žádný monitoring ale nebyl do Návrhu ÚP převzat, což je v rozporu s Vyhodnocením SEA, jakož i veřejným zájmem na ochranu životního prostředí.

Dlužno dodat, že Návrh ÚP v kapitole II.1.m) Návrhu ÚP cituje zcela jiné stanovisko SEA, než které bylo v této věci vydáno.

Námitka č. 6 - Návrh ÚP vychází ze zastaralých dat

Návrh ÚP ve verzi červen 2022 v rámci vychází z „aktuálních“ dat k 31.12.2020 (u počtu registrovaných podniků dokonce k 31.12.2017), ačkoliv všechna data byla **již v červnu 2022 dostupná přinejmenším k 01.05.2022** (počet trvale žijících obyvatel, průměrný věk, počet registrovaných podniků, počet uchazečů o pracovní místo atd.).

Návrh ÚP rovněž vychází ze Sčítání lidu, domů a bytů 2011, ačkoliv již v červnu 2022 byly dostupné některé výstupy ze Sčítání lidu 2021 (například Návrhem ÚP užívaný počet domů).

Z tohoto důvodu mají Podatelé námitek za to, že nebyla splněna podmínka zjištění správného skutkového stavu území ve smyslu § 3 správního řádu.

Námitka č. 7 - Naturové vyhodnocení je vypracováno na základě zcela neaktuálních podkladů, je tedy nesprávné

Podatelé námitek rovněž namítají níže uvedené ve vztahu k Posouzení vlivů koncepce na předměty ochrany a celistvost lokalit soustavy Natura dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., Alice Háková, leden 2022 (dále jen „**Naturové vyhodnocení**“), které bylo podkladem pro vydání Stanoviska SEA (viz dále) a které je součástí části B Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.

Hned na úvod je třeba dodat, že Naturové vyhodnocení je vztahuje k „Územnímu plánu Mladé Buky (leden 2022)“, předmětem veřejného projednání je ovšem verze „červen 2022“ a mezitím byly zpracovány ještě verze „únor 2022a“ „březen 2022“. **Dle Podatelů námitek se tedy Naturové vyhodnocení vztahuje k neaktuální verzi Návrhu ÚP.**

Dle Naturového vyhodnocení byla terénní šetření učiněna v měsících květen až září 2018, tedy 3 roky a 4 měsíce předtím, než bylo vypracováno Naturové vyhodnocení. Z tohoto důvodu Podatelé námitek namítají, že **Naturové vyhodnocení není vypracováno na základě aktuálních podkladů.**

Tato skutečnost je ostatně zpřesněna v rámci kapitoly č. 4.1 Naturového vyhodnocení. Z ní plyne, že Naturové vyhodnocení bylo zpracováno mj. na základě botanického průzkumu plochy Z24 (V. Faltys, 2018). zoologického průzkumu plochy Z24 (A. Toman, 2018). tak následně na základě terénních šetření, která v zájmovém území probíhala v již zmíněném květu až září 2018.

Naturové vyhodnocení v tomto ohledu konstatuje, že podklady zmíněné v kapitole č. 4. 1 Naturového vyhodnocení jsou dostatečné. **Podatelé námitek namítají, že jsou extrémně zastaralé.** S ohledem na značný časový odstup tedy nemohou být závěry Naturového vyhodnocení, zejména ve vztahu k ploše Z24, správné a aktuální.

Tato skutečnost se dále odráží i v kapitole č. 4.2, kdy závěry ohledně komentáře a biologické charakteristiky plochy Z24 **je vztažen ke stavu k roku 2018, nikoliv k lednu 2022.**

Z tohoto důvodu tedy dle Podatelů námitek nelze přijmout závěr, že plocha Z24 bude mít jen mírně negativní vliv (resp. nemít významně negativní vliv) na celistvost EVL Hrádeček, protože nebyl zjištěn aktuální stav území.

Z výše uvedených důvodů je Naturové vyhodnocení nesprávné.

Námítka č. 8 - Vyhodnocení SEA je v nesprávné a nezákonné

Podatelé námitek rovněž namítají níže uvedené ve vztahu k Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) ve smyslu stavebního zákona č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, Ing. Vladimír Plachý, Brno: Únor 2022, archivní číslo 54/2022 (dále jen „**Vyhodnocení SEA**“), které bylo podkladem pro vydání Stanoviska SEA (viz dále) a které je součástí části A Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.

Vyhodnocení SEA je formálně i materiálně zcela vadné, je nepřezkoumatelné, nesrozumitelné, nepřehledné a neaktuální.

V rámci Vyhodnocení SEA se objevuje jak celá plejáda chyb a vad zcela zásadního charakteru, tak množství chyb v psaních a počtech.

Vyhodnocení SEA je v rozporu se stavebním zákonem, zákonem o ochraně přírody a krajiny, zákonem o posuzování vlivů na životní prostředí i níže uvedeným metodickým doporučením Ministerstva životního prostředí.

Názvy a obsahy kapitol Vyhodnocení SEA neodpovídají stavebnímu zákonu a materiální obsah kapitol je v rozporu jak se samotnými názvy kapitol, tak s Metodickým doporučením pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí, vydaným ve Věstníku MŽP ČR č. 02/2015 (dále jen „**Metodika MŽP⁴**“), které je analogicky aplikovatelné na Vyhodnocení SEA a které se zcela běžně na takové vyhodnocení aplikuje. Vyhodnocení SEA pak dokonce nadto vychází ze zastaralých a neaktuálních koncepcí s tím, že samotné vyhodnocení v rámci jednotlivých kapitol, i jako celek, je nekonzistentní a nepřezkoumatelné, to vše viz níže.

Hned na úvod je třeba dodat, že Vyhodnocení SEA je vztahuje k „Územnímu plánu Mladé Buky (leden 2022) předmětem veřejného projednání je ovšem verze „červen 2022“ a mezitím byly zpracovány ještě verze „únor 2022“ a „březen 2022“. **Dle Podatelů námitek se tedy Vyhodnocení SEA vztahuje k neaktuální verzi Návrhu ÚP.**

První vadou Vyhodnocení SEA, ze které plyne celá řada dalších vad, je skutečnost, že Vyhodnocení SEA svými kapitolami neodpovídá § 19 odst. 2 stavebního zákona a příloze k tomuto zákonu, která se tohoto ustanovení stavebního zákona týká.

Tato příloha ke stavebnímu zákonu stanovuje rámcový obsah Vyhodnocení SEA, když prostým srovnáním názvu jednotlivých bodů přílohy ke stavebnímu zákonu a názvů kapitol Vyhodnocení SEA lze dospět k tomu, že Vyhodnocení SEA není ani formálně, ani materiálně v souladu s touto přílohou.

Například - šestý bod přílohy ke stavebnímu zákonu se nazývá (a tedy má nutně obsahovat): „Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant politiky územního rozvoje nebo územně plánovací dokumentace, včetně vlivů sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a přechodných, kladných a záporných; hodnotí se vlivy na obyvatelstvo, lidské zdraví, biologickou rozmanitost, faunu, floru, půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima, hmotné statky, kulturní dědictví včetně dědictví architektonického a archeologického a vlivy na krajinu včetně vztahů mezi uvedenými oblastmi vyhodnocení“

Označení kapitoly č. 6 Vyhodnocení SEA je ovšem pouze: „Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant UPD, včetně vlivů sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a přechodných, kladných a záporných^{2,1}“, s tím, že tučné a podtržené (viz předchozí odstavec) v rámci názvu kapitoly Vyhodnocení SEA zcela chybí.

To má samozřejmě i vliv na přehlednost a obsah samotného Vyhodnocení SEA, když jednak je Vyhodnocení SEA krajně nepřehledné a nerespektuje řazení hodnocení vlivů na jednotlivé složky životního prostředí dle přílohy ke stavebnímu zákonu, jednak v rámci kapitoly č. 6 Vyhodnocení SEA (a) **neobsahuje** hodnocení vlivu na biologickou rozmanitost, (b) **neobsahuje** hodnocení vlivu na horninové prostředí, (c) **neobsahuje** hodnocení vlivu na krajinu [krajinný ráz není krajinou, srov. § 3 odst. 1 písm. m) a § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů] včetně vztahů mezi uvedenými oblastmi vyhodnocení a naopak (d) **nadbytečně obsahuje** „vlivy na dopravní infrastrukturu“, které nejsou předmětem hodnocení dle § 19 odst. 2 stavebního zákona a přílohy k němu a dle Podatelů námitek dokonce nejsou ani složkou životního prostředí.

Obsah jednotlivých kapitol je pak nejen v rozporu se samotnou podstatou těchto kapitol, která je vtělena do názvů jednotlivých kapitol dle přílohy ke stavebnímu zákonu, aleje rovněž v rozporu s Metodikou MZP, která (byť analogicky) dává poměrně jasné vodítko, jak by měl obsah jednotlivých kapitol vypadat.

Název a obsah kapitoly č. 1 Vyhodnocení SEA má dle přílohy ke stavebnímu zákonu být „Stručné shrnutí obsahu a hlavních cílů územně plánovací dokumentace, vztah k jiným koncepcím“.

Dle Metodiky MZP je účelem této kapitoly nejen vymezení předmětu posuzování, obsahu a cílů posuzované koncepce, ale rovněž specifikace a vyhodnocení vztahu předmětné koncepce k jiným strategickým dokumentům.

Přezkoumáním obsahu kapitoly lze ovšem dospět k tomu, že v obsahu této kapitoly zcela chybí onen vztah k jiným koncepcím. Proto není naplněn povinný obsah kapitoly c. 1.

Dlužno dodat, že v této kapitole se ve Vyhodnocení SEA uvádí, že „Územní plány jednotlivých obcí čerpají ze Zásad územního rozvoje (ZÚR) kraje ve znění aktualizace č. 1, 2 a 4“.

V tomto ohledu není jakkoliv zřejmé, jaké územní plány „jakých jednotlivých“ obcí jsou myšleny. Rovněž není zřejmé, které Zásady územního rozvoje kterého kraje jsou myšleny. Pokud jsou myšleny ZÚR Královéhradeckého kraje, ty jsou aktuálně ve znění aktualizace č. 1, 2, 3 a 4. Celá tato část Vyhodnocení SEA je zcela nepřezkoumatelná.

Název a obsah kapitoly č. 2 Vyhodnocení SEA má dle přílohy ke stavebnímu zákonu být „Zhodnocení vztahu územně plánovací dokumentace k cílům ochrany životního prostředí přijatým na vnitrostátní úrovni“.

Dle Metodiky MŽP je smyslem této kapitoly jak identifikace cílů ochrany životního prostředí přijatých na vnitrostátní úrovni, jejichž splnění lze dosáhnout nebo k jejich dosažení lze přispět prostřednictvím Návrhu ÚP, tak zhodnocení vztahu Návrhu ÚP k těmto cílům.

Podkladem pro zpracování této kapitoly mají být především koncepce s identifikovanými velmi silnými či silnými vztahy k Návrhu ÚP - tedy právě ta část kapitoly č. 1, jejíž obsah ve Vyhodnocení SEA naplněn není.

V rámci této kapitoly **má být obsažena metodika hodnocení, uvedena stupnice významnosti vztahů** (silný, slabý, nulový, apod.), mají být uvedeny jednotlivé cíle ochrany životního prostředí, z jakých dokumentů tyto cíle vycházejí, a má být ohodnocen vztah Návrhu ÚP k těmto jednotlivým cílům. Rovněž mají být uvedeny příklady opatření či aktivit, které tyto cíle naplňují. Podatelé námitek musí konstatovat, že tyto povinné náležitosti kapitoly ve Vyhodnocení SEA splněny nejsou.

V rámci kapitoly č. 2 se nejprve zcela nepochopitelně objevuje podkapitola „*Vztah k jiným koncepcím*“, ve které je uveden pouhý seznam „*relevantních dokumentů, které se mají vztahovat k hodnocení vlivů Návrhu ÚP na životní prostředí a lidské zdraví*“, což samo o sobě není náplní této kapitoly. V rámci tohoto seznamu jsou pak uvedeny koncepce, které jsou

zastaralé, nadto jedna koncepce zcela chybí:

- 1) ***Ve Vyhodnocení SEA uváděný „Strategický rámec udržitelného rozvoje České republiky platný od roku 2010“ byl nahrazen dokumentem Strategický rámec Česká republika 2030;***
- 2) ***Ve Vyhodnocení SEA uváděných „Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje (ZÚR KHK) ve znění Aktualizace č. 1,2 a 4“- zcela ignorována vydaná Aktualizace č. 3;***
- 3) ***Ve Vyhodnocení SEA uváděná Strategie rozvoje Královéhradeckého kraje 2014 - 2020“ je neaktuální, neboť již existuje Strategie rozvoje Královéhradeckého kraje 2021-2027;***
- 4) ***Ve Vyhodnocení SEA uváděný Národní program snižování emisí“ byl v roce 2019***

aktualizován a není zřejmé, se kterou verzí bylo pracováno;

- 5) ***Ve Vyhodnocení SEA uváděná „JStrategie regionálního rozvoje ČR která je sice uvedena v obsahu kapitoly, nikoliv však v seznamu dokumentů - zcela ignorováno, že aktuálním dokumentem je Strategie regionálního rozvoje ČR 2021+;***
- 6) ***Ve Vyhodnocení SEA zcela chybí posouzení ve vztahu ke koncepci „Plán nadregionálního a regionálního územního systému ekologické stability pro území Královéhradeckého kraje“;***
- 7) ***Ve Vyhodnocení SEA zcela chybí posouzení ve vztahu k „územně analytickým podkladům pro ORP Trutnov z roku 2016“, ačkoliv jsou v kapitole č. 1 Vyhodnocení SEA zmiňovány.***

Následně jsou do kapitoly č. 2 zkopírovány celé pasáže z „relevantních dokumentů“ s tím, že (a) v některých částech jsou uváděny cíle dokumentů, které ovšem nejsou cíli ochrany životního prostředí (tedy náplní Vyhodnocení SEA), (b) v některých částech nejsou uváděny cíle ochrany životního prostředí, ale něco zcela jiného (priority) a (c) se v obsahu objevuje dokument, který vůbec není zmíněn v onom seznamu relevantních dokumentů

(tj. Strategie regionálního rozvoje ČR).

*Namátkou - v rámci (neaktuálního) Strategického rámce udržitelného rozvoje ČR je ve Vyhodnocení SEA uvedeno např. „jsou rozvíjeny podmínky pro kvalitu bydlení“, „je podporován demografický růst a možnost zmlazení obyvatel na území městyse“, „zvýšení pracovních příležitosti či „posílení služeb a nabídky v rámci využití potenciálu území pro cestovní ruch“, když ani jedna z těchto skutečností **není cílem ochrany životního prostředí**; v rámci (neaktuálních) Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje je ve Vyhodnocení SEA uvedeno „tvorba územních podmínek pro rozvoj ekonomického potenciálu či „tvorba územních podmínek pro rozvoj občanského vybavení nadmístního významu podporující ekonomickou prosperitu kraje“, **což rovněž není cílem ochrany životního prostředí**.*

Dále je ve Vyhodnocení SEA v této kapitole obsažena Strategie regionálního rozvoje ČR, **která vůbec zmíněna v seznamu dokumentů na začátku kapitoly č. 2 není**. Z této strategie jsou zmiňovány „prioritní oblasti“ ačkoliv obsah kapitoly má mířit na cíle ochrany životního prostředí. Rovněž je třeba dodat, že aktuální verze této strategie se nazývá „Strategie regionálního rozvoje ČR 2021+“, přičemž tato posuzována není. Tato vada je následně duplikována rovněž v rámci pojednání o ZÚR KHK, kde jsou rovněž uváděny „prioritní oblasti“.

Rovněž se ve Vyhodnocení SEA uvádí, že „ÚP není v rozporu s žádným z cílů, které vyplývají z dokumentů těchto právních subjektů“ s tím, že se má jednat o absolutně neznámé dokumenty zřejmě plynoucí z členství městyse Mladé Buky ve Svazku měst a obcí Krkonoše, Svazku obcí Východní Krkonoše a DSO Glacensis.

Tyto dokumenty tedy nejsou identifikovány, nejsou ani uvedeny v seznamu na začátku kapitoly. Není zřejmé, co z nich má plynout a proč není Návrh ÚP v rozporu s (neznámými) cíli takových neznámých dokumentů. V tomto ohledu Vyhodnocení SEA nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů.

Kapitola č. 2 Vyhodnocení SEA tedy pouze obsahuje výčet a popis strategických dokumentů, obsahuje výčet jimi stanovených cílů v oblasti ochrany životního prostředí (jakož i dalších, zcela nesouvisejících cílů či dokonce „prioritních oblastí“), avšak zcela postrádá jakékoliv metodické vyhodnocení vztahu Návrhu ÚP k těmto cílům a postrádá rovněž jakékoliv odůvodnění takového (absentujícího) metodického vyhodnocení. **Z těchto důvodů povinný obsah kapitoly č. 2 rovněž není naplněn.**

V kapitole č. 3 Vyhodnocení SEA, jejímž názvem a obsahem je (má být) „Údaje o současném stavu životního prostředí v řešeném území a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyla uplatněna územně plánovací dokumentace“ jsou v obsahu Vyhodnocení SEA uváděny „vliv nullové varianty na složky životního prostředí“.

Předmětem této kapitoly ale není hodnocení vlivů, **ale konstatování předpokládaného vývoje stavu životního prostředí bez realizace Návrhu ÚP**. Jinými slovy, obsahem této kapitoly má být popis současného stavu složek životního prostředí, jeho dosavadní vývoj a nástin jeho vývoje bez realizace Návrhu ÚP.

Náplní této kapitoly mají být rovněž grafické výstupy. U obrázků č. 2, 3, 5, 6 a 7, které zobrazují různé mapy, není uvedeno žádné měřítko, u obrázků č. 2, 3, 5 a 6 dokonce kromě měřítka chybí i legenda. Obrázky rovněž neuvádějí zdroj, jsou nedatované a není z nich jednoznačně patrné území dotčené Návrhem ÚP. Není tedy zřejmé, zda jsou vůbec aktuální.

V rámci této kapitoly se pak mezi složkami životního prostředí objevují oblasti jako je „doprava“ (!) nebo „technická infrastruktura“ (!), které rozhodně složkami životního prostředí nejsou (neboť nejsou ani uvedeny v názvu kapitoly č. 6 dle přílohy ke stavebnímu zákonu), naopak ovšem **zcela chybí ovzduší**, jakožto složka životního prostředí.

Ačkoliv náplní této kapitoly mají být dle Metodiky MŽP i grafické výstupy, pak například u kapitol 3.4. *Chráněná ložisková území* nebo 3.5 *Půdní pokryv, ZPF, PUPFL* v části *Lesy* (lesní pozemky na území KRNAP a v jeho ochranném pásmu) grafické výstupy zcela chybí. Kapitola 3.4 *Chráněná ložisková území* je sama o sobě obsahově velmi strohá, když ani nejsou uvedena ložiska nerostných surovin a právě, jak už bylo uvedeno výše, chybí i grafický výstup.

Rovněž je třeba dodat, že v této kapitole Vyhodnocení SEA není přehledně oddělena obecná ochrana přírody a krajiny a zvláštní územní ochrana přírody a krajiny, přičemž k tomu Podatelé námitek dodávají, že obecně mají být jednotlivé kapitoly Vyhodnocení SEA naplňovány tak přehledně a jednoznačně, aby jejich obsahu porozuměla i široká (laická) veřejnost.

Část kapitoly č. 3.9 Zvláště chráněná území (ZCHU) je evidentně okopírována ze zcela jiného Vyhodnocení SEA a k Návrhu ÚP se vůbec nevztahuje. V předmětném území rozhodně není zájmové území výstavby AOM, včetně dotčeného úseku toky Jizerky“.

V tomto ohledu Podatelé námitek postrádají prvotní identifikaci složek životního prostředí (ve vztahu k dříve uvedenému, tedy identifikaci a definici, co je obecnou ochranou přírody a krajiny a co pod tuto ochranu spadá), následně popis jejich jednotlivých částí, a nakonec předpoklad vývoje životního prostředí bez uplatnění Návrhu ÚP.

V kapitole č. 4 Vyhodnocení SEA se jako „složka a charakteristika životního prostředí“ znovu uvádí **silniční doprava (!)** a **technická infrastruktura (!)**. Nadto není zřejmé, proč je obsažena kapitola č. 4.8 *PUPFL*, když obsahem kapitoly mají být „*Charakteristiky životního prostředí, které by mohly být uplatněním územně plánovací dokumentace významně ovlivněny*“.

V této souvislosti je paradoxní chybou v psaní číslování podkapitol následujících po podkapitole 4.9 *Flóra, fauna, ekosystémy*, neboť tyto jsou číslovány následovně „4.10- *Silniční doprava*, 4.11 - *Hluková zátěž*, 4.W - *Archeologická naleziště*, 4.11_ - *technická infrastruktura*“.

V rámci obsahu kapitoly se rovněž uvádí, že stanovisko „Správy Krkonošského národního parku zn. KRNAP 07792/2017 ze dne 21.9.2017, viz příloha 1 přestože Vyhodnocení SEA žádnou přílohu neobsahuje.

V kapitole č. 6 Vyhodnocení SEA chybí v možnostech **hodnocení rozsah vlivů (bodové, lokální) či rozlišení na vlivy přímé či nepřímé**, byť na str. 106 Vyhodnocení SEA takové rozlišení zmíněno je. Rovněž chybí hodnocení sekundárních, synergických, kumulativních (k tomu viz i dále), krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých vlivů, které jsou dokonce výslovně zmíněny v názvu této kapitoly dle Vyhodnocení SEA i dle přílohy ke stavebnímu zákonu. Nejenže tedy opět již na úvod kapitoly č. 6 není naplněn její obsah, ale vyhodnocení je nekonzistentní, když v jiných částech Vyhodnocení SEA některá další vyhodnocení aspektů (přímé a nepřímé, bodové a lokální) obsažena jsou.

S hodnocením rovněž souvisí skutečnost, že ačkoliv jsou ve Vyhodnocení SEA v jednotlivých tabulkách uvedeny sloupce „*Kumulace, sekundární vliv atd.*“, vyhodnocení je

v rozporu přinejmenším s rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 21.06.2012, čj. 1 Ao 7/2011-526 (2698/2012 Sb. NSS).

Dle zmíněného rozsudku platí, že hodnocení CEA (posuzování kumulativních a synergických vlivů na životní prostředí), které je nutnou a povinnou součástí Vyhodnocení SEA, „musí zahrnovat alespoň popis vhodné metodologie, zjištění a popis stavu životního prostředí a složek, které by mohly být negativně ovlivněny, identifikaci a popis možných kumulativních a synergických vlivů, posouzení těchto vlivů (zejména zhodnocení jejich předpokládaných dopadů na složky životního prostředí a učinění závěru, zda jsou dopady akceptovatelné, případně za jakých podmínek), vymezení kompenzačních opatření a stanovení pravidel monitorování kumulativních a synergických vlivů. V rámci hodnocení CEA je zpracovatel povinen postupovat vždy v souladu se zásadou předběžné opatrnosti - vycházet z nejhorší možné varianty a zohlednit i takové plánované záměry (činnosti), jejichž realizace je v budoucnu nejistá“.

V rámci hodnocení CEA v kapitole č. 6 Vyhodnocení SEA ovšem zcela chybí rozlišení, zda se jedná o kumulativní, nebo synergický vliv, a pokud se o něj nejedná, není uvedena jejich významnost. Rovněž není zřejmé, zda byly sledovány sekundární vlivy. Jako flagrantní nedostatek je neuvedení metodologie hodnocení těchto vlivů a z toho důvodu je hodnocení nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů.

Rovněž hned v úvodu této kapitoly dle Podatelů námitek chybí alespoň seznam složek životního prostředí, u kterých je hodnocení prováděno s tím, že tento seznam (a pořadí) by bylo více než vhodné dodržet v rámci celého Vyhodnocení SEA.

Podatelé námitek shora uvedené opírají zejména o to, že název a obsah kapitoly č. 6, jejíž název a obsah je (má být) „Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant politiky územního rozvoje nebo územně plánovací dokumentace, včetně vlivů sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a přechodných, kladných a záporných; hodnotí se vlivy na obyvatelstvo, lidské zdraví, biologickou rozmanitost, faunu, floru, půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima, hmotné statky, kulturní dědictví včetně dědictví architektonického a archeologického a vlivy na krajinu včetně vztahů mezi uvedenými oblastmi vyhodnocení“.

Rovněž dle Metodiky MŽP je kapitola č. 6 stěžejní částí celé dokumentace. Její úplné a kvalitní zpracování je zásadním předpokladem pro úspěšné splnění hlavního úkolu, strategického 'hodnocení vlivů, kterým je poskytnutí zpětné vazby posuzované koncepcí (zde územně plánovací dokumentaci, pozn. Podatelů námitek) z hlediska dopadů na složky Životního prostředí včetně podnětů pro její případné úpravy orientované na další minimalizaci těchto vlivů. Vstupními podklady této kapitoly jsou zjištění ze všech předchozích kapitol vyhodnocení, zejména pak kap. 3. až 5. “

Pokud Podatelé námitek odhlédnou od toho, že název kapitoly je nekompletní a že jednotlivé složky životního prostředí nejsou uvedeny v pořadí dle přílohy ke stavebnímu zákonu, je dále třeba uvést následující.

V rámci kapitoly 6.1 *Vlivy na ovzduší a klima* není ve slovní hodnocení uvedena plocha PI, když v tomto ohledu to na odpovědnosti autorizované osoby, aby byly slovně hodnoceny **všechny** uvedené plochy.

Závěry kapitoly 6.1 *Vlivy na ovzduší a klima* a 6.2 *Vlivy na krajinný ráz*, tedy závěr, že „plochy ÚP se jeví celkově jako přijatelné“, resp. „se předkládaná koncepce ÚP jeví jako přijatelná“ jsou zcela neodůvodněné a tedy nutně nepřezkoumatelné - není uvedeno, jak a proč k takovému závěru autorizovaná osoba došla, co jí k tomu vedlo apod.

V rámci kapitoly č. 6.4 *Vlivy na lokality Natura 2000* nebyla žádným způsobem převzata opatření k prevenci z kapitoly č. 4.3 *Naturového vyhodnocení*. To se týká ploch Z1, Z2, Z3, Z4 a Z17.

V rámci kapitoly 6.7 *Vlivy na PUPFL* není zřejmé, proč není uvedena hodnotící tabulka a následné slovní vyhodnocení; nejsou rovněž okomentovány potencionální vlivy či vlivy z důvodu ochranného pásma lesa (50 m od okraje lesa). Vyhodnocení této kapitoly je absolutně nedostatečné.

Obecně lze rovněž uvést, že slovní vyjádření tabulkového hodnocení je v řadě případů zcela nedostatečné. V rámci celkového zhodnocení (str. 106 a násl.) se (jak bylo již uvedeno výše) ve Vyhodnocení SEA hodnotil i přímý a nepřímý vliv, jakož i lokální či bodový vliv, **ačkoliv v předchozích tabulkách takové rozlišení uvedeno nebylo** a není tedy

zřejmé, jakým způsobem bylo hodnoceno.

u kapitoly č. 7 Vyhodnocení SEA, jejíž název a obsah má být „[porovnání zjištěných nebo předpokládaných kladných a záporných vlivů podle jednotlivých variant řešení a jejich zhodnocení. Srozumitelný popis použitých metod vyhodnocení včetně jejich omezení“ jsou Podatelé námitek nuceni zdůraznit, že zcela chybí část „Srozumitelný popis použitých metod vyhodnocení včetně jejich omezení“, která je nutným obsahem této kapitoly jak dle přílohy ke stavebnímu zákonu, tak dle Metodiky MZP.

Tato kapitola obsahuje pouze konstatování o tom, že Návrh ÚP je zpracován pouze v jedné variantě a následně obsahuje tabulku se zcela nevyhovujícím vyhodnocením. S ohledem na absenci metodiky vyhodnocení pak nutně **chybí i metodika pro hodnocení kumulativních, synergických a sekundárních vlivů.**

Dle Metodiky MZP má být ovšem kapitola zpracována v tomto členění - (1) přehled hodnocených variant; (2) popis variant (**zcela chybí**), (3) jejich porovnání dle zjištěných vlivů (**nedostatečné**) a (4) popis použitých metod hodnocení (**zcela chybí**).

Rovněž není zřejmé, proč se složky životního prostředí uvedené v kapitole č. 7 liší od těch, které jsou uvedeny v kapitole č. 6 - např. „dešťová voda“, „vodní zdroje“, „výrobní zóny“, „ekonomika“ (které rozhodně nejsou složkou životního prostředí), jsou všechny uvedeny v rámci hodnocení v kapitole č. 7, ale nikoliv v kapitole č. 6.

Jinými slovy, zde uváděné složky životního prostředí (některé jimi ani nejsou) neodpovídají výčtům složek životního prostředí uváděným v předchozích kapitolách. Každá kapitola se tedy věnuje odlišným složkám životního prostředí, proto je Vyhodnocení SEA vnitřně zcela nekonzistentní, nutně tedy i nepřezkoumatelný. Takový postup je rovněž v rozporu s Metodikou MZP.

K tomu je třeba dodat, že z těchto hledisek (z hledisek dešťové vody, vodních zdrojů, výrobních zón či ekonomiky) nebyly jednotlivé vlivy hodnoceny a není tedy jakkoliv zřejmé, z čeho autorizovaná osoba u těchto v rámci kapitoly č. 7 vycházela.

V rámci samotného hodnocení pak není jakkoliv slovně uvedeno, zda ta která varianta koncepce územního plánuje z hlediska vlivu na ty které jednotlivé složky životního prostředí akceptovatelná a dále, zdaje akceptovatelná jako celek.

V rámci hodnocení jednotlivých variant pak ani u jedné ze složek životního prostředí není slovní hodnocení (poznámka) k nulové variantě a vždy je uvedeno pouze a jen hodnocení (poznámka) k variantě nenulové.

Dlužno dodat, že rovněž není zřejmé, co je v řádku Podzemní voda myšleno v rámci předkládané varianty hodnocením „0*“, tedy „bez vlivů nebo nevýznamný vliv + vliv je možno vyloučit, zmírnit nebo kompenzovat navrženými opatřeními¹“, když z logiky věci nelze hodnocení „bez vlivu nebo nevýznamný vliv“ vyloučit, zmírnit či kompenzovat.

V rámci očekávaných vlivů na Natura 2000 je identifikován vliv ploch Z1, Z2, Z3, Z4, Z17 a Z24 s dodatkem „za dodržení navržených podmínek (prostorových regulativů, intenzity zastavení a umístění stavebního objektu)“. Evidentně jsou zcela vynechány závěry Naturového vyhodnocení k plochám Z1, Z2, Z3, Z4 a Z17, které ostatně ani nebyly převzaty do kapitoly č. 6.4 Vyhodnocení SEA.

Na základě výše uvedeného lze tedy konstatovat, že obsah kapitoly rozhodně naplněn nebyl a nelze tedy konstatovat, že by „vyhodnocení vlivů předkládané koncepce ÚP na udržitelný rozvoj životního prostředí bylo skutečně provedeno ve znění přílohy ke stavebnímu zákonu a dle § 10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, **protože zcela evidentně nebylo.**

Kapitola č. 8 Vyhodnocení SEA je zpracována zcela v rozporu s Metodikou MŽP. Dle ní má být obsah této kapitoly vyjádřením se k možnosti minimalizace **všech** zjištěných negativních vlivů (tj. málo významných, středně významných i velmi významných).

S ohledem na námitku ke kapitole č. 6.4 Vyhodnocení SEA, opatření k minimalizaci vlivů ploch Z1, Z2, Z3, Z4 a Z17 na soustavu Natura 2000 nebyla jakkoliv převzata.

Ve vztahu k ploše Z24 je Vyhodnocení SEA vnitřně rozporné, protože z Naturového vyhodnocení bylo převzato opatření, že *nástavbu je nutné situovat do jižní části plochy v návaznosti na zastavěné území*, v této kapitole ovšem takové opatření uvedeno **není**.

Vnitřní rozpornost je tedy spatřována v tom, že v této kapitole žádné opatření uvedeno není (některá pak nejsou uvedena ani v rámci kapitoly č. 6.4), ačkoliv v kapitole č. 11 Vyhodnocení SEA, které má z kapitoly č. 8 vycházet, opatření navržena jsou.

Název a obsah kapitoly č. 9 Vyhodnocení SEA je (by měl být) „Zhodnocení způsobu zpracování vnitrostátních cílů ochrany životního prostředí do územně plánovací dokumentace a jejich zohlednění při výběru variant řešení“.

Kapitola má vycházet (z řádně naplněných) kapitol č. 1 a 2. Z tohoto důvodu má proto obsahovat způsob zpracování jednotlivých vnitrostátních cílů ochrany životního prostředí (k nimž má Návrh ÚP, dle kapitoly č. 2, vztah) do Návrhu ÚP včetně uvedení, v jakých dokumentech jsou dané cíle stanoveny.

Právě proto by v této kapitole měly být uvedeny strategické dokumenty, jimi stanovené relevantní cíle ochrany životního prostředí a dále pak informace, zda jsou dané cíle zpracovány do Návrhu ÚP (nejlépe formou jakých opatření jsou dané cíle zpracovány).

Rovněž je v rámci této kapitoly nutné uvést, jak byly vnitrostátní cíle ochrany životního prostředí zohledněny při výběru variant řešení, resp. úvahy o dostatečnosti bezvariantního řešení z hlediska zohlednění daných vnitrostátních cílů.

Podatelé námitek jsou opět bohužel nuceni konstatovat, že obsah této kapitoly naplněn **není**. Strategické dokumenty nejsou uvedeny všechny, dokonce jsou uvedeny některé **další, které vůbec v kapitole č. 1 a 2 uvedeny nejsou** (tj. „Územně analytické podklady pro území správního obvodu obce s rozšířenou působností Trutnov, 2016“ a „další podklady poskytnuté v průběhu zpracování ÚP“). S ohledem na to, že nejsou uvedeny stanovené relevantní cíle, nemůže být ani uvedeno, zda jsou tyto cíle zpracovány. Dále chybí jakákoliv úvaha o dostatečnosti bezvariantního řešení. **Proto ani obsah kapitoly č. 9 nebyl řádně naplněn.**

Nadto je třeba dodat, že závěr obsažený v kapitole č. 9 Vyhodnocení SEA, že „byly v rámci možností maximálně respektovány požadavky na ochranu životního prostředí a všech jeho složek je nesprávný, a to zejména ve vztahu k ploše Z1, Z2, Z3, Z4, Z17 a Z24 a obsahu kapitoly č. 8. Žádné z opatření plynoucích z Naturového vyhodnocení nebylo zpracováno do kapitoly č. 8, proto ani v rámci Stanoviska SEA nebyly určeny žádné podmínky. Zároveň nebylo žádné opatření převzato do Návrhu ÚP.

Název a obsah kapitoly č. 10 Vyhodnocení SEA je (má být) „Návrh ukazatelů pro sledování vlivu územně plánovací dokumentace na životní prostředí“. Smyslem této kapitoly je stanovení monitorovacích ukazatelů pro sledování dopadů Návrh ÚP na životní prostředí, což má týkat zejména těch složek životního prostředí, u nichž byl identifikován potenciální negativní vliv.

V rámci Vyhodnocení SEA ovšem **chybí** jak vyjádření ve smyslu, z jakých důvodů jsou ty které monitorovací ukazatele uvedeny, tak zcela **chybí** monitoring potencionálních kumulativních a synergických vlivů.

U jednotlivých uvedených indikátorů pak nejsou uvedeny žádné jednotky sledovaných veličin, zdroje dat pro monitoring ani subjekt, který bude sledování provádět. Není ani uvedena četnost sledování. Naopak, nadbytečně je v rámci sledovaných indikátorů v části „Ochrana vod“ uveden indikátor „stav útvarů podzemních vod“ **ačkoliv útvary podzemních vod nemají být dle vyhodnocení ovlivněny (viz i kapitola č. 12).**

Vyhodnocení je tedy opět nekonzistentní. Obsah a závěry kapitoly č. 10 Vyhodnocení SEA jsou rovněž nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů.

Nadto je třeba dodat, že není zřejmé, které složky může monitorovat pořizovatel Návrhu ÚP. V případě, že některé složky životního prostředí pořizovatel Návrhu ÚP monitorovat nemůže, musí být taková skutečnost uvedena v rámci této kapitoly a rovněž náležitě odůvodněna.

Dlužno dodat, že Naturové vyhodnocení v rámci odpadních vod doporučuje monitorovat i ukazatel koncentrace fosforu. Vyhodnocení SEA takový monitoring nestanovuje a ani neodůvodňuje, proč došlo k odchýlení se od Naturového vyhodnocení.

Odkaz na „Státní politiku životního prostředí (2012-2020)“ je pak nesmyslný, neboť se jedná o zastaralou verzi dokumentu (aktuálním dokumentem je Státní politika životního prostředí **ČR 2021-2030**). Tím pádem **jsou neaktuální i monitorovací indikátory, které jsou v kapitole uvedeny.**

Závěr kapitoly, tedy že: „V případě zjištění negativních vlivů je třeba ihned sjednat nápravu“ je v kontextu kapitoly zcela nepřezkoumatelný. Není jasné, co ono sjednání nápravy znamená. S ohledem na absolutní absenci jednotek, zdrojů dat, subjektu i četnost sledování není ani zřejmé, kdo a jakým způsobem má zjistit jaký negativní vliv.

V rámci kapitoly č. 11 Vyhodnocení SEA není absolutně zřejmé, na základě čeho byly zpracovatelem SEA navrženy a sumarizovány požadavky, když kapitola č. 8, ze které mají tyto požadavky plynout (kapitola č. 8 je podkladem pro kapitolu č. 11), je prázdná.

Není rovněž uvedeno, který z těchto požadavků byl převzat do Návrhu ÚP a do jaké části Návrhu ÚP byl převzat.

V rámci kapitoly č. 12 Vyhodnocení SEA je mezi „pozitivními“ složkami životního prostředí uveden „rozvoj bydlení“, „ekonomické a sociální vlivy“, „rozvoj podnikání“, „rozvoj rekreace“, „zvýšení turistické atraktivity“, když ani jedna z těchto skutečností v žádném případě není složkou životního prostředí.

Složky životního prostředí, které nemají být uplatněním návrhových ploch ovlivněny, jsou uvedeny demonstrativně, když dle Podatelů námitek je takový výčet nedostatečný a měl by být nahrazen výčtem taxativním.

Na závěr pak autorizovaná osoba (s autorizací od roku 1993, ovšem **bez uvedení, zda byla vůbec prodloužena**) vadného Vyhodnocení SEA (při němž nebyly naplněny požadavky stavebního zákona, zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, zákona o ochraně přírody a krajiny ani Metodiky MŽP) v jeho rámci na jedné straně uvádí vliv plochy Z1, Z2, Z3 a Z4 na EVL Luční potok v Podkrkonoší a vliv plochy Z24 na EVL Hrádeček, následně v kapitole č. 8 nenavrhuje absolutně žádná opatření pro předcházení,

snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných negativních vlivů na životní prostředí a finálně v kapitole č. 11 a 12 opatření uvádí a podmiňuje jimi souhlasené stanovisko, ačkoliv není zřejmé, jak k takovým opatřením vlastně dospěl. Dlužno dodat, že autorizovaná osoba nenavrhuje jakákoliv opatření k ploše Z1 7, ačkoliv Naturové vyhodnocení tak činí.

Dlužno dodat, že závěry týkající se Naturového vyhodnocení, resp. soustavy Natura 2000 nemůže autorizovaná osoba zpracovávající Vyhodnocení SEA jakkoliv sama posuzovat (měnit, doplňovat, zkracovat, zjednodušovat apod.), neboť není autorizovanou osobou dle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny. Měla proto dle Podatelů námitek **pouze pečlivě vycházet Naturového vyhodnocení.**

Celkově lze Vyhodnocení SEA zhodnotit tak, že je nekonzistentní, vnitřně rozporné, nesprávné, neaktuální, neodůvodněné, v rozporu s právními předpisy i Metodikou MŽP, a proto je zcela vadné.

Námítka č. 9 - Stanovisko SEA ie nesprávné a nezákonné

K Návrhu ÚP vydal dne 16.06.2022 Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení EIATO a těch. ochrany pod čj. KUKHK-20678/ZP/2022 stanovisko k vyhodnocení vlivů na životní prostředí územně plánovací dokumentace „Návrh územního plánu Mladé Buky“ podle § IOg zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**Stanovisko SEA**“) Stanovisko SEA bylo vydáno souhlasené jak (I.) k vyhodnocení vlivů upraveného návrhu územního plánu Mladé Buky na životní prostředí, tak (II.) k vyhodnocení vlivů upraveného návrhu územního plánu Mladé Buky na lokality soustavy NATURA 2000, **a to bez jakýchkoliv požadavků** (ať již z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, či z hlediska vlivů lokality soustavy Natura 2000).

Podatelé námitek musí konstatovat, že Stanovisko SEA je nesprávné a nezákonné, a to z následujících důvodů.

Ze Stanoviska SEA není jakkoliv zřejmé, proč nebyly z Vyhodnocení SEA převzaty podmínky vztahující se k ploše Z24 a k plochám Z1, Z2, Z3 a Z4.

Tyto podmínky, resp. minimalizační opatření jsou obsaženy jak v Naturovém vyhodnocení, tak (částečně a vadně, viz námitka č. 8) ve Vyhodnocení SEA. Stanovisko SEA dokonce ani žádným způsobem neodůvodňuje, proč taková opatření nepřejímá.

Stanovisko SEA dále uvádí, že Vyhodnocení SEA bylo zpracováno přiměřeně v rozsahu přílohy stavebního zákona, ačkoliv je zcela zřejmé, že tomu tak není (opět viz námitka č. 8). Vyhodnocení SEA dokonce nebylo zpracováno ani v souladu s Metodikou MŽP, což je ve Stanovisku SEA rovněž zcela opominuto. Ze strany příslušného správního orgánu bylo tedy zcela rezignováno na jakoukoliv kontrolu Vyhodnocení SEA z hlediska zákona (stavebního i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí), jakož i předmětné Metodiky MŽP. **Stanovisko SEA proto vychází ze zcela nekompletních, nesprávných a nezákonných podkladů** (Vyhodnocení SEA a Naturové vyhodnocení), **je tedy nutně nezákonné a nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů.**

Stanovisko SEA uvádí, že „*nebyly identifikovány negativní vlivy na ZP*“ a to i přesto, že Vyhodnocení SEA i Naturové vyhodnocení takové negativní vlivy identifikují (opět viz námitka č. 8).

Stanovisko SEA rovněž uvádí, že k připomínkám týkajícím se aktuálnosti obsahu Vyhodnocení SEA a Naturového vyhodnocení uplatnilo požadavek ve svém stanovisku ze dne 26.04.2021, čj. KUKHK-23072/ZP/2021 a uzavírá, že „všechny podklady byly uvedeny do souladu“.

Ani tato skutečnost se nezakládá na skutečném objektivním stavu věci - Vyhodnocení SEA ani Naturové vyhodnocení se ve své aktuálnosti od jejich verzí z března 2021 u Vyhodnocení SEA, resp. března 2021 u Naturového vyhodnocení, žádným způsobem nezměnila. Vyhodnocení SEA je stále neaktuální i z důvodu posuzování ve vztahu k zastaralým koncepcím (viz námitka č. 8), Naturové vyhodnocení je postaveno na základě terénního šetření a podkladů vztahujících se k roku 2018. nikoliv roku 2022 (viz námitka č. 7).

Dle Podatelů námitek tedy bylo zcela rezignováno na povinnost ochrany veřejného zájmu stanoveného zákonem o posuzování vlivů na životní prostředí. Z výše uvedených důvodů je Stanovisko SEA nezákonné a nesprávné.

Dlužno dodat, že v rámci zveřejnění Návrhu ÚP nebylo zveřejněno prohlášení ve smyslu §10g odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Prohlášení není ani obsahem Návrhu ÚP.

Námitka č. 10 - Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu Mladé Buky na udržitelný rozvoj území je nesprávné

Protože součástí Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území jsou i Vyhodnocení SEA a Naturové vyhodnocení, na tyto části A a B Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území se nutně vztahují námitky č. 7 a 8.1 z tohoto důvodu je Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesprávné a nezákonné

Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesprávně uvádí, že Vyhodnocení SEA žádná opatření nenavrhuje, ačkoliv to je zcela v rozporu se zněním kapitol č. 11 a 12 Vyhodnocení SEA (k tomu viz i námitka č. 8 a 9).

Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území je tedy nutně nesprávné.

Na základě takového nesprávného Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území jsou nesprávné i závěry v kapitole II.I.k) Návrhu ÚP vztahující se k plochám Z1, Z2, Z3, Z4, Z17 a Z24.

IV.

S ohledem na shora uvedené Podatelé námitek navrhuji, aby byly všechny výše uvedené námitky zohledněny v rámci Návrhu ÚP, zejména pak, aby byly znovu vymezeny zastavitelné plochy Z15 a Z16, a to v rozsahu dle Lokality č. 1.1 stávajícího územního plánu, případně v rozsahu dle Návrhu ÚP z 10/2019 (cca jako na Obrázku 1 uprostřed), a aby jejich funkční využití bylo znovu stanoveno jako smíšené obytné – rekreační (SR)“

Po posouzení předložené námítce došel pořizovatel spolu s určeným zastupitelem k závěru, že námitce nelze vyhovět z následujících důvodů:

K bodu č. 1a námitky:

Pro správní území městyse Mladé Buky jsou nadřazenými územně plánovacími dokumentacemi Politika územního rozvoje ČR ve znění aktualizací č. 1, 2, 3, 4 a 5 a Zásady územního rozvoje Královéhradeckého kraje, ve znění Aktualizací č. 1, 2, 3 a 4 (dále také „ZUR KHK“). Poslední aktualizace těchto zásad účinná v době rozhodné pro posouzení předloženého návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek k návrhu Územního plánu Mladé Buky byla schválena Zastupitelstvem Královéhradeckého kraje dne 22. března 2021 a tato aktualizace dne 16. dubna 2021 nabyla účinnosti.

Návrh ÚP Městyse Mladé Buky respektuje republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území:

V souladu s bodem 2.2. 14) Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Tato území mají značnou hodnotu, např. i jako turistické atraktivity. Jejich ochrana by měla být provázána s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje. V některých případech je nutná cílená ochrana míst zvláštního zájmu, v jiných případech je třeba chránit, respektive obnovit celé krajinné celky. Krajina je živým v čase proměnným celkem, který vyžaduje tvůrčí, avšak citlivý přístup k vyváženému všestrannému rozvoji tak, aby byly zachovány její stěžejní kulturní, přírodní a užitné hodnoty.

A s bodem 2.2 14a) Při plánování rozvoje venkovských území a oblastí ve vazbě na rozvoj primárního sektoru zohlednit ochranu kvalitních lesních porostů, vodních ploch a kvalitní zemědělské, především orné půdy a ekologických funkcí krajiny.

Vyjmutí Pozemků podatelů námitky ze zastavitelného území a jejich zahrnutí do nezastavitelných ploch zemědělských (NZ) není v rozporu s politikou územního rozvoje ČR (PÚR ČR).

Republikovou prioritou není jen vytvářet pracovní příležitosti zejména v hospodářsky problémových regionech a napomoci tak řešení problémů v těchto územích. Republikovou prioritou je ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území a zachovat ráz jedinečné kulturní krajiny.

Pozemky podatelů byly původně zakoupeny na základě kupní smlouvy ze dne 9.6.2003 jako zemědělské pozemky v ochranném pásmu Krkonošského národního parku a dle tehdy platného územního plánu nebyly pozemky určeny k zastavení, územní plán nepočítal s jejich zastavěním a naopak byl postaven na ochraně jedinečného přírodního území.

V návaznosti na usnesení č. 134/2020/12 zastupitelstva městyse Mladé Buky ze dne 23.09.2020 byl návrh Územního plánu Mladé Buky upraven, a to v rozsahu vypuštění ploch Z15 a Z16 s funkčním využitím „SR – plochy smíšené obytné rekreační“. Důvodem pro vypuštění ploch je usnesení zastupitelstva v reakci na nesouhlas místních občanů pro zájem na zachování ploch zeleně a tím i ochrany přírody, pro nevyhovující dopravní dostupnost území (Z15 a Z16), nedostatečnou veřejnou infrastrukturu, předpokládaného neúměrného zatížení stabilizovaného území obce způsobeného realizací nové zástavby a jeho dopravní obsluhou. Podkladem pro jednání zastupitelstva byla doručená „Petice na záchranu luk a polí nad jezdeckým areálem TJ Krakonoš“, která obsahuje přes 1600 podpisů, kde za petiční výbor paní Pichová vylíčila zastupitelům důvody vytvoření petice, které se dle petentů

neslučují s plánem zástavby luk a polí v uvedené lokalitě. Na tomto základě zastupitelstvo městyse rozhodlo o vyjmutí ploch Z15 a Z16 ze zastavitelného území.

Důvodem pro rozhodnutí zastupitelstva je i mimo jiné fakt, že dotčení vlastníci zakoupili jednak pozemky jako zemědělské mimo zastavitelné území obce a dále i skutečnost, že vlastníci pozemků vymezených v rámci změny č. 1 (od roku 2006) nezahájili před projednáváním pořízení nového územního plánu žádné kroky pro jejich zastavění. Na základě toho bylo shledáno, že plocha není dostatečně dopravně přístupná pro předpokládaný rozsah záměru a zejména současně zastupitelstvo městyse přijalo usnesení, že s vymezením plochy nesouhlasí, v rámci ochrany veřejných zájmů zejména na úseku ochrany přírody a aktuálním stavu limitů v území bylo konstatováno, že plocha se pro zastavění jeví jako nevhodná. Na základě tohoto posouzení a vyhodnocení pak byly plochy Z15 a Z16 z návrhu vypuštěny.

Území Městysu Mladé Buky nebylo součástí problémového regionu (viz usn. vlády ČR č. 344/2013) a není součástí hospodářsky a sociálně ohroženého území (viz usn. vlády ČR č. 23/2021) – priorita 17 PÚR ČR se ho netýká.

Nutno konstatovat, že cestovní ruch je v daném území přirozeně rozvíjen a v této oblasti nevykazuje žádné prvky deficitu – existence lyžařského areálu, blízkost KRNP, golfové hřiště, zimní běžecké tratě atd. Naopak zájem obce je redukovat počty turistů ve snaze zachovat to nejcennější, proč sem turisté jezdí a tím je jedinečná příroda.

Na str. 23 ÚP v podkapitole REKREACE kap. I.1.e) výrokové části ÚP je popsáno, čím ÚP podporuje rozvoj rekreace a cestovního ruchu, a to i bez ploch Z15 a Z16, vypuštěných na základě Pokynů k úpravě po SJ (na základě usnesení zastupitelstva městyse č. 134/2020/12) a je odůvodněno na str. 94 – ÚP přispívá k naplňování priority 22 PÚR ČR,

Konstatování, že vyjmutí *Pozemků podatelů námitek ze zastavitelného území v rozporu s Politikou územního rozvoje ČR. Dotčených ploch se týká priorita 17, tj. „vytvářet v území podmínky k odstraňování důsledků hospodářských změn lokalizací zastavitelných ploch pro vytváření pracovních příležitostí zejména v hospodářsky problémových regionech a napomoci tak řešení problémů v těchto územích“* a priorita č. 22, tj. „vytvářet podmínky pro rozvoj a využití předpokladů území pro různé formy udržitelného cestovního ruchu (např. cykloturistika, agroturistika, poznávací turistika), při zachování a rozvoji hodnot území. Podporovat propojení míst, atraktivních z hlediska cestovního ruchu, turistickými cestami, které umožňují celoroční využití pro různé formy turistiky (např. pěší, cyklo, lyžařská, hipo).“ Charakter řešeného území městyse Mladé Buky, postavení a význam městyse ve struktuře osídlení (není v hospodářsky problémovém regionu) nemá řešené území předpoklady k naplnění republikové priority tj. k vytvoření územních podmínek k odstraňování důsledků hospodářských změn lokalizací zastavitelných ploch pro vytváření pracovních příležitostí zejména v hospodářsky problémových regionech a napomoci tak řešení problémů v těchto územích. Vyjmutí zastavitelných ploch naopak vytváří vhodné podmínky pro rozvoj a využití předpokladů území pro různé formy udržitelného cestovního ruchu. Zastavěné plochy jsou navrženy nevhodně, odtrženy od současné zástavby a nevhodně zasahují do volné krajiny. Zastavění by značně omezilo prostupnost krajiny a přineslo by zátěž dotčeného území zejména na zvýšené nároky na dopravu a nároky na budoucí budování veřejné infrastruktury.

K bodu č. 1b námítky:

Dle ustanovení § 53 odst. 4 písm. a) stavebního zákona je pořizovatel územního plánu povinen přezkoumat soulad návrhu územního plánu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem. Úplné znění Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje po vydání Aktualizací č.1, 2, 3 a 4 si klade za prioritu a stanoví koncepci ochrany a rozvoje přírodních

hodnot, kdy přírodními hodnotami se na území kraje rozumí mimo jiné území soustavy Natura 2000, kdy Evropsky významnou lokalitou, biogeografickou oblastí kontinentální, je lokalita CZ0524044 , Krkonoše.

V textové části Odůvodnění návrhu územního plánu je vyhodnocen soulad návrhu se Zásadami územního rozvoje Královéhradeckého kraje.

Územní plán vymezuje dostatek ploch pro kvalitní bydlení, což je v odůvodnění územního plánu dostatečně odůvodněno, a to i bez ploch Z15 a Z16, vypuštěných na základě Pokynů k úpravě po společném jednání (na základě usnesení zastupitelstva městyse č. 134/2020/12), kdy obce upřednostnila zájem na ochraně a rozvoji přírodních hodnot.

V návaznosti na usnesení č. 134/2020/12 zastupitelstva městyse Mladé Buky ze dne 23.09.2020 byl návrh Územního plánu Mladé Buky upraven, a to v rozsahu vypuštění ploch Z15 a Z16 s funkčním využitím „SR – plochy smíšené obytné rekreační“. Důvodem pro vypuštění ploch je usnesení zastupitelstva v reakci na nesouhlas místních občanů pro zájem na zachování ploch zeleně a tím i ochrany přírody, pro nevyhovující dopravní dostupnost území (Z15 a Z16), nedostatečnou veřejnou infrastrukturu, předpokládaného neúměrného zatížení stabilizovaného území obce způsobeného realizací nové zástavby a jeho dopravní obsluhou. Podkladem pro jednání zastupitelstva byla doručená „Petice na záchranu luk a polí nad jezdeckým areálem TJ Krakonoš“, která obsahuje přes 1600 podpisů, kde za petiční výbor paní Pichová vylíčila zastupitelům důvody vytvoření petice, které se dle petentů neslučují s plánem zástavby luk a polí v uvedené lokalitě. Na tomto základě zastupitelstvo městyse rozhodlo o vyjmutí ploch Z15 a Z16 ze zastavitelného území.

V rámci posouzení vhodnosti daných ploch z hlediska ostatních pilířů trvale udržitelného rozvoje území, převažuje v dané lokalitě enviromentální zájem a potřeba jeho ochrany, dále usnesení ZM dané lokality v ÚP nechce. V rámci řešení nového ÚP jako územně plánovacího dokumentu pro zajištění rozvoje nebylo shledáno, že by daná priorita nebyla respektována. V globálním měřítku celkové koncepce udržitelného rozvoje městyse v rámci podmínek stanovených územním plánem jsou priority obsažené v ZÚR KHK naplňovány.

Územní plán vymezuje dostatek ploch pro využití hospodářského a rekreačního potenciálu krajiny včetně cestovního ruchu, což je v Odůvodnění ÚP dostatečně odůvodněno, a to i bez ploch Z15 a Z16, vypuštěných na základě Pokynů k úpravě po společném jednání (na základě usnesení zastupitelstva městyse č. 134/2020/12).

Konstatování, že *vyjmutí Pozemků podatelů námitek ze zastavitelného území je v rozporu se Zásadami územního rozvoje Královéhradeckého kraje*, nebylo shledáno. Dle námítky podatelů je vyjmutí ploch Z15 a Z16 v rozporu se ZÚR KHK a to s prioritami č. 1, 5, 5b a 8c.

Priorita č. 1 ZÚR KHK zní „Tvorba územních podmínek pro rozvoj ekonomického potenciálu, včetně lokalizace progresivních ekonomických odvětví v technologicky náročných výrobních oborech založených na inovacích, výzkumu a vývoji, podnikatelských inkubátorů, inovačních center a vědecko-technologických parků, zejména v území vymezených rozvojových oblastí a rozvojových os,“. Pro naplnění této priority řešené území nemá předpoklady. Plochy pro bydlení byly nahrazeny plochami pro zemědělství; nejedná se tedy o ekonomická odvětví v technologicky náročných výrobních oborech založených na inovacích. Navíc se Mladé Buky nenacházejí v území vymezených rozvojových oblastí a rozvojových ploch.

Priorita č. 5 ZUR KHK zní „Tvorba územních podmínek pro zajištění kvalitního bydlení, včetně zajištění dodávky vody a zpracování odpadních vod v obcích nad 500 ekvivalentních obyvatel (splňujících požadavky na vysokou kvalitu života v současnosti i v budoucnosti) na celém území kraje a zlepšení vzhledu měst a obcí odpovídajícího charakteristickým podmínkám konkrétních částí historicky rostlé sídelní struktury,“. Vypuštěním lokality Z15 a Z16 dochází k zajištění kvalitního bydlení stávajících obyvatel ve stávajících již umístěných domech. Rozšířením zastavitelných ploch (Z15 a Z16) by došlo ke zhoršení kvality bydlení – zejména co se týče dopravního přístupu do daných lokalit, potažmo vzhledem k velikosti lokalit lze předpokládat nežádoucí navýšení automobilové dopravy. Priorita klade důraz na zlepšení vzhledu obce odpovídající charakteristickým podmínkám konkrétních částí historicky rostlé sídelní struktury. Lokality Z15 a Z16 rozšiřují zastavěné území, nevhodně vybíhají směrem do volné krajiny a jsou zcela mimo historicky obydlené území. Zastavěním lokalit Z15 a Z16 vzniknou nároky na budování technické, veřejné a zejména dopravní infrastruktury, potažmo s tím související značné zatížení území hlukem a provozem po přístupových komunikacích do lokalit.

Priorita č. 5b zní „Vytváření územních podmínek pro zachování a další rozvoje polycentrické sídelní struktury území kraje založené na krajském městě Hradec Králové jako hlavním nadregionálním centru osídlení kraje, na městech Náchod, Trutnov, Jičín a Rychnov nad Kněžnou jako významných regionálních centrech osídlení kraje a na mikroregionálních centrech osídlení, městech Broumov, Jaroměř, Nové Město nad Metují, Dobruška, Kostelec nad Orlicí, Nový Bydžov, Hořice, Nová Paka, Dvůr Králové nad Labem a Vrchlabí a Červený Kostelec, plnících ve struktuře osídlení kraje roli hlavních obslužných center osídlení s koncentrací občanského vybavení nadmístního významu zejména v oblasti školství, zdravotnictví, sociální péče, kultury či sportu a s koncentrací širokého spektra ekonomických aktivit generujících nabídku pracovních příležitostí v různých segmentech hospodářství,“. Dle názoru pořizovatele se daná priorita záměru netýká. Městys Mladé Buky není centrem osídlení, kterých se priorita týká. Priorita zároveň řeší občanské vybavení a ekonomické aktivity nadmístního významu tudíž s plochami Z15 a Z16 nesouvisí

A priorita 8c „Vytváření územních podmínek pro konkurenceschopnost a vyvážený rozvoje venkovských území a oblastí, při přednostním využití hospodářského a rekreačního potenciálu krajiny, včetně cestovního ruchu,“. Na území Mladých Buků je vymezeno dostatečné množství zastavitelných ploch, lépe dopravně přístupné, které nezatíží svým budoucím rozvojem (napojením na dopravní a technickou infrastrukturu) nejbližší území, čím nenarušují kvalitu a pohodu bydlení v daných lokalitách. Návrh ÚP využívá území pro rekreaci při zachování prostupnosti krajiny a snaží se bránit plošnému zastavování volné krajiny. Zastavěním lokalit by byl hospodářský potenciál zcela opomenut a znehodnocen.

Vyjmutí Pozemků podatelů námitek ze zastavitelného území není v rozporu se Zásadami územního rozvoje Královehradeckého kraje.

K bodu č. 1c námítky:

Plochy Z15 a Z16 nejsou v současné době zastavěny, nachází se na nich louky s občasnými náletovými dřevinami. Jedná se zatím o výstavbu nedotčenou krajinu, kterou si přeje městys Mladé Buky zachovat. Jak již bylo uvedeno výše důvodem pro vypuštění ploch je usnesení zastupitelstva v reakci na nesouhlas místních občanů pro zájem na zachování ploch zeleně a tím i ochrany přírody, pro nevyhovující dopravní dostupnost území (Z15 a Z16), nedostatečnou veřejnou infrastrukturu, předpokládaného neúměrného zatížení stabilizovaného území obce způsobeného realizací nové zástavby a jeho dopravní obsluhou. Podkladem pro jednání zastupitelstva byla doručená „Petice na záchranu luk a polí nad jezdeckým areálem TJ Krakonoš“, která obsahuje přes 1600 podpisů, kde za petiční výbor paní Pichová vylíčila zastupitelům důvody vytvoření petice, které se dle petentů neslučují s plánem zástavby luk a polí v uvedené lokalitě. Na tomto základě

zastupitelstvo městyse rozhodlo o vyjmutí ploch Z15 a Z16 ze zastavitelného území.

Pokud nejsou v současné době dotčené plochy nijak zastavěny pak vyjmutí pozemků není nijak v rozporu s účelným využitím zastavěného území. Daná námitka je nedůvodná. Městys Mladé Buky deklaroval, že si v dané lokalitě nepřeje vymezovat žádné zastavitelné plochy. Je třeba opětovně připomenout, že dotčené pozemky podatelů byly původně zakoupeny na základě kupní smlouvy ze dne 9.6.2003 jako zemědělské pozemky v ochranném pásmu Krkonošského národního parku a pro plochu Z 15 a Z 16 platí, že se nacházejí k okamžiku koupě mimo zastavitelné území obce.

Konečně navrhovaný obytný a rekreační areál Mladé Buky – Pod Jánskou horou se týká výstavby množství rekreačních objektů, který bytovou situaci v lokalitě nemůže již ze svého určení uspokojit.

K bodu č. 1d námitky:

Namítané vyjmutí není v rozporu se strategickým plánem rozvoje městyse Mladé Buky ze dne 24.03.2016. Strategický plán upravil mimo jiné opatření A. 3.2 týkajících se lokalit pro bytovou výstavbu. Netýká se však lokalit pro výstavbu rekreačních objektů, neboť městys Mladé Buky má přednostní zájem o trvale bydlící obyvatele v obci. I ohledně bytové výstavby však platí, že je nejprve nezbytné v jednotlivých katastrálních územích městyse vytipovat a až následně případně také připravit území pro individuální bytovou výstavbu a pomocí vhodných nástrojů koordinovat aktivity soukromých vlastníků pozemků pro výstavbu rodinných domů. Ze Strategického plánu tak vyplývá, že i v rámci přípravy nového územního plánu městyse Mladé Buky bude provedena revize stávajících ploch určených pro bydlení.

Městys Mladé Buky patří mezi zajímavé lokality, kam se lidé stěhují a tento pozitivní trend si chce obec udržet. Městys chce být zajímavým a přitažlivým místem pro život všech generací, a proto v této prioritní oblasti zaměřuje svou pozornost na témata, která jsou důležitá i z pohledu kvality života. Respektování přání místních občanů je pro městys prvořadé, a proto i z uvedených důvodů došlo mimo jiné k vypuštění dotčených pozemků usnesení zastupitelstva obce.

Pokud bude do budoucna městys požadovat vymezení dalších zastavitelných ploch k naplnění Strategického plánu, tak v jiné lokalitě než v plochách Z15 a Z16. ÚP naplňuje podmínky a vytváří předpoklady s cílem zajistit trvale udržitelný rozvoj území a v tomto ohledu by tedy měl do budoucna kladně přispět ke zlepšení oblastí vytipovaných ve strategickém plánu jako slabé oblasti.

K bodu č. 1e námitky:

Podle nálezu Ústavního soudu pod sp. zn. III. ÚS 1669/11 patří do samostatné působnosti obce na základě zvláštních zákonů též schvalování územně plánovací dokumentace. Rozhodování o rozvoji spravovaného území patří mezi základní práva územní samosprávy. Dle článku 101 odst. 4 Ústavy může stát zasahovat do činnosti územních samosprávních celků, jen vyžaduje-li to ochrana zákona, a jen způsobem stanoveným zákonem; takový zásah do samosprávy je přípustný toliko tehdy, pokud to ochrana zákona nepochybně vyžaduje. Respektování územní samosprávy je nutnou součástí právního státu. Požadavky, vznášené Nejvyšším správním soudem vůči zastupitelstvu obce, pokud jde o detailnost a rozsah vypořádání se s námitkami vlastníka pozemku, uplatněnými proti územnímu plánu, nesmí být přemrštěné. Takové přehnané požadavky jsou výrazem přepjatého formalismu, který ohrožuje funkčnost územního plánování a přispívá k narušení stability systému územního plánování a právních jistot občanů; lze je hodnotit jako nepřipustný zásah do práva na samosprávu.

K tomu je možné dále uvést, že V čl. 100 odst. 1 věta první Ústavy se uvádí, že územní samosprávné celky jsou územními společenstvími občanů, která mají právo na samosprávu. V nálezu sp. zn. Pl. ÚS 1/96 Ústavní soud vyslovil, že místní samosprávu považuje za nezastupitelnou složku rozvoje demokracie. Místní samospráva je výrazem práva a schopnosti místních orgánů, v mezích daných zákonem, v rámci své odpovědnosti a v zájmu místního obyvatelstva regulovat a řídit část veřejných záležitostí.

Podle § 35 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, do samostatné působnosti obce patří záležitosti, které jsou v zájmu obce a občanů obce, pokud nejsou zákonem svěřeny krajům nebo pokud nejde o přenesenou působnost orgánů obce nebo o působnost, která je zvláštním zákonem svěřena správním úřadům jako výkon státní správy, a dále záležitosti, které do samostatné působnosti obce svěří zákon.

V nálezu Ústavního soudu pod sp.zn. Pl. ÚS 30/06 Ústavní soud shledal, že do sféry samostatné působnosti obce regulovatelné obecně závaznými vyhláškami ve smyslu ústavním pořádkem garantované územní samosprávy spadají záležitosti, které jsou převážně místního nebo regionálního dopadu a jejichž úprava je v zájmu obce a jejích občanů: nepochybně například zabezpečování místních záležitostí veřejného pořádku, udržování čistoty ulic a jiných veřejných prostranství, ochrana životního prostředí, zeleně v zástavbě a ostatní veřejné zeleně, užívání zařízení obce sloužících potřebám veřejnosti (srov. ustanovení § 10 zákona o obcích), územní rozvoj obce.

V nálezu Ústavního soudu pod sp. zn. III.ÚS 709/19 Ústavní soud shledal, že rozhodování o rozvoji spravovaného území je základním právem obce a jde o výkon práva na územní samosprávu zaručeného v čl. 8, čl. 100 odst. 1, čl. 101 odst. 1 a čl. 104 odst. 2 ve spojení s čl. 101 odst. 4 Ústavy České republiky. Hájení zájmů občanů obce na různých úsecích veřejné správy náleží ke smyslu existence obcí jako základních územních samosprávných celků, které jsou územními společenstvími občanů (čl. 100 odst. 1 Ústavy České republiky).

Podkladem pro jednání zastupitelstva byla doručená „Petice na záchranu luk a polí nad jezdeckým areálem TJ Krakonoš“, která obsahuje přes 1600 podpisů, kde za petiční výbor paní Pichová vylíčila zastupitelům důvody vytvoření petice, které se dle petentů neslučují s plánem zástavby luk a polí v uvedené lokalitě. Na tomto základě zastupitelstvo městyse rozhodlo o vyjmutí ploch Z15 a Z16 ze zastavitelného území.

Jak už bylo naznačeno výše, rozhodnutí obce, kterým došlo k vyjmutí dotčených pozemků ze zastavitelného území, respektive k navrácení do stavu dle tehdy platného územního plánu v roce 2003 (doba koupě dotčených pozemků) je ze strany obce legitimní a sleduje zájem občanů, sleduje dále zájem obce na ochraně přírody a ponechání krajiny v její původní podobě a konečně sleduje i zájem na ohraně před nežádoucími efekty apartmánových rekreačních komplexů, které představují pro obce zvýšenou finanční zátěž například v podobě údržby obecních komunikací a odvozu odpadu a zvýšené koncentrace lidí v turistických špičkách v zimní a letní sezóně, které zpravidla po zkušenostech z okolních obcí nejsou vyváženy přínosy pro obce v podobě zvýšení zaměstnanosti, naopak je doprovázeno ubíráním kapacity stávajícím ubytovacím zařízení a ani nedochází ke zvýšení příjmů pro obce z odvodu poplatků za pobyt, neboť ty se odvádějí jen podle zákona o místních poplatcích z úplatného pobytu, nikoli z pobytu ve vlastním apartmánu.

V konečném důsledku nezpracování zastavitelných ploch Z15 a Z16 v místě současné návrhové lokality č. 1.1 do pořizovaného územního plánu není zásahem do vlastnických práv, protože na vymezení zastavitelné plochy na svých pozemcích nemá nikdo zákonné právo.

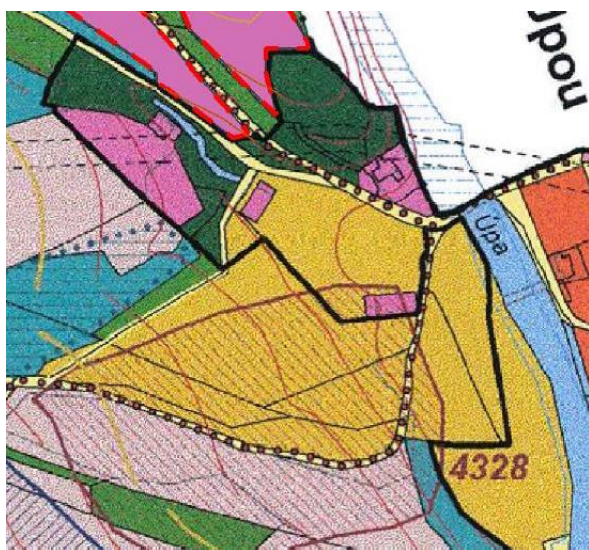
K bodu č. 2 námitky:

Zastavitelné plochy umístěné na půdách I. a II. třídy ochrany jsou buď převzaty z původního územního plánu, nebo jsou vymezeny na základě dohody s příslušnými dotčenými orgány hájící zájmy a soulad návrhu územního plánu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů.

Příslušný orgán ochrany zemědělského půdního fondu je k vyjádření z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu na úseku územního plánování zmocněn Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí, oddělení zemědělství, který dle kompetencí daných příslušnými zákony uplatnil k návrhu Územního plánu Mladé Buky, souhlasné stanovisko k projednávanému návrhu. Dále ani Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu neshledal v rámci svého posouzení dle § 50 odst. 7 zákona č. 183/2006 Sb. jako nadřízený orgán územního plánování nezákonnost viz stanovisko ze dne 13.06.2022 pod čj. KUKHK-27833/UP/2017. Zábory I. a II. třídy ochrany ZPF pro rozvojové plochy je dán morfologií terénu a celkové lokace městyse nacházejícího se v údolí kolem řeky Úpy. Tímto je pevně stanoven i budoucí možný rozvojový potenciál a vymezení nových zastavitelných ploch vyžadující zábory i kvalitnějších tříd ZPF.

K bodu č. 3 námitky:

Stávající platný územní plán obce Mladé Buky (tj. územní plán obce Mladé buky ve znění změn č. 1, 2, 3 a 4) skutečně stanovil na pozemcích par. č. st. 187/1, 2498/4 (část), 2498/5, 2498/12, 2498/13, 2500/1 (část), 2502/1, 2502/2, k. ú. Mladé Buky plochy se dvěma různými funkčními využitími - (a) obytné a občanské - bydlení a rekreace (ružová barva), a (c) sídelní zeleně - ochranná zeleň (zelená barva), viz následující Obrázek:



Podatelé námitek uvedli, že návrh ÚP tedy neodůvodněně a nepřezkoumatelně vymezuje plochy smíšené obytné - rekreační (SR) i na pozemcích, které dle stávajícího platného územního plánu patří do ploch sídelní zeleně, **tj. na pozemcích par. č. 2498/4 (část), 2498/5, 2498/12, 2498/13, 2500/1 (část), 2502/1, k.ú. Mladé Buky.**

Územní plán Mladé Buky, je koncipován tak, že v celém zastavěném území obce nejsou navrženy samostatně plochy zeleně, neboť plochy zeleně jsou přípustné ve všech funkčních plochách. Plocha smíšená obytná – rekreační (SR) umožňuje jak umístění staveb, tak i sídelní zeleň. Dále upozorňujeme na skutečnost, že jelikož se jedná o tvorbu nového územního plánu, nemusí být striktně převzaty původní plochy a jejich funkční využití

z původního územního plánu. Vymezení a funkčnost jednotlivých ploch je na uvážení projektanta a v neposlední řadě též na dohodě obce s jednotlivými dotčenými orgány.

K bodu námitky č. 4:

Pořizovatel územního plánu přezkoumal soulad návrhu územního plánu s politikou územního rozvoje. Návrh územního plánu se tímto přezkumem zabývá. Priorita č. 25 z Politiky územního rozvoje ČR zní následovně „Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze, sucho atd.) s cílem jim předcházet a minimalizovat jejich negativní dopady. Zejména zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umísťování staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlivům povodní. Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území a využívání přírodě blízkých opatření pro zadržování a akumulaci povrchové vody tam, kde je to možné s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu, jako jedno z adaptačních opatření v případě dopadů změny klimatu. V území vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využívání srážkových vod jako zdroje vody a s cílem zmírňování účinků povodní a sucha. Při vymezování zastavitelných ploch zohlednit hospodaření se srážkovými vodami.

Priorita č. 26 z Politiky územního rozvoje ČR zní následovně „Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umísťovat do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech. Vymezovat a chránit zastavitelné plochy pro přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod.

Priorita č. 14 ZUR KHK zní „Vymezování zastavitelných ploch a stanovování podmínek jejich využití v záplavových územích jen ve zcela výjimečných a zvláště zdůvodněných případech především v oblastech s významným povodňovým rizikem, kde je vysoké nebo střední povodňové ohrožení”,.

V námitce je dále uvedeno tvrzení namítajících, že je tedy nutně v rozporu s ust. § 43 odst. 3 stavebního zákona a § 53 odst. 4 písm. a) stavebního zákona a dále tvrzením, že *Je diskriminační, když plochy Z15 a Z16 (na pozemcích podatelů) byly vyjmuty a plocha Z 17 zůstala*

I sporovaná oblast Z17 byla přezkoumána bez námitek a je vymezena pro rozvoj prakticky ve stávající proluce, v návaznosti na plochy téhož způsobu využití, v souladu s předchozí ÚPD. Dále upozorňujeme, že sice plocha Z17 je z části umístěna v záplavovém území Q100, tato plocha byla převzata z původní územně plánovací dokumentace. Podmínky pro výstavbu objektů v záplavovém území stanovuje dotčený orgán – v tomto případě Povodí Labe, který zastavitelnost plochy Z17 nenamítal. Další námitky na dané téma jsou příliš obecné a lze jen obecně konstatovat soulad návrhu územního plánu s Politikou územního rozvoje ČR.

K bodu č. 5 námitky:

Plocha Z24 (OX) byla vymezena na základě dohody příslušných dotčených orgánů s určeným specifickým využitím uvedeným v textové části návrhu ÚP. V souladu s výsledky posouzení SEA byly původní regulace navržené v této části zpřísněny a to takto: Míra využití předmětné plochy byla snížena z 10% na max 5% rozlohy rozvojové plochy včetně všech zpevněných ploch (komunikace, parkoviště, nádvoří apod.). Rozmezí výměry bylo stanoveno tak, aby umožňovalo umístění pouze jedné stavby hlavní. Výšková regulace zástavby byla snížena z původních 9m na max. 5m. Oplocení plochy nebude přípustné. Zástavbu je nutné dále situovat do jižní části plochy v návaznosti na zastavěné území. (Omezení požadovaná ve vyhodnocení jsou formulována ve smyslu § 43 odst. 3 stavebního zákona.)

Daná lokalita nenavazuje na Krkonošský národní park jako je tomu u dotčených pozemků v plochách Z15 a Z 16 a rovněž se nenachází v ochranném pásmu KRNP. Na základě výše uvedeného bylo shledáno, že ani tato námitka není důvodná.

K bodu č. 6 námitky:

Územní plán je zpracováván na základě schváleného Zadání ÚP ze srpna 2017 a použitá data byla z oficiálních veřejně přístupných zdrojů průběžně aktualizována – poslední Návrh ÚP pro veřejné projednání byl zpracováván dle Pokynů pořizovatele ze dne 22. 11. 2021, informace v něm jsou tedy logicky aktualizovány k tomuto datu. Podaná námitka není důvodná a návrh územního plánu vychází z aktualizovaných dat.

K bodu č. 7 námitky:

Kontinuita procesu pořízení územního plánu a jeho vyhodnocování z hlediska SEA, NATURA a VVURÚ – vyhodnocení zpracované k Návrhu ÚP pro společné jednání v listopadu 2018 dle tehdy platné právní úpravy a metodických pokynů, které bylo v souladu s právem pouze aktualizováno pro nové společné jednání a pro veřejné projednání.

Komentář v kapitole č. 4.2, kde závěry ohledně biologické charakteristiky plochy Z24, který byl vztažen k Naturovému vyhodnocení z roku 2018, byl upraven na základě Naturového vyhodnocení z ledna 2022.

Správnost Naturového vyhodnocení prověřil příslušný dotčený orgán, který na základě návrhu Územního plánu Mladé Buky, vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Mladé Buky na životní prostředí, vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Mladé Buky na lokality NATURA 2000, stanovisek dotčených orgánů a připomínek uplatněných ve smyslu § 50 odst. 3 stavebního zákona vydal krajský úřad (pod čj. KUKHK-20678/ZP/2022 ze dne 16.06.2022) ve smyslu ustanovení § 10g zákona EIA – I. souhlasné stanovisko k vyhodnocení vlivů upraveného návrhu Územního plánu Mladé Buky na životní prostředí a II. souhlasné stanovisko k vyhodnocení vlivů upraveného návrhu Územního plánu Mladé Buky na lokality soustavy NATURA. Rovněž ani daná námitka není důvodná.

K bodu č. 8 námitky:

*Týkající se rozboru vyhodnocení SEA podateli se závěrem: **Celkově lze Vyhodnocení SEA zhodnotit tak, že je nekonzistentní, vnitřně rozporné, nesprávné, neaktuální, neodůvodněné, v rozporu s právními předpisy i Metodikou MŽP, a proto je zcela vadné.***

Kontinuita procesu pořízení územního plánu a jeho vyhodnocování z hlediska SEA, NATURA a VVURÚ – vyhodnocení zpracované k Návrhu ÚP pro společné jednání v listopadu 2018 dle tehdy platné právní úpravy a metodických pokynů, které bylo v souladu s právem pouze aktualizováno pro nové společné jednání a pro veřejné projednání, nelze posuzovat dle v současnosti aktuální právní úpravy. Vyhodnocení SEA a její případný rozpor s právními předpisy i Metodikou MŽP prověřil příslušný dotčený orgán, který na základě návrhu Územního plánu Mladé Buky, vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Mladé Buky na životní prostředí, vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Mladé Buky na lokality NATURA 2000, stanovisek dotčených orgánů a připomínek uplatněných ve smyslu § 50 odst. 3 stavebního zákona vydal krajský úřad (pod čj. KUKHK-20678/ZP/2022 ze dne 16.06.2022) ve smyslu ustanovení § 10g zákona EIA – I. souhlasné stanovisko k vyhodnocení vlivů upraveného návrhu Územního plánu Mladé Buky na životní prostředí a II. souhlasné stanovisko k vyhodnocení vlivů upraveného návrhu Územního plánu Mladé Buky na lokality soustavy NATURA.

K bodu č. 9 námitky:

Tvrzení, že dle Podatelů námitky tedy bylo zcela rezignováno na povinnost ochrany veřejného zájmu stanoveného zákonem o posuzování vlivů na životní prostředí. Z výše uvedených důvodů je Stanovisko SEA nezákonné a nesprávné, se nezakládá na pravdě. Ochranu veřejného zájmu stanovené zákonem o posuzování vlivů na životní prostředí prověřil příslušný dotčený orgán, který na základě návrhu Územního plánu Mladé Buky, vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Mladé Buky na životní prostředí, vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Mladé Buky na lokality NATURA 2000, stanovisek dotčených orgánů a připomínek uplatněných ve smyslu § 50 odst. 3 stavebního zákona vydal krajský úřad (pod čj. KUKHK-20678/ZP/2022 ze dne 16.06.2022) ve smyslu ustanovení § 10g zákona EIA – I. souhlasné stanovisko k vyhodnocení vlivů upraveného návrhu Územního plánu Mladé Buky na životní prostředí a II. souhlasné stanovisko k vyhodnocení vlivů upraveného návrhu Územního plánu Mladé Buky na lokality soustavy NATURA.

Dále konstatujeme, že omezení požadovaná ve vyhodnocení jsou v návrhu územního plánu formulována ve smyslu § 43 odst. 3 stavebního zákona.

K bodu č. 10 námitky:

Tvrzení podatelů, že Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území je subjektivní názor podatele. Správnost vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj prověřil a následně jeho správnost potvrdil ve svém stanovisku ze dne 13.06.2022 pod čj. KUKHK-27833/UP/2017 nadřízený orgán územního plánování. Krajský úřad jako nadřízený orgán posoudil návrh Územního plánu Mladé Buky a neshledal nedostatky z hlediska vyhodnocení souladu návrhu územního plánu s Politikou územního rozvoje ČR, v platném znění, se Zásadami územního rozvoje Královéhradeckého kraje, v platném znění a z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy. Rovněž ani danou námitku nepovažujeme za důvodnou.

Pořizovatel na základě výše uvedeného ve spolupráci s určeným zastupitelem předloženou námitku vyhodnotil. V návaznosti na usnesení č. 134/2020/12 zastupitelstva městyse Mladé Buky ze dne 23.09.2020 byl návrh Územního plánu Mladé Buky upraven v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací – Politikou územního rozvoje České republiky a Zásadám územního rozvoje Královéhradeckého kraje a cíli a úkoly územního plánování - a to v rozsahu vypuštění ploch Z15 a Z16 s funkčním využitím „SR – plochy smíšené obytné rekreační“. Důvodem pro vypuštění ploch je mimo jiné i usnesení zastupitelstva v reakci na nesouhlas místních občanů pro nevyhovující dopravní dostupnost území (Z15 a Z16), nedostatečnou veřejnou infrastrukturu, předpokládaného neúměrného zatížení stabilizovaného území obce způsobeného realizací nové zástavby a jeho dopravní obsluhou. Podkladem pro jednání zastupitelstva byla doručená „Petice na záchranu luk a polí nad jezdeckým areálem TJ Krakonoš“, která obsahuje přes 1600 podpisů, kde za petiční výbor paní Pichová vylíčila zastupitelům důvody vytvoření petice, které se dle petentů neslučují s plánem zástavby luk a polí v uvedené lokalitě. Na tomto základě zastupitelstvo městyse rozhodlo o vyjmutí ploch Z15 a Z16 ze zastavitelného území.

Důvodem pro rozhodnutí zastupitelstva je i mimo jiné výklad ustanovení § 102 odst. 3) písm. b) zákona 183/2006 Sb. – vlastník na pozemku vymezeném v rámci změny č. 1 (od roku 2006) nezačal před projednáváním pořízení nového územního plánu žádné kroky pro jeho zastavění. Na základě toho bylo shledáno, že plocha není dostatečně dopravně přístupná pro předpokládaný rozsah záměru, současně zastupitelstvo městyse přijalo

usnesení, že s vymezením plochy nesouhlasí, v rámci ochrany veřejných zájmů zejména na úseku ochrany přírody a aktuálním stavu limitů v území bylo konstatováno, že plocha se pro zastavění jeví jako nevhodná. Na základě tohoto posouzení a vyhodnocení pak byly plochy Z15 a Z16 z návrhu vypuštěny.

Tvrzení podatelů, že není zřejmé, proč byly plochy Z15 a Z16 zcela vypuštěny lze vyvrátit, neboť na zasedání zastupitelstva městyse, které svým usnesením rozhodlo o vypuštění předmětných ploch, byli osobně přítomni podatelé námitek, kdy se dlouze na tomto zasedání diskutovalo a vše bylo vysvětleno (vše je uvedeno v zápise zastupitelstva Úřadu městyse Mladé Buky). Chybějící zdůvodnění vypuštění ploch Z15 a Z16 v textové části územního plánu bylo do textové části doplněno, včetně doplnění významu zkratky „SJ“ (tedy společné jednání) do seznamu zkratek a symbolů.

S ohledem na výše uvedené pořizovatel s určeným zastupitelem vypracoval, v souladu s ustanovením § 53 odst. 1) stavebního zákona návrh tohoto rozhodnutí o námitce. Zastupitelstvo městyse Mladé Buky následně rozhodlo v rámci opatření obecné povahy č., jehož součástí je rozhodnutí o námitce podané proti návrhu Územního plánu Mladé Buky, že námitce podané vlastníkem pozemku a staveb, které se přímo dotýká část územního plánu, z výše uvedených důvodů nevyhovuje v celém rozsahu, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí vydanému v rámci opatření obecné povahy nelze podat opravný prostředek (§ 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád).

II.1.q) VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK (ZPRACOVÁVÁ POŘIZOVATEL)

K návrhu „Územního plánu Mladé Buky“ a „Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Mladé Buky na udržitelný rozvoj“ byla uplatněna jedna připomínka. Připomínku pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem zpracoval návrh vyhodnocení připomínky, který v souladu s § 53 odst. 1) stavebního zákona doručil dotčeným orgánům a krajskému úřadu jako nadřízenému orgánu a vyzval je, k uplatnění stanoviska k tomuto návrhu.

Vypořádání připomínky

č. I/01/2022

Připomínka podaná dne 03.08.2022 Jiřím Karáskem, předsedou představenstva SLEZAN HOLDING a.s., Václavská 316/12, 120 22 Praha 2 Nové Město k návrhu „Územního plánu Mladé Buky“ a „Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu Mladé Buky na udržitelný rozvoj území“, týkající se plochy přestavby P1 – způsob využití plochy – SC – Plochy smíšené obytné – v centrech měst.

Dne 03.08.2022 obdržel Městský úřad Trutnov stanovisko podané Jiřím Karáskem, předsedou představenstva SLEZAN HOLDING a.s., Václavská 316/12, 120 22 Praha 2 Nové Město k návrhu „Územního plánu Mladé Buky“ a „Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu Mladé Buky na udržitelný rozvoj území“, týkající se plochy přestavby P1 – způsob využití plochy – SC – Plochy smíšené obytné – v centrech měst.

Městský úřad Trutnov (dále jen „pořizovatel“), pořizuje v návaznosti na ustanovení § 6 odst. 1) písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů pro městyse Mladé Buky územně plánovací dokumentaci – Územní plán Mladé Buky (dále jen ÚP). Vzhledem k tomu, že stanovisko

společnosti SLEZAN HOLDING neobsahuje náležitosti námitky dle § 52 odst. 3 stavebního zákona, ani neobsahuje přímé námitky proti návrhu ÚP vyhodnotil pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem podané stanovisko jako připomínku.

Obsah připomínky: *Aktuální návrh změny ÚP není dle našeho názoru dokonalý a s ohledem na rozsah umístění by si minimálně zasloužil širší a detailní debatu a případnou koordinaci dotčených orgánů.*

Dále navrhuji zmírnění podmínky vybudování dvakrát 1000m² veřejného prostranství a požadují maximálně 1000m² veřejného prostranství na celou plochu.

Dále upozorňuji na skutečnost, že v ploše se nachází objekt MVE, tudíž okolní bydlení bude vždy zatíženo zvukem výroby v MVE. Dále konstatují, že není vhodné snažit se vymístit veškerý podnikatelský, obchodní nebo kulturní život k hlavní silnici a centrum obce tím oslabovat z pohledu veřejné interakce.

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem doručenu připomínku vyhodnotil s tímto závěrem:

Plocha P1 byla vymezena v prostoru bývalého výrobního podniku Texlen v centrální části městyse s cílem nalézt adekvátní využití tohoto nevyužívaného a znehodnoceného území, se zahrnutím celé lokality do ploch SC s úzkou vazbou na zastavitelnou plochu Z10; využití podmíněno zpracováním ÚS při respektování navazující území reprezentovaného vodním fenoménem řeky Úpy včetně vymezeného biokoridoru.

Otázku širší a detailnější debaty, případnou koordinaci dotčených orgánů, výskyt objektu MVE a s ním doprovodný hluk, případně umístění objektů v rámci celé plochy je územním plánem pro plochu P1 řešeno, a to tak, že rozhodování o změnách v daném území je podmíněno zpracováním územní studie s těmito podmínkami pro jejich pořízení:

- upřesnění urbanistické koncepce, především ve vazbě na stabilizované plochy v okolí,
- návrh ploch veřejných prostranství,
- návrh koncepce veřejné dopravní infrastruktury a jejího napojení na organismus města, včetně dopravy v klidu,
- prověření napojení na systém veřejné technické infrastruktury,
- návrh ploch zeleně ve vazbě na systém sídelní a krajinné zeleně,
- koordinace navrhované funkce (jak hlavního, přípustného, tak případně i podmíněně přípustného využití) s limity využití území a s požadavky na ochranu kulturních, přírodních a civilizačních hodnot,
- návrh základních prvků prostorové a architektonické regulace se zohledněním významných dálkových pohledů a průhledů,
- případný návrh etapizace výstavby.

Pro vložení dat o těchto studiích do evidence územně plánovací činnosti se stanovuje lhůta 4 let od dne nabytí účinnosti opatření obecné povahy Územní plán Mladé Buky.

Z výše uvedeného vyplývá, že plocha přestavby P1 bude podrobněji řešena v rámci dílčí územní studie.

K podmínce vymezení veřejného prostranství o výměře nejméně 1000m² uvádíme následující:

Tato podmínka vychází ze stavebního zákona – konkrétně z vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území v platném znění, kde v § 7 odst. 2 se uvádí: *Plochy veřejných prostranství zahrnují zpravidla stávající a navrhované pozemky jednotlivých druhů veřejných prostranství a další pozemky související dopravní a technické infrastruktury a občanského vybavení, sloučitelné s účelem veřejných prostranství. Pro každé dva hektary zastavitelné plochy bydlení, rekreace, občanského vybavení anebo smíšené obytné se vymezuje s touto zastavitelnou plochou*

související plocha veřejného prostranství o výměře nejméně 1000 m²; do této výměry se nezapočítávají pozemní komunikace. Plocha přestavby P1 má výměru 2,69ha, tudíž dle výše uvedeného § by měla výměra veřejného prostranství být 1000m². Tato podmínka bude v textové části územního plánu upravena.

Požadavku společnosti SLEZAN HOLDING a.s. bylo vyhověno v plném rozsahu. Podrobnější využití daného území bude řešeno v rámci územní studie a požadavek na výměru plochy veřejného prostranství na max. 1000m² byl upraven.

S ohledem na výše uvedené pořizovatel s určeným zastupitelem vypracovali, v souladu s ustanovením § 53 odst. 1) stavebního zákona tento návrh vypořádání připomínky. Zastupitelstvo městyse Mladé Buky následně rozhodlo v rámci opatření obecné povahy č., o způsobu vypořádání připomínky podané k návrhu Územního plánu Mladé Buky, **Jiřím Karáskem, tak jak je uvedeno.**

Poučení

Proti tomuto vypořádání připomínky vydanému v rámci opatření obecné povahy nelze podat opravný prostředek (§172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád).

SEZNAM ZKRATEK A SYMBOLŮ

a.s.	akciová společnost
b.j.	bytová jednotka
BP	bezpečnostní pásma
BPEJ	bonitovaná půdně ekologická jednotka
CO	civilní ochrana
ČKA	Česká komora architektů
ČOV	čistírna odpadních vod
ČR	Česká republika
ČS	čerpací stanice
ČSÚ	Český statistický úřad
DČOV	domovní čistírna odpadních vod
DO	dotčené orgány
DN	diameter nominal
DSO	dobrovolné sdružení obcí
EVL	evropsky významná lokalita
GIS	geografický informační systém
GSM	globální systém pro obilní komunikaci
CHOPAV	chráněná oblast přirozené akumulace vod
KES	koeficient ekologické stability
KHK	Královéhradecký kraj
KN	katastr nemovitostí
KoPÚ	komplexní pozemkové úpravy
KRNAP	Krkonošský národní park
k.ú.	katastrální území
LC	místní (lokální) biocentrum
LK	místní (lokální) biokoridor
MINIS	minimální standard pro digitální zpracování ÚP v GIS
MMR	Ministerstvo pro místní rozvoj
MO	Ministerstvo obrany
MPSV	Ministerstvo práce a sociálních věcí
MŠ	mateřská škola
MŽP	ministerstvo životního prostředí
Natura 2000	soustava chráněných území evropského významu
NK (NBK)	nadregionální biokoridor
NN	nízké napětí
NPÚ	Národní památkový ústav
NSJ	nové společné jednání
OP	ochranné pásma
ORP	obec s rozšířenou působností
PHM	pohonné hmoty a maziva
PRVK Kk	Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Královéhradeckého kraje
PUPFL	pozemky určené k plnění funkcí lesa
PÚR ČR	Politika územního rozvoje České republiky (Úplné znění platné od 1.9.2021)
RC (RBC)	regionální biocentrum
RD	rodinný dům
RK (RBK)	regionální biokoridor
RS	regulační stanice
RURÚ	rozběr udržitelného rozvoje území
RZP	rychlá záchranná pomoc
SAS	Státní archeologický ústav
Sb.	sbírka zákonů
SDH	Sbor dobrovolných hasičů
SEA	Strategické posuzování vlivů na životní prostředí

SJ	společné jednání k návrhu ÚP s dotčenými orgány
SLDB	sčítání lidu, domů a bytů
STL	středotlaký plynovod
TI	technická infrastruktura
TJ	tělovýchovná jednota
TR	transformovna 110/22 kV
TS	elektrická stanice pro transformaci VN/NN
TTP	trvalý travní porost
ÚAN	území s archeologickými nálezy
ÚAP	Územně analytické podklady pro území obce s rozšířenou působností Trutnov – 5. úplná aktualizace
UNESCO	organizace OSN pro vzdělávání a kulturu
ÚP	územní plán
ÚPD	územně plánovací dokumentace
ÚPO	územní plán obce
ÚS	územní studie
ÚSES	územní systém ekologické stability
ÚSKP	Ústřední seznam kulturních památek
ÚVRP	území s vyváženým rozvojovým potenciálem
VaK	vodovody a kanalizace
VKP	významný krajinný prvek
VN	vysoké napětí
VPO	veřejně prospěšné opatření
VPS	veřejně prospěšná stavba
VTL	vysokotlaký plynovod
VVURÚ	vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území
VVN	velmi vysoké napětí
WMS	serverový produkt určený pro zpracování GIS dat
ZPF	zemědělský půdní fond
ZŠ	základní škola
ZÚ	zastavěné území
ZoU	zpráva o uplatňování
ZÚR KHK	Zásady územního rozvoje Královéhradeckého kraje, ve znění Aktualizací č. 1, 2, 3, 4 a 5
ŽP	životní prostředí

V seznamu zkratk a symbolů jsou vysvětleny i zkratky a symboly použité ve výkresech grafické části.

Toto opatření obecné povahy platí podle ustanovení § 43 odst. 4 stavebního zákona pro celé území městyse Mladé Buky.

Nabytím účinnosti tohoto opatření obecné povahy pozbývá platnosti Územní plán obce Mladé Buky vydaný 15.8.2001, včetně všech jeho změn ve smyslu § 188 odst. 4 stavebního zákona.

POUČENÍ

Opatření obecné povahy nabývá účinnosti podle ustanovení § 173 odst. 1 správního řádu patnáctým dnem po dni vyvěšení veřejné vyhlášky na úřední desce. Proti opatření obecné povahy nelze podle ustanovení § 173 odst. 2 správního řádu podat opravný prostředek.

.....
starostka
městyse Mladé Buky

.....
místostarosta
městyse Mladé Buky

HLAVNÍ PROJEKTANT – ODPOVĚDNÝ ZÁSTUPCE ZHOTOVITELE		PROJEKTANT	ZHOTOVITEL
Ing. arch. Miroslav Baťa, ČKA č. 05353		kolektiv zhotovitele	
OBJEDNATEL/ POŘIZOVATEL	KRAJ	MĚSTYS	
Městys Mladé Buky/ Městský úřad Trutnov	Královéhradecký	Mladé Buky	
Územní plán, Odůvodnění Územního plánu Mladé Buky			Opletalova 1626/36, 110 00 Praha 1
			Projektové středisko Hradec Králové Třída ČSA 219, 500 03 Hradec Králové
			ZAKÁZKOVÉ ČÍSLO 03878214
			ÚČELOVÝ STUPEŇ ÚPD
			FORMÁT A4
Textová část			PROFESE URB
			DATUM 06/2023
			MĚŘÍTKO
			ČÍSLO I.1., II.1.