

# OBEC HORNÍ MARŠOV

Bertholdovo náměstí 102, 542 26 Horní Maršov

Č.j.: 310/2010

V Horním Maršově dne 14.9. 2010

## OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY

# ÚZEMNÍ PLÁN HORNÍ MARŠOV

Zastupitelstvo obce Horní Maršov, příslušné podle ustanovení § 6 odst.5 písm.c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon), za použití § 43 odst.4 stavebního zákona, § 171 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, § 13 a přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti

vydává

## ÚZEMNÍ PLÁN HORNÍ MARŠOV.

### 000 Základní a identifikační údaje

#### Řešené území:

Řešeným územím je administrativní území obce Horní Maršov, zahrnující tato katastrální území:

**Maršov III, Horní Maršov, Temný Důl, Dolní Lysečiny, Horní Lysečiny, Dolní Albeřice, Horní Albeřice a Suchý Důl**

#### Obsah územního plánu:

##### Textová část

Je členěna do jednotlivých kapitol jak je uvedeno dále. Součástí textové části jsou následující schémata a tabulky:

##### Plochy:

200\_Aupatálský memokód (8 stran)

300\_Tabulka potenciálu území A4

##### Toky:

700.1\_voda, A4, 1:30000

700.2\_kanalizace, A4, 1:30000

700.3\_parovod, A4, 1:30000

700.4\_elektro, A4, 1:30000

900\_seznam pozemků VPS a VPO

##### Grafická část (výkresy):

900.1\_Základní členění území, 12x A4 1:10000

## 100 Krajina (mimo město i ve městě)

### Koncepce krajiny

Koncepce uspořádání krajiny a návrh systému parkových úprav jsou ve specifických podmínkách území obce Horní Maršov neoddělitelné.

Územní plán proto stanovuje tyto priority pro další využívání území obce Horní Maršov:

- zachovat současný poměr mezi druhy pozemků les a trvalé travní porosty dle evidence Katastru nemovitostí,
- pozemky kategorie trvalé travní plochy využívat k zemědělským účelům (kosení luk, spásání pastvin) tak, aby nedocházelo k sukcesnímu rozšiřování ploch charakteru lesa na úkor luk a pastvin a tím oslabování obrazu osídlené krajiny (ekumeny),
- zachovat základní charakteristiku krajiny území Horního Maršova jakožto pestré mozaiky luk, pastvin, porostů dřevin na liniích kamenic, mezí a podél cest (zejména javor klen), podél břehů horských potoků (zejména jasan ztepilý, javory mléč a klen, olše šedá), lesních porostů a rozptýlené zástavby (kromě centrálních území obce),
- v součinnosti se Správou KRNAP přispívat k péči o zachování biodiverzity území celostátního, celoevropského (celosvětového) významu,
- zajistit veřejnou přístupnost (úplnou, event. časově omezenou) hlavní parkové plochy na území obce – zámeckého parku, dále též parkových úprav v areálu bývalé nemocnice a na hřbitově u kostela Nanebevzetí Panny Marie,
- na základě odborného projektu řešit koncepci jediné bez omezení veřejně přístupné plochy charakteru parku na území obce - prostoru v okolí novogotického kostela Nanebevzetí Panny Marie, případně i drobných ploch v prolukách zástavby („parčíků“), v současnosti utvářených mladými výsadbami keřových a stromových forem jehličnanů, většinou kultivarů a exotických druhů,
- chránit a udržovat v dobrém zdravotním a estetickém stavu stávající významné dřeviny solitérní, skupinové či liniové v zástavbě Horního Maršova a jeho dílčích částí.

Pro dosažení stavu krajiny odpovídajícímu stanoveným prioritám je zejména doporučeno:

- rozvíjet zemědělské hospodaření na zemědělské půdě, s omezeními, která vyplývají z legislativně vyjádřených mimořádných hodnot nelesních pozemků na území obce Horní Maršov (KRNAP a OP KRNAP, EVL Krkonoše – zejména stanoviště/biotopy luční, s výskytem chráněných druhů rostlin a rostlin jako předmětů ochrany EVL Krkonoše, PO Krkonoše – zejména stanoviště druhu chřástal polní),
- selektivně přistupovat ke dřevinám rostoucím mimo les – dřeviny dlouhověké, odpovídající přirozené druhové skladbě, s výrazným pozitivním krajinotvorným potenciálem (zejména javor klen, javor mléč, buk lesní, jasan ztepilý, lípa velkolistá a srdčitá, jilm horský, ve vyšších polohách jeřáb ptačí, smrk ztepilý), uvolňovat vyřezáváním přehoustlých náletů a nárostů, naopak dřeviny krátkověké, pionýrské (zejména vrba jíva, topol osika, bříza bělokora) odstraňovat jak ze skupin a linií tvořených dřevinami dlouhověkými, tak z ploch zemědělské půdy, které vlivem absence využívání sukcesně směřují k lesním společenstvům,
- omezovat rozšíření a rozšiřování nepůvodních (invazních) druhů rostlin, i druhů původních (expanzivních), které se vzhledem ke změnám stanovištních podmínek z důvodu své vysoké adaptability a konkurenceschopnosti stávají dominantními ve skladbě vegetace určitých stanovišť (zejména invazní druhy rostlin šťovík alpský, křídlatky, netýkavka žláznatá, olše zelená, lupina mnoholistá, zlatobýl kanadský, expanzivní druhy rostlin starček vejčitý, kopřiva dvoudomá, šťovíky, pcháče, třtina křovištní aj.),
- stanovit režim veřejného využívání zámeckého parku a parkových ploch v areálu bývalé nemocnice.

### Provázání krajiny a struktury osídlení

Krkonoše jsou kulturní krajinou, po staletí přetvářenou člověkem. K zachování jejich krajinné identity územní plán Horního Maršova, kromě stanovení výše uvedených priorit a doporučených opatření, ve své části urbanistické kompozice podporuje a rozvíjí historickým vývojem utvářenou urbánní strukturu

osídlení – usedlostí, enkláv a samot. V případě „města“ Horního Maršova je cílem dosažení koncentrované městské zástavby v jeho centru, s pozvolným přechodem k rozptýlené zástavbě směrem k okrajům a sousedním, k Hornímu Maršovu administrativně přiřazeným sídlům. Rozptýlená zástavba v území převažuje. Téměř výhradně je vázána na údolí horských potoků. Územní plán v rámci vymezeného zastavěného území předpokládá možnost doplnění zástavby v těchto územích, tak, aby tradiční princip nespojitosti zástavby, současně s principem neoplocování parcel, zůstal zachován. Pouze výjimečně jsou navrhovány plošně nevýznamné „rozvojové“ zastavitelné plochy, které výše uvedený princip nenarušují. V charakterem zcela odlišných územích plošně málo rozsáhlých odlesněných enkláv – plání a samot (Reissovy Domky, Krausovy Boudy, Honzův Potok, Stará Hora, Lysečinské Boudy) je nová výstavba územním plánem umožněna v rozsahu vymezeného zastavěného území, vzhledem k jejich zejména obtížné dopravní dostupnosti však není očekávána.

## 200 Urbanistická koncepce (zastavěné a zastavitelné území)

### Morfologie krajiny jako základ koncepce

Z hladiny jednotlivých výškových úrovní samostatných částí města, lučních enkláv i krajiny vychází většina specifik, limit zastavění i způsob obhospodařování území. Pro horní část Úpského údolí – Pec pod Sněžkou, se limitní jeví být hranice 1000 m.n.m. Tato hranice jen těsně ohraničuje nejvyšší místo území Horního Maršova.

Pro Horní Maršov jako město je stanovena základní „hraniční výšková kóta“ zhruba na 575 m.n.m., což je výška středu obce, „města na rovině“. Tento pojem je jistě relativní, ale znalci území okamžitě systém pochopí.

Další důležitou kótou je 600 m.n.m., což je „hranice volné přírody“, území „do hor“, které je ze strategického hlediska chápáno jako „krajinné, turistické a sportovní zázemí města“.

### Urbanistická koncepce

Základní „obraz“ každého města je zapsán nejen v krajinném reliéfu, ale zejména ve struktuře jeho zastavění. Struktura zastavění je dána mnoha faktory a utváří se zpravidla po dlouhou dobu.

Dnešní administrativní území obce Horní Maršov lze rozdělit na několik charakteristických urbanistických struktur, které dávají nezaměnitelný obraz města. Horní Maršov byl správním centrem okresu a i přes rozsáhlé demolice a přestavby je jeho městská struktura dodnes patrná zejména v okolí radnice, pivovaru a zámku.

Územní plán na základě podrobného rozboru historie výstavby v Úpském údolí bere v potaz celou historii, tedy i druhou polovinu dvacátého století. Přesto, že druhá polovina dvacátého století bývá mnohdy přehlížena a není považována za „historickou“, územní plán s ní počítá jako s rovnocennou součástí historie a proto na poslední dobu navazuje a rozvíjí ji.

### Proto územní plán pokládá fragmenty městskosti za základní hodnotu urbanistické struktury a vytváří podmínky pro její revitalizaci.

Základním řešením veřejných prostranství je definování vztahu „hlavní“ Třidy Josefa II. k silnici II/296 do Pece pod Sněžkou. V dopravní části je navrženo prostorové řešení zajišťující zpomalení projíždějících vozidel a přesné definování malých náměstí před kostelem a zámkem. U zámku se bude jednat o celkovou rehabilitaci bývalé části zámecké zahrady.

Levou zatáčkou u Maršovského zámku začíná skutečně horský charakter území. Opouštíme „město“ a Temným Dolem jako „branou do hor“ pokračujeme ve stoupání. Charakter zástavby Temného dolu by měl být s touto jeho „funkcí“ v souladu.

Svébytnou částí Horního Maršova jsou údolí severně od centra, tedy údolí Albeřického a Lysečinského potoka.

Klidné (dvoj)údlí s ulicovou zástavbou lánového hospodářství, Albeřic, nejstaršího (lokátorského) osídlení východních Krkonoš, je druhou nejdůležitější urbanistickou strukturou území Horního Maršova. Rozvíjení tohoto krajinného zastavění je velkým potenciálem Horního Maršova i celkově východních Krkonoš.

Základním účelem a smyslem územního plánu je umocnit, podpořit a rozvinout jednotlivé charaktery území vymezující jednoznačně hranice zastavění území a rozlišující přesně a ostře území urbanizované a území přírodně krajinné a vytvářející podmínky pro ochranu přírodně krajinného prostředí. Cílem je udržení obnovení a zlepšení obrazu podhorského města. Podrobný popis jednotlivých lokalit a regulativy zástavby jsou uvedeny v kapitolách 300 a 400.

## **Struktura města a její charaktery**

Pro celkové definování a popisování jednotlivých struktur řešeného území je nutné definovat následující pojmy:

### **Proluka**

Prolukou se v červených lokalitách rozumí nezastavěný pozemek nebo soubor pozemků ve stávající souvislé zástavbě včetně nezastavěného nároží, který je určen k zastavění a je vymezen stavební nebo uliční čarou, čarou zastavění a štítovými zdmi dvou protilehlých staveb, popřípadě hranicemi pozemků určených k zastavění.

Prolukou se, zejména ve žlutých lokalitách, rozumí též nezastavěný pozemek v souvislé řadě pozemků, nebo v souvislém souboru pozemků, stávajících rodinných domů nebo zemědělských usedlostí, horských chalup, či budov veřejného vybavení včetně volného pozemku na nároží ulic a cest, určený k zástavbě obdobnou budovou a to bez ohledu na oplocení.

Proluky v zelených lokalitách nejsou definovány.

### **Oplocení**

Základní charakteristikou utváření předmětného území je roztroušená/volná zástavba na lučních enklávách. Jednotlivé pozemky nikdy nebyly na těchto loukách oplocené za účelem vymezení majetku, s výjimkou oplocení zahrádek a poliček k ochraně proti zvěři. Proto jsou jednotlivé části území vymezeny dle historické struktury zástavby, nikoli podle oplocení.

## **Struktury města a architektura**

Urbanistická struktura je na celém území Horního Maršova v celku stabilizovaná. Územní plán předpokládá doplňování stávajícího charakteru zástavby jednotlivých lokalit, zejména doplňování kvalitní současnou architekturou, případně důsledně a poučeně tradičním způsobem zastavování zejména horských údolí.

Výrazné změny uspořádání veřejných prostranství lze očekávat pouze v centru na severním konci Třídy Josefa II. a to v souvislosti s revitalizací zámku, pivovaru, náměstí a v souvislosti s výstavbou železniční stanice, parkovacího domu a lanovky na Reissovy Domky.

Obecně se má za to, že veškerou stávající historicky vrstvenou strukturu je nutné doplňovat stavbami na nejvyšší architektonické úrovni současnosti, a to v souladu s mezinárodními dohodami ratifikovanými Českou republikou<sup>1</sup>.

Přitom základním architektonickým principem musí být vztahy mezi různými městskými prostory: prostory zastavěné, prostory volné, prostory osázené a forma a vzhled budov (interiér a exteriér) musí být adekvátní svému významu a umístění.

Zákroky v historických částech města i jednotlivých lučních enklávách musí být prováděny rozumně, metodicky a přísně, s vyloučením jakéhokoli dogmatismu, avšak s respektem ke specifickým problémům v každém zvláštním případě. Nové funkce a sítě infrastruktury požadované současným životem musí být přizpůsobeny specifičnosti podhorského města.

Pokud ve výjimečných případech nebude možná výstavba současné architektury a účastníci řízení se dohodnou na tzv. tradiční architektuře, je nezbytné dodržení základních místních principů uvedených

---

<sup>1</sup> Mezinárodní charta o konzervaci a restaurování památek a sídel, Benátky 1964; Mezinárodní charta kulturního turismu, Brusel 1976; Mezinárodní charta o historických zahradách, Florencie 1982; Mezinárodní charta pro záchranu historických měst, Washington 1987; Mezinárodní charta o řízení archeologického dědictví, Lausanne 1990; Mezinárodní charta o lidovém stavebním dědictví, Mexiko 1999; Mezinárodní charta o kulturním turismu, Mexiko 1999; Dokument o autenticitě, Nara 1994.

v samostatné příloze územního plánu „Aupatský memokód“, která je nedílnou součástí textové části územního plánu.

## **300 Využití ploch (Lokality – „plán kvality“)**

### **Úvodem – zastavěné území, lokality a regulativy**

Vymezení zastavěného území a vymezení lokalit spolu úzce souvisejí a není možné hodnotit jedno bez druhého už proto, že to je základní členění území, tedy hlavní a závazný regulativ územního plánu.

Vymezení proběhlo po opakované interakci a mnoha konzultacích z hlediska právního, historického, krajinného a samozřejmě architektonického, respektive urbanistického. Veškeré další regulativy územního plánu jsou tomuto vymezení vždy podřízeny a platí všechny souběžně (regublina, regulační čáry, potenciál, limity v území, včetně veškeré legislativy na úseku ochrany přírody a krajiny).

### **Zastavěné území**

**Zastavěné území obce je vymezeno tímto územním plánem v souladu s ustanovením stavebního zákona. Zastavěné území je určeno, není-li jednotlivě v územním plánu stanoveno jinak, v souladu s příslušnými ustanoveními prováděcí vyhlášky o obecných požadavcích na využívání území.**

### **Lokality a regulace**

Lokalita je v tomto územním plánu „plochou“ ve smyslu stavebního zákona a příslušných prováděcích vyhlášek.

**Plochy s rozdílným způsobem využití jsou pro územní plán města Pec Pod Sněžkou a obce Horní Maršov (pro celé „Údolí horní Úpy“ s možností případného dalšího použití pro další katastrální území Krkonoš) vymezeny shodně na základě**

**stavebního zákona a s přihlédnutím k příslušné prováděcí vyhlášce po lokalitách takto:**

Základní jednotkou (plochou) územního plánu je lokalita. Lokality jsou vymezeny na základě shodných urbanistických parametrů jako ucelené a samostatně pojmenovatelné části území.

Lokality jsou definovány polohou charakterem struktury a převažující funkcí v území. Hranice lokalit byly definovány na základě krajinného a urbanistického vývoje s přihlédnutím k vymezení zastavěného území a ostatních vlivů v území. Definování rozdílných souborů lokalit slouží především pro ujasnění si rozdílností, podobností a specifík jednotlivých částí území a rozdílností regulativů definovaných územním plánem, které jsou podkladem pro rozhodování o správě a zástavbě jednotlivých území.

Jedním ze základních parametrů lokalit je také jejich vztah k vymezení zastavěného území.

Procenta současného zastavění a jejich maximální nárůst v závislosti na použitých „regulativech“ jsou uvedeny v samostatných tabulkách.

## **Charakteristiky jednotlivých souborů lokalit**

### **čl. 1 červené lokality (město)**

(1) Územím „červených lokalit (městem)“ se rozumí plochy v centrální části města s nejvyšší mírou hustoty, výšky a objemu zástavby, s převahou domů městského charakteru bez ohledu na typ a účel stavby (obvykle se smíšenou funkcí), s uliční čarou místy velmi sevřenou s minimálními odstupy jednotlivých staveb v údolní poloze podél vodních toků a s těsným přimknutím k páteřní pozemní komunikaci území, která umožňuje v plném rozsahu obsluženost/dostupnost těchto území horizontální dopravou.

(2) Veškeré červené lokality jsou v ochranném pásmu KRNP<sup>2</sup>.

---

<sup>2</sup> Jedinou výjimkou je prozatím Temný Důl, který je ve třetí zóně KRNP

(3) Pro účely obnovy a doplnění v současné době neucelených nebo rozpadlých struktur především v klíčových místech území a pro ucelené definování a obnovu jasně vymezených veřejných prostranství, jakož i ke způsobu zástavby území červených lokalit jsou stanoveny

a) regulační čáry (uzavřená, otevřená, volná),

b) koeficient využití území,

c) popis charakteru jednotlivých lokalit,

tak, aby každá investice v daném území přispívala k ucelenému obrazu veřejných prostranství a k charakteristické atmosféře dané lokality.

## **čl. 2 oranžové lokality (dolní pláně)**

Vzhledem k tomu, že oranžové lokality jsou vázány na ochranné pásmo KRNAP a luční enklávy, nejsou pro území Horního Maršova definovány.

## **čl. 3 žluté lokality (horní pláně a ulicové lánové vesnice)**

(1) Územím „žlutých lokalit (horních plání)“ se rozumí plochy částí města přímo spojené s vnitřním městem (červenými a oranžovými lokalitami) nebo v jejich těsném a provozním<sup>3</sup> sousedství, s různorodou plošnou rozlehlostí, s polohou i nepřivracenou k městu, s velmi různorodou historickou zástavbou s převahou staveb pro bydlení, hospodářských usedlostí a staveb pro rekreaci, s mimořádně komplikovanou dopravní obslužeností/dostupností v některých případech i v letních měsících, přičemž parkování ostatních vozidel je plně závislé kompenzacích na parkovacích plochách v červených lokalitách, pokud není součástí pozemků v ulicové struktuře. Extenzivní vývoj zástavby těchto lokalit je prakticky ukončen a zástavba bude orientována na obnovu (revitalizaci a modernizaci) stávajících stavebních struktur a na výjimečnou novou výstavbu v souvislosti s komplexním využitím území pro rekreační služby a to zejména v doplnění zástavby (zástavbou proluk) ulicového typu u příslušných lokalit.

(2) Všechny žluté lokality jsou zpravidla ve třetí zóně KRNAP a výjimečně v ochranném pásmu, výjimečně také několika pozemky mohou přesahovat do druhé zóny.

(3) Nová výstavba ve žlutých lokalitách je přípustná pouze výjimečně. Podmínky pro případnou zástavbu a přestavbu musí být prokázány v územním řízení; zjednodušené územní řízení a vydání územního souhlasu se nepřipouští. Pro žluté lokality, u nichž to definuje tento územní plán, bude pro stanovení regulačních podmínek a požadavků užit regulační vzorec (dále jen „**regublina**“<sup>4</sup>). Jednotlivé užití je definováno v popisu lokalit.

(4) Umisťování staveb je přísně vázáno zejména na strukturu krajiny a historické utváření lučních enkláv, na jejich urbanistickou koncepci a na využití volných prostranství k rekreačním a produkčním účelům.

(5) Za novostavbu bude považována i každá stavební úprava stávající budovy, nebo souboru budov, přestavba a dostavba, která bude ve svém celkovém půdorysném uspořádání zvětšena o více než 15 % oproti stavu zkolaudovanému v době vydání územního plánu.

(6) ve žlutých lokalitách jsou vyloučeny činnosti a stavby nežádoucí z hlediska ochrany přírody a krajiny.

## **čl. 4 zelené lokality (samoty)**

(1) Územím „zelených lokalit (samot)“ se rozumí plochy rozsahem malých a vzájemně krajinou oddělených lokalit – malých planin – s malým počtem staveb, zcela izolovaných od centrálních částí města, zpravidla mimo dohled z centrálních částí města a existujících i na odvrácených svazích, s mimořádně komplikovanou dopravní obslužeností/dostupností i v letních měsících speciálními vozidly, v zimních měsících jen za pomoci speciální techniky. S přihlédnutím ke značné nadmořské výšce a odloučenosti většiny lokalit a s předpokladem zákazu extenzivního rozvoje budou pro

<sup>3</sup> Provozním sousedstvím se pro účely územního plánování rozumí zejména nová návaznost na trasy vertikální dopravy a rozvoj turistického ruchu.

<sup>4</sup> Název a logo regublina<sup>®</sup> jsou registrovanou ochrannou známkou zapsanou v rejstříku Úřadu průmyslového vlastnictví v Praze pod číslem 303061.



zkvalitnění dopravní obsluženosti/dostupnosti přípustné pouze lokální opravy a výjimečně úpravy stávajících cest.

(2) Zelené lokality jsou výlučně na území KRNAP, a to ve třetí, druhé i první zóně.

(3) Nová výstavba v zelených lokalitách je přípustná v souladu s ustanovením stavebního zákona pro výstavbu v nezastavěném území pouze zcela výjimečně. Podmínky pro případnou dostavbu a přestavbu musí být prokázány v územním řízení; zjednodušené územní řízení a vydání územního souhlasu se nepřipouští. Vzhledem ke skutečnosti, že se v některých případech zelených lokalit jedná o nejcennější části Krkonošského národního parku, musí být povinnou součástí záměru obnovy (dostavby nebo přestavby) existujících staveb, umožňujících jejich vhodné a přiměřené využití, návrh vhodných opatření k ochraně přírodního a krajinného bohatství parku.

(4) Stávající stavby, objekty a zařízení nebo jejich areály lze užívat a v nezbytném rozsahu udržovat a opravovat, nelze je však rozšiřovat a přestavovat, popřípadě je využívat pro jiný účel než stávající, pokud tento účel není v souladu s nově stanoveným charakterem území (například pro zemědělské, lesnické nebo obytné a výjimečné rekreační účely).

(5) Na územích zelených lokalit, určených tímto územním plánem jako plochy nezastavěné, lze umisťovat stavby pouze na plochách nebo pozemcích prokazatelně v minulosti již zastavěných. Při rozhodování o podmíněné přípustnosti nové činnosti nebo stavby při uspořádání a využívání území budou ověřovány zejména územně technické podklady, které bude žadatel dokládat k posouzení vyvolaných jevů z hlediska dosahu nebo významu činnosti anebo stavby v území, to jest urbanistických důsledků pro území v širších souvislostech, zejména charakteru zástavby, měřítka (výšky a hmoty) a režimu činnosti a děje anebo stavby, objektu a zařízení ve vztahu k okolní zástavbě, ale zejména k okolní krajině a jejímu charakteru. Posuzovány budou také zátěže, které vyvolává činnost anebo stavba na okolí svým provozem a obsluhou či hlukem a vibracemi, stejně jako požadavky na kapacity vybavení lokality infrastrukturou dopravní a technickou.

(6) v zelených lokalitách jsou vyloučeny činnosti a stavby nežádoucí z hlediska ochrany přírody a krajiny.

## **čl. 5 společná ustanovení pro lokality**

(1) V těch územích, která jsou malého rozsahu a pro něž pořizování podrobnější územně plánovací dokumentace, popřípadě podrobnější územně plánovacích podkladů bude zjevně nepřiměřené a neúčelné (a mezi něž se z větší části zahrnují i výše uvedené zastavěné plochy v nezastavitelném území, případně výjimečně přípustné stavby na plochách dříve zastavěných), bude neopominutelným podkladem pro rozhodnutí o dalším využití těchto ploch a staveb na nich společné písemné stanovisko obce a správy KRNAP, s určením závazných regulačních (zastavovacích) podmínek stanovených individuálně podle místních potřeb a zejména charakteru okolí a to před zahájením zpracování územně technických podkladů.

(2) Veškerá území všech katastrů, která nejsou definována v tomto územním plánu jako lokality, jsou definována jako území „přírodní“ ve vazbě na § 16 vyhlášky o obecných požadavcích na využívání území Tato území jsou nezastavitelná.

(3) Umisťování nových objektů v jednotlivých lokalitách je možné dle příslušných regulativů územního plánu pouze do vyčerpání „potenciálu“ uvedeného v celkové tabulce zastavění a využití území jednotlivých lokalit, která je nedílnou součástí textové části územního plánu.

## **Popis jednotlivých (souborů) lokalit**

Jednotlivé lokality jsou popisovány buď samostatně, nebo jako soubory pokud mají shodné nebo společné regulativy.

**001 MCE Horní Maršov Centrum**  
**004 M04 Maršov IV.**

V lokalitách 001 a 004 jsou nepřipustné způsoby využití a uspořádání území, včetně obnovy staveb a přípustných novostaveb, které jsou v rozporu s charakterem území a prioritou obnovy městského charakteru centrální části obce, popř. které svým důsledkem znehodnotí sociální status a reprezentativní charakter území.

Centrální lokality jsou charakterizovány umístěním největšího počtu klíčových investic. Doplňkem klíčových projektů mohou být další aktivity uchopené ovšem tak, aby posílily městský charakter centra obce a zároveň zachovaly okolní krajinu. Číslo na konci každého popisu značí celkovou prioritu.

Budovy starých škol od výstavby školy nové ve své podstatě chátrají. Ze strategického hlediska je to území pro jednu z možných klíčových investic / aktivit, které mohou přispět ke změně. **Relativně velké sportovní a rekreační (případně nákupní) centrum u jediného fotbalového stadionu v údolí** a zároveň na „hlavní“ třídě, nabízí skvělý potenciál. [1]

**Celkové zpomalení rychlosti na průjezdné komunikaci tř. Josefa II. a další komunikační propojení přes Úpu a doplnění obslužných komunikací** sice patří do infrastruktury, ale bez těchto kroků se změna obrazu města nepodaří. Dopravní infrastruktura je v tomto případě také iniciátorem **nového vzhledu veřejných prostranství** a možností obslužení dalších potenciálních ploch. [2]

Prostory parkoviště a přes vodu objekty současné hasičské zbrojnice jsou potenciálním místem „středu města“. **Parkoviště, dokonalý servis a přímé spojení lanovkou na Reissovy domky** na běžecké a cyklistické tratě jsou ideálním řešením. Dětská sjezdovka se snowparkem pouze dokonalý servis doplní. [3]

**Pivovar** a jeho dochované části je nutné **dostavět tak, aby se nová budova (hotelu) stala osovou dominantou náměstí**. Na druhé straně by mělo být **náměstí uzavřeno další budovou (obchodního charakteru)**. Pozice u centrálního parkoviště, pod lanovkou celkem jednoznačně určuje charakter budovy. [4]

Umístění aktivit technických služeb v centrální části obce, za radnicí, není pro obec a její snahu o celkové zkulturnění prostředí v obci a zejména jejím centru vhodné. Je proto nutné připravit pozemky „**Na soutoku**“ pro **obchodní, sportovní a restaurační provoz**. Pod soutokem je možné pokračovat výstavbou objektu/ů se **sportovní a ubytovací náplní „na ostrově“**. [5]

Největší a nejhodnotnější budovou v centru je nepochybně **zámek**. Je zřejmé, že jeho přestavba a revitalizace bude jednou ze zásadních aktivit. Základem pro úspěch revitalizace centra je závazná funkce budovy a celého areálu **Kongresový nebo sportovní hotel** (otevřená služba). Areál zámecké zahrady a třešňovky musí být veřejně přístupný. [6]

**002 ZVD Za Vodou**  
**003 M03 Maršov III.**

Nespornou dominantou těchto lokalit je kostel Nanebevzetí Panny Marie (Valmadi), kde je nutné posílit duchovně společenské a kulturní centrum v areálu fary a celého hřbitovního kostela. V okolí hřbitova jsou povoleny pouze stavby tento záměr podporující.

**005 TDL Temný Důl**  
**057 RYB Rybárna**  
**055 MYS Myslivna**

Brána do Hor. Součástí území Temného Dolu je i lokalita Rybárna, přesto, že má již zcela jiný, spíše produkční charakter a je zařazena do žlutých lokalit. V obou lokalitách předpokládáme rozvoj aktivit spojených s ubytováním, informacemi a technickým zázemím pro „horní polohy“ Pece pod Sněžkou, Velké Úpy a Malé Úpy. Základním impulsem rozvoje údolí Temného Dolu by měla být jedna, případně i dvě zastávky nové železnice, přičemž zastávka Rybárna by měla sloužit jako přestup na cestě do Malé Úpy, případně pro svoz dřeva z lesů.

Prioritní je výstavba tábořiště na (ostrově) Skleněné louce u nové zastávky a úvratě železnice zpět do zastávky Horní Maršov. Navržena je také obnova náhonu a vodního díla. Sounáležitost s centrem potvrdí chodník od křížové cesty na Křížovatku.

Další aktivity je možné postupně vkládat do stávajících budov a areálů zrušených průmyslových objektů.

**051 DLY Dolní Lysečiny**  
**052 DAL Dolní Albeřice**  
**053 HAL Horní Albeřice**

Soubor těchto lokalit ulicového typu je největším rekreačním a obytným potenciálem Horního Maršova. Je nutné doplnit stávající strukturu v dosahu silnice Dolní Lysečiny, Dolní Albeřice a Horní Albeřice.



Pro prostorové definování navržené zástavby a její umístění v území bude užitá [2D]regublina typ grafu „19“ pro Dolní Lysečiny a. [2D]regublina typ grafu „39“ pro Dolní i Horní Albeřice.

#### **056 SHR Stará Hora**

Pro prostorové definování navržené zástavby a její umístění v území bude užitá [2D]regublina typ grafu „59“. V lokalitě je přípustné umístění pouze dvou nových staveb v návaznosti na stávající komunikace. Z možnosti zástavby je vyloučen pozemek p.p.č. 16/1 z důvodu ochrany přírody.

#### **054 RDM Reissovy Domky**

Tato lokalita je navržena jako cílová stanice lanovky propojující střed města s běžeckými tratěmi.

Pro prostorové definování navržené zástavby a její umístění v území bude užitá [2D]regublina typ grafu „39“.

- 061 HLY Horní Lysečiny**
- 062 NVP Nad Vápenkou**
- 064 KBD Krausovy Boudy**
- 065 HPO Honzův Potok**
- 066 LBD Lysečinské Boudy**

Zástavba v těchto lokalitách je vázána na výjimečnost využití území například pro vznik ekologických farem, nebo jiné krajinnotvorné funkce.

#### **063 SDL Suchý Důl**

Lokalita Suchý důl je příkladem zalesněním zcela zničené luční enklávy. Budoucnost té lokality je vázána na zcela nový přístup k ochraně stanovišť v KRNAP.

Kamenolom je v lokalitě stabilizován pro místní účely. Revitalizace a užití tohoto území po případném skončení těžby musí být předmětem změny územního plánu.

#### **100 DLH Dlouhý Hřeben**

Tato lokalita byla v území definována pro jedinou stavbu a tou je nová rozhledna na vrcholu Dlouhého Hřebene. Turisticky atraktivní výškovou kótu **1111,11 m.n.m.** je nezbytné dodržet (vrchol 1084,5 m.n.m. výška ochozu 26,61 m, celková výška rozhledny cca **33,33 m**). Stavba by přispěla i k celkové bezpečnosti území, protože by umožnila doplnit citelně chybějící pokrytí území signálem gsm. Vzhledem k tomu, že se vrchol nachází v lokalitě Natura 2000, je nutné výstavbu i provoz přizpůsobit podmínkám stanoviště.

V seznamu klíčových investic pro Horní Maršov má číslo [7].

## **400 Regulace v území (Rozvojový potenciál a prostorová regulace)**

### **Územní studie centra města (červené lokality)**

Územní plán nevymezuje plochy, pro které by bylo prověřeno jejich využití územní studií podmínkou pro rozhodování. Je však potřebné zajistit kompoziční i funkční provázanost řešení veřejných prostranství a transformačních ploch v centru obce a zajistit tak synergickou revitalizaci města.

### **Umístování staveb v zástavbě žlutých lokalit**

Pro umístování jednotlivých staveb ve žlutých lokalitách je stanoven „regulační vzorec“, jehož úkolem je zachování a podpora rozptýlené zástavby. V podrobném popisu lokalit je uvedeno pro každou lokalitu, případně soubor lokalit jaký bude použit typ grafu pro generování [2D]regublin (typ 19, 39, 59)

Princip regulačního vzorce je podrobně uveden v odůvodnění územního plánu.

### **Rozvojové zastavitelné plochy**

v lokalitě 100 DLH

Rozvojová plocha o rozloze 144 m<sup>2</sup> k umístění rozhledny na Dlouhém Hřebeni.

v lokalitě 052 DAL

Rozvojová plocha o rozloze 1612 m<sup>2</sup> k umístění maximálně dvou rodinných domů případně domů s veřejně přístupnou službou.

v lokalitě 051 DLY

Rozvojová plocha o rozloze 2477 m<sup>2</sup> k umístění maximálně tří rodinných domů případně domů s veřejně přístupnou službou.

v lokalitě 001 MCE

Dvě rozvojové plochy o celkové rozloze 27000 m<sup>2</sup> umístěné po obou stranách silnice při výjezdu do Lysečin k umístění obytných domů případně domů s veřejně přístupnou službou.

## **[2D] regublina®**

### **Analogová verze regulačního vzorce pro žluté lokality – popis režimu na území jejich platnosti**

#### **Obecné pojmy:**

##### **soubor staveb**

je definován jako logická samostatná skupina stavebních objektů a stavebních úprav jednoho uživatele, sloužící jednomu převažujícímu účelu. Zpravidla je tvořen hlavním stavebním objektem a ostatními výrazně menšími doplňkovými objekty, které slouží jako doplněk stavbě hlavní.

##### **těžiště souboru staveb**

Těžiště [2D]regubliny se umísťuje do těžiště hlavního objektu, popřípadě do logického těžiště, pokud se jedná o složitější tvar souboru (uzavřený statek s vnitřním dvorem, soubor obdobně velikých staveb apod.).

##### **užitná plocha**

je plocha všech uzavřených fyzicky přístupných prostorů bez započtení konstrukcí tj. plocha podlahy mezi stěnami se světlou výškou rovnou nebo vyšší, než 1300 mm.

##### **[2D]regublina**

je vždy ucelená uzavřená oblast definovaná kruhem opsaným kolem základního těžiště příslušného souboru staveb.

##### **[2D]regublina stávajícího souboru staveb (modrá tlustá plná čára)**

je oblast, ve které se nesmí vyskytnout žádná stavební část, nebo stavební úprava s povahou stavebního objektu navrhovaného souboru staveb.

##### **„vnitřní ochranné pásmo“ (modrá tenká čárkovaná čára)**

je oblast, ve které se nesmí vyskytnout žádná část oblasti definované 2Dregublinou navrhovaného souboru staveb.

##### **[2D]regublina navrhovaného souboru staveb (červená tlustá plná čára)**

je oblast, ve které se nesmí vyskytnout žádná část oblasti definované „vnitřním ochranným pásmem“ stávajícího souboru staveb.

##### **„oblast souboru staveb“ navrhovaného souboru staveb (červená tenká čárkovaná čára)**

je oblast, ve které se mohou vyskytovat části souboru staveb (hlavní objekt, přístavby, nástavby, kolny, garáže, verandy, sklepy, přístřešky, sklípky, terasy a ostatní stavební objekty a stavební úpravy s povahou stavebního objektu.

v této oblasti se nesmí vyskytnout žádná část [2D]regubliny jakéhokoli stávajícího souboru staveb.

#### **Umístění nového objektu na území platnosti [2D]regubliny:**

[2D]regubliny se musí zakreslovat na platném aktualizovaném otisku z katastrální mapy v měřítku 1:1000. Otisk z katastrální mapy se zakreslením [2D]regubliny navrhovaného investičního záměru a všech [2D]regublin stávajících sousedních objektů, které mohou prostor kolem [2D]regubliny navrhovaného souboru staveb ovlivnit je povinná příloha žádosti o vydání územního rozhodnutí. Velikost všech jednotlivých [2D]regublin se definuje dle příslušného grafu velikosti [2D]regublin dle příslušné lokality. Každá lokalita má svůj konkrétní platný graf velikostí, podle kterého je nutno velikost poloměrů určovat.

Základní vstupní údaj pro určení velikosti dané [2D]regubliny je celková užitná plocha příslušného souboru staveb. Do užitné plochy se počítá veškerá plocha vnitřního prostoru o světlé výšce větší nebo rovno 1300 mm.

Základním vstupním údajem pro určení velikosti [2D]regubliny je celková užitná plocha všech staveb stavebního souboru, pro který se [2D]regublina určuje.

Nový objekt může být v dané lokalitě umístěn, pokud splní tyto následující podmínky:

- veškeré stavební objekty a všechny jejich části a stavební úpravy s povahou stavebního objektu se mohou vyskytovat pouze na území, které definuje „oblast souboru staveb“ ohraničeném kružnicí s těžištěm nového souboru staveb;
- stavební objekt, ani jeho část, ani stavební úprava s povahou stavebního objektu nesmí zasahovat do [2D]regubliny jakéhokoli stávajícího objektu;
- [2D]regublina nového souboru staveb nesmí v žádném případě zasáhnout do oblastí, které jsou definovány jako „hranice vnitřního ochranného pásma“ stávajících souborů staveb.

[2D]regublina je uzavřená oblast definovaná kruhem opsaným kolem základního těžiště příslušného souboru staveb.

Velikosti poloměrů se určí z příslušného grafu „velikostí [2D]regublin“, který je definován vždy na příslušnou oblast platnosti dané [2D]regubliny, která je tvořena lokalitou.

Jsou definovány tyto typy ohraničení oblastí s daným typem režimu:

#### **– pro stávající soubory staveb**

- 1) [2D]regublina stávajícího souboru staveb (modrá tlustá plná čára)
- 2) „vnitřní ochranné pásmo“ stávajícího souboru staveb (modrá tenká čárkovaná čára)

#### **– pro navrhované soubory staveb**

- 3) [2D]regublina navrhovaného souboru staveb (červená tlustá plná čára)
- 4) „oblast souboru staveb“ navrhovaného souboru staveb (červená tenká čárkovaná čára)

Všechny příslušné potřebné návody, vzory a formuláře pro objasnění a konstrukci [2D]regublin jsou součástí této dokumentace.

Každá lokalita má svůj specifický režim, který vždy přesně určí, jaký vzor velikostí [2D]regubliny v dané lokalitě platí.

Vysvětlovací obrázek [2D]regubliny, modelový příklad aplikace [2D]regubliny a grafy velikostí [2D]regubliny pro typ 59, 39 a 19 jsou nedílnou součástí textové části územního plánu.

## **500 Krajinná infrastruktura (ÚSES)**

### **Územní plán vymezuje na území obce Horní Maršov tyto skladebné části územního systému ekologické stability (ÚSES):**

1/ nadregionální biokoridor K 28, osa horská

- trasa lesního mezofilního biokoridoru směřuje v západovýchodním směru napříč územím Horního Maršova

2/ nadregionální biokoridor K 29, osa mezofilní bučinná

- trasa lesního mezofilního biokoridoru směřuje z místa křížení s nadregionálním biokoridorem K 28 na východě (mimo správní území Horního Maršova - Žacléřský hřbet) k severu; na území Horního Maršova jej tvoří hřeben na hranici s Polskem
- 3/ regionální biokoridor RK 714
- trasa biokoridoru je vázána na údolí říčky Malá Úpa (hydrofilní a hygofilní část biokoridoru) a jeho levobřežní strmý svah (lesní mezofilní část biokoridoru)
- 4/ regionální biokoridor RK 721
- trasa lesního mezofilního biokoridoru propojuje ve směru hlavního hřebene Rýchor nadregionální biokoridory K 28 a K 29
- 5/ regionální biocentrum 1212 Špičák
- převážně lesní mezofilní biocentrum při západní hranici správního území, tvořené strmými zalesněnými severními a západními svahy vrchu Špičák a dílčími úseky vodních toků Úpy a Malé Úpy poblíž jejich soutoku (plošně nevýznamná hydrofilní/hygofilní část biocentra)
- 6/ regionální biocentrum 390 Rýchory
- lesní mezofilní biocentrum při východní hranici správního území, vymezeno je ve vrcholové části Rýchor v hranici 1. a 2. zóny KRNAP
- 7/ lokální (místní) biokoridory A – L
- lesní hygofilní podél vodních toků a v zamokřených polohách údolnic, s krátkými přechody mezofilních úseků v polohách rozvodnic (biokoridor B – mezi biocentry 17 a 19, biokoridory D, F, G – mezi biocentry 25 a 26, biokoridory H, J)
  - převážně nelesní hygofilní podél vodních toků a v zamokřených polohách údolnic (biokoridor B – mezi biocentrem 19 a biokoridorem E, biokoridory C, E, G – mezi biocentrem 26 a biokoridorem E)
  - lesní mezofilní v polohách svahů a elevací (biokoridory A, I, K, L)
- 8/ lokální (místní) biocentra 1 – 26
- lesní hygofilní v lokalitách vodních toků a údolnic (biocentra 18, 24), podmáčených smrčín a vrchovišť (biocentrum 16)
  - převážně nelesní hygofilní až hydrofilní v lokalitách vodních toků a údolnic (biocentra 19, 20, 21, 22)
  - lesní mezofilní v polohách svahů a elevací, v některých případech s dílčím výskytem podmáčených horských stanovišť (biocentra 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 12, 13, 14, 15, 17, 25)
  - kombinovaná (biocentra 10, 11, 23, 26)

## **Minimální prostorové parametry skladebných částí ÚSES:**

### **A/ Biokoridory (minimální šířka):**

1/ nadregionální biokoridor K 28, osa horská – 40 m

2/ nadregionální biokoridor K 29, osa mezofilní bučinná – 40 m

3/ regionální biokoridory:

a/ RK 714 – 40 m (bez šířky vodního toku)

b/ RK 721 – 40 m

3/ lokální biokoridory:

a/ převážně nelesní hygofilní (biokoridor B – mezi biocentrem 19 a biokoridorem E, biokoridory C, E, G – mezi biocentrem 26 a biokoridorem E) – 20 m

b/ lesní mezofilní (biokoridory A, I, K, L) a hygofilní (biokoridor B – mezi biocentry 17 a 19, biokoridory D, F, G – mezi biocentry 25 a 26, biokoridory H, J) – 15 m

### **B/ Biocentra (minimální výměra):**

1/ regionální biocentrum 390 Rýchory – 40 ha

2/ regionální biocentrum 1212 Špičák – 25 ha

3/ lokální (místní) biocentra:

a/ převážně nelesní hygofilní až hydrofilní (biocentra 19, 20, 21, 22) – 1 ha (bez vodních toků, ploch)

b/ lesní mezofilní (biocentra 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 12, 13, 14, 15, 17, 25) a hygofilní (biocentra 16, 18, 24) – 3 ha

c/ kombinovaná (biocentra 10, 11, 23, 26) – 4 ha (bez vodních toků, ploch)

V případě, že skladebná část ÚSES je vymezena tak, že její vymezení zasahuje i mimo správní území obce Horní Maršov (přesah plochy biocentra, část plochy biokoridoru – např. druhý břeh vodního toku), platí výše uvedený minimální prostorový parametr pro celou skladebnou část ÚSES. Jedná se o regionální biocentra č. 390, 1212, lokální biocentra č. 11, 12, 13, regionální biokoridory č. 714, 721, lokální biokoridor E.

Část lokálního biokoridoru E (řeka Úpa) v úseku od soutoku s Malou Úpou po soutok s Lysečským potokem je vymezena jako biokoridor hydrofilních společenstev. Minimální šířka biokoridoru je dána šířkou vodního toku, v případě existence přirozeného břehu včetně lemu se společenstvy vázanými přímo na vodní tok. Rovněž v případě krátkého úseku biokoridoru B (Lysečský potok) v souvislé zástavbě Horního Maršova (klasifikováno jako biokoridor přerušovaný) je v současných územních podmínkách minimální šířka biokoridoru zúžena na parametr šířky vodního toku.

Minimální prostorové parametry skladebných částí ÚSES stanovují nezbytné minimum – v případě nedosažení tohoto minima je prokázáno, že skladebná část ÚSES neplní svoji funkci.

Území vymezená jako skladebné části ÚSES (biocentra, biokoridory) jsou v rozsahu minimálního prostorového parametru stanovena jako nezastavitelná. Výjimkou jsou ve specifických podmínkách rozptýlené zástavby biokoridory vázané na vodní toky, které protékají zástavbou lánových vsí – jedná se o biokoridory převážně nelesní hygofilní podél vodních toků a v zamokřených polohách údolnic (biokoridor B – mezi biocentrem 19 a biokoridorem E, biokoridory C, E, G – mezi biocentrem 26 a biokoridorem E). V rámci vymezeného zastavěného území je výjimečně přípustné umístit stavbu do území biokoridoru, za podmínky zachování dostatečné průchodnosti území pro biotu (absence oplocení, úprav břehů vodního toku).

## Územní systém ekologické stability krajiny

Vymezení skladebných částí územního systému ekologické stability (ÚSES) krajiny – biocenter a biokoridorů všech hierarchických úrovní významnosti (nadregionální, regionální, lokální – místní) – je jedním z článků navrhované koncepce uspořádání krajiny na území obce Horní Maršov.

ÚSES představuje síť navzájem propojených biotických center (biocenter) a biotických koridorů (biokoridorů). Je krajinnou infrastrukturou, která je obdobou infrastruktur technických, ekonomických či kulturních. Jedná se o infrastrukturu biologickou, kterou je možno chápat jako „cesty zvířat“, adekvátně „cestám lidí“, „cestám zboží“, „cestám energií a informací“. V současných podmínkách je tvořena ostrůvky přírody („divočiny“), které poskytují vhodné prostředí pro trvalou existenci druhů i společenstev přirozeného genofondu krajiny. Tato centra biotické diverzity jsou navzájem propojena liniemi, které umožňují migraci bioty mezi jednotlivými centry. Vázanost výskytu a schopnosti migrace konkrétních druhů organismů na existenci těchto propojení je různá, je ovšem nesporné, že pro některé druhy jsou linie migračních koridorů životně nezbytné.

ÚSES představuje účelové propojení ekologicky stabilních částí krajiny do funkčního celku s cílem:

- 1/ zachovat biodiverzitu přírodních ekosystémů,
- 2/ stabilizačně působit na okolní antropicky narušenou krajinu.

Je tedy předpokladem záchrany genofondu rostlin, živočichů i celých ekosystémů a zároveň nezbytným východiskem pro ozdravení krajinného prostředí a uchování všech jeho užitečných funkcí.

ÚSES je postupně navrhován na třech navzájem provázaných hierarchických úrovních - nadregionální, regionální, lokální. Lokální (místní) ÚSES v sobě zahrnuje i systémy nadřazené, až na této úrovni lze síť navzájem propojených ekologicky cenných částí přírody považovat za skutečný systém.

ÚSES je tvořen biocentry a biokoridory, ekostabilizační působení na okolní krajinu zprostředkovávají rovněž interakční prvky (obvykle liniového charakteru). V území relativně méně dotčeném hospodářskou činností člověka představují prvky začleněné do ÚSES výběr z existující kostry ekologické stability dle funkčních a prostorových kritérií. V území více hospodářsky (zejména zemědělsky) exploatovaném je nutno některé skladebné prvky ÚSES či jejich části doplňovat nebo i zcela nově zakládat.



Navrhované řešení ÚSES dle Územního plánu obce Horní Maršov bylo provedeno zejména s důrazem na jednoznačné a přesné vymezení skladebných částí ÚSES, které se vydáním ÚP stanou veřejně prospěšnými opatřeními (VPO) s jasně stanovenými podmínkami využití území – ploch a koridorů VPO. Územně plánovací dokumentace nenaplnuje všechny požadavky kladené na Plán ÚSES dle Vyhlášky č. 395/1992 Sb., v platném znění, a metodik. Příslušný orgán ochrany přírody – Správa KRNP – by měl zajistit zpracování plnohodnotného Plánu ÚSES (dle § 2 vyhlášky č. 395/1992 Sb.) a následně, pro „realizační“ fázi ÚSES, též Projekt ÚSES (§ 4 vyhlášky č. 395/1992 Sb.).

Vzhledem ke specifické poloze obce Horní Maršov v území velkoplošné ochrany přírody (KRNP, OP KRNP) a současně v území příslušejícím do vytvářené soustavy NATURA 2000 není vymezena ochranná zóna nadregionálních biokoridorů K 28 a K 29 a interakční prvky ÚSES.

Vymezení ÚSES ve vydaném ÚP obce Horní Maršov je směroplatné pro navazující dokumentace, zejména pro lesní plány na pozemcích určených k plnění funkcí lesa (OPRL, LHP, LHO), případně pro komplexní pozemkové úpravy na zemědělském půdním fondu.

#### **Podmínky využití vymezených ploch a koridorů ÚSES:**

- neměnit současně zařazení předmětných ploch dle evidence druhu pozemků v Katastru nemovitostí, s výjimkou možnosti změny v důsledku umístění liniových staveb veřejné infrastruktury v případě krátkého křížení biokoridorů,
- hospodařit na předmětných plochách v souladu s právním stavem daným zařazením k druhu pozemků v Katastru nemovitostí,
- po zpracování dokumentace typu „Projekt ÚSES“ přistoupit k realizaci opatření ke zvýšení ekologické stability předmětných ploch a dosažení cílového stavu ekosystémů dle této dokumentace, v případě lesních biokoridorů a jejich částí (zejména nadregionálních K 28 a K 29) včetně návrhu zalesnění v současnosti nelesních úseků.

Výjimkou z těchto podmínek využití vymezených ploch a koridorů ÚSES jsou ve specifických podmínkách rozptýlené zástavby biokoridory vázané na vodní toky, které protékají zástavbou lánových vsí – jedná se o biokoridory převážně nelesní hygrofilní podél vodních toků a v zamokřených polohách údolnic (biokoridor B – mezi biocentrem 19 a biokoridorem E, biokoridory C, E, G – mezi biocentrem 26 a biokoridorem E). V rámci vymezeného zastavěného území je výjimečně přípustné změnit současně zařazení předmětných ploch ÚSES dle evidence druhu pozemků v Katastru nemovitostí, včetně možnosti umístit stavbu do území biokoridoru, za podmínky zachování dostatečné průchodnosti území pro biotu (absence oplocení, úprav břehů vodního toku).

## **600 Dopravní infrastruktura**

Úroveň dopravního vybavení Horního Maršova je klíčovým faktorem ovlivňujícím nebo limitujícím další možnosti rozvoje území. Výhodou Horního Maršova je jeho výhodná poloha na průjezdní trase silnice II/296 do významného sportovního centra Velká Úpa – Pec pod Sněžkou. Na západní hranici katastru odbočuje ve styčné křižovatce silnice II/252 směrem na Pomezí Boudy, kde byl v roce 1994 otevřen hraniční přechod do Polska. Jak vyplývá z obsahu průzkumů a rozborů územního plánu, intenzity silniční dopravy se udržují na poměrně stále úrovni. Při celostátním sčítání na silniční síti v roce 2005 byla zaznamenána hodnota dopravního zatížení v profilu Horního Maršova 5-1260-II/296 v obou směrech celkem 3957 vozidel.

Silnice je v úseku Svoboda – Horní Maršov realizována v kategorii S 11,5 (v H. Maršově MS2 12/50 nebo MS2 14/50, v Temném dole je v kategorii S 9,5). Další městské části Dolní Lysečiny, Dolní a Horní Albeřice jsou dopravně přístupné silnicí označenou III/2962, jejíž šířkové parametry a kvalita povrchu vyžadují rekonstrukci. Silnice je ukončena v Horních Lysečínách u Staré Celnice.

### **Celkové dopravní řešení**

#### **Železniční trať**

Železniční trať ze Svobody nad Úpou do Horního Maršova a Pece pod Sněžkou citelně zkvalitní možnosti hromadné dopravy osob, která je doposud vázaná pouze na zájezdové autobusy a pravidelné autobusové linky, skibusy o alternativní kolejovou trakci. Kapacita osobní železniční přepravy odlehčí dopravnímu zatížení center skibusy a individuální dopravou. Železnice je koncipována jako průjezdná trať ze Svobody nad Úpou do Pece pod Sněžkou s parametry

vyhovujícími pro rychlíkové spoje vedené až do Pece pod Sněžkou. Prodloužená železniční trať má na území Maršova navrženy tři zastávky – Maršov III, Horní Maršov a Temný Důl. Zastávka Horní Maršov není průjezdná, neboť trať je vedena od zastávky Maršov III. tunelem do Temného dolu a odtud úvratí do centra Horního Maršova. Toto řešení umožňuje zavést pendulující soupravu z Maršova do Pece pod Sněžkou až do konečné zastávky Javor s návazností přímo na lyžařské vleky. Trať bude elektrifikovaná, vedená převážně v tunelech.

### **Hromadná garáž**

Hromadná garáž v centru města řeší nedostatečné možnosti pro parkování osobních vozidel návštěvníků. Je navrhována s vazbou na městské centrum, budoucí sedačkovou lanovku, na železniční zastávku i na silniční průtah II/296. Proto se uvažují alternativní polohy garáže - u mostu přes Úpu, na místě hasičské zbrojnice nebo na ploše před stávající pilou. V objektu budou umístěny další servisní služby pro motoristy a návštěvníky. Kapacita garáže 200 – 250 míst.

### **Sedačková lanovka**

Sedačková lanovka k Reissoovým Domkům. Výstavba sedačkové lanovky v Maršově napomůže propojení běžeckých lyžařských tratí se sítí tratí ve Velké Úpě a s možností propojení až k Javoru v Peci pod Sněžkou. Dopravní spojení lanovkou k Reissoovým Domkům má zajistit propojení běžeckých tratí s centrem Maršova a umožňuje vybudovat v tomto prostoru případně i malou sjezdovku. Důležitější je rozšíření vazeb na běžecké a turistické stopy pod vrchem Světlá – po severní straně Krausovy boudy, Velké Tippetovy boudy Tháмова Bouda s možností propojení přes Vlašské boudy dolů do Velké Úpy nebo pod jižními svahy Světlé po stezkách k Černé boudě pod Černou horou s pokračováním severním a severozápadním směrem k Javoru, Vysokému Svahu a k Zahrádkám v Peci. V letní sezóně by sedačková lanovka přepravovala horské cyklisty k vrcholovým trasám do Pece pod Sněžkou, Černého Dolu, Janských Lázní a Svobody nad Úpou.

### **Úpravy sítě místních komunikací**

Zlepšení dopravní dostupnosti území a dopravní obsluhy stávající a nové zástavby je podmíněno rekonstrukcí úseků stávajících komunikací a dílčím doplněním sítě místních komunikací.

Bezpečnost provozu v Maršově je ovlivněna poměrně komfortní úpravou profilu silničního průtahu v zastavěné části města. Stávající dvoupruhová vozovka Třídy Josefa II. bude zachována v šířce 6,5 m až 7 m, s oboustrannými zastavovacími pruhy a souběžnými chodníky. Účinným prostředkem pro omezení rychlosti bude psychologické zúžení profilu vozovky, členěním komunikace, rozšířením chodníků na nárožích do vysazených pěších ploch, které zúží vozovku v místech úrovnových přechodů pro chodce. Je navrhována prostorová úprava křižovatek do formy okružních křižovatek u kostela a u mostu včetně úpravy navazujících uličních větví.

Pro zkvalitnění dopravní obsluhy a dopravní dostupnosti území a rozvojových ploch jsou navrženy nové úseky místních komunikací:

- Lokalita Nad Slovany úsekem místní komunikace z ulice Josefa Tippetla
- Pod Višňovkou – lokalita přímo obslužená ze stávající komunikace Lysečinská
- Lokalita Mlýnská – úsekem místní komunikace ze stávající Kovářské
- Komunikační spojka z Tř. Josefa II. přes křižovatku s Lukášovou na Valmadiho
- Propojení místní komunikací od kostela z Tř. Josefa II. do Malé uličky od jihu
- Propojení z Malé uličky přes nový most přes Úpu na levý břeh
- Nová místní komunikace od mostu přes Úpu šikmo svahem do vyústění v křižovatce Promenáda – Pod Norou
- Úsek nové místní komunikace mezi Malou uličkou a východní stranou levého břehu Úpy bude řešen jako místní dvoupruhová komunikace se šířkou vozovky 6 m. Na novém mostě budou od vozovky fyzicky odděleny oboustranné chodníky.

Vzhledem ke stávajícím omezeným dopravním poměrům lze řešit nové úseky místních komunikací jako dopravně zklidněné se smíšeným provozem, s minimální šířkou zpevněného dopravního prostoru 5,5 m a šířkou uličního profilu mezi ploty 8 m. V dopravním prostoru se smíšeným provozem je povrch řešen v jedné úrovni a parkovat lze jen na vyznačených a stavebně upravených místech.

Rozšíření sítě pěších komunikací a pěších spojek přispěje ke zvýšení prostupnosti území. Bezpečnost pohybu chodců po stávajících a nově upravených vnějších schodištích bude pro celoroční provoz zajištěna jejich zastřešením.

## Nové pěší komunikace

Pro zlepšení kvality pěších komunikací navrhujeme doplnění sítě chodníků a pěších spojek se zakrytím úseků s vnějšími schodišti. Je založena nová nábrežní pěší trasa (promenáda) podél Úpy vedená od jihu po levém břehu v lokalitě Za Vodou, přechází stávající most a pokračuje po pravém břehu za školou až ke stávajícímu jezu. V tomto úseku je navržena nová lávka a most přes Úpu a lávky přes Lysečinský potok, které mají odstranit nynější chybějící propojení zástavby na obou březích a zajistit přístup ke škole z levého břehu. Z nábrežní pěší promenády jsou navrženy tři pěší propojení do Malé uličky. Důležité je propojení od školy přes novou lávku do lokality Za Vodou a Pod Černým Vrchem. Z této pěší trasy jsou založeny dvě pěší spojky od hřiště do ulice Lipové. S realizací výstavby v lokalitě Nad Slovany budou doplněny příčné pěší spojky – jedna přes Valmadiho do Lukášovy ulice a jedna mezi č.p.131 a č.p.70.

Podél silnice II/296 v úseku Horní Maršov – Temný Důl – křižovatka II/296, II/252 bude po pravé straně vozovky ve směru ke křižovatce na Velkou Úpu realizován samostatný, oddělený chodník.

Nové pěší propojení bude také podél silnice II/296 u Hostince Na Kopečku v návaznosti na ulici pod Černým Vrchem a pěší propojení k vleku U nory.

## 700 Technická infrastruktura

### Zásobování vodou

#### Horní Maršov Temný Důl

Obec Horní Maršov má veřejný vodovod, ze kterého je zásobováno veškeré trvale bydlící obyvatelstvo a čtvrtina přechodných návštěvníků. Vlastníkem a provozovatelem vodovodu je společnost VaK Trutnov a.s.

Na území obce Horní Maršov se nacházejí zdroje pitné vody pro městský vodovod Trutnov – odběr povrchové vody z řeky Úpy a prameniště Rýchory. Povrchová voda je upravována v úpravně vody Temný Důl. Ze zdrojů je voda vedena přes obec dvěma přivaděči DN 400 a DN 225 do soustavy vodojemů městského vodovodu Trutnov.

Obecní vodovod je zásobován vodou z následujících zdrojů:

- zdroj Nad nemocnicí - prameniště s maximální vydatností 5 l/s (průměrně 3 l/s). Voda ze zdrojů je gravitačně svedena do vodojemu Nad nemocnicí.
- zdroj Rýchory - prameniště o maximální vydatnosti 60 l/s. Voda ze zdroje je gravitačně svedena do přerušovací komory Vodní Zámek, z níž je voda vedena přivaděčem DN 200 do vodojemů pro Trutnov. Ze sběrné jímky nad Vodním Zámek je veden litinový zásobní řad pro zásobování části Horního Maršova.
- zdroj Temný Důl – z hydroforové stanice úpravní vody Temný Důl je zásobována malá část obce v lokalitě Temný Důl. Zásobovací vodovodní řad z úpravní je propojen s vodovodní sítí v obci. Toto propojení je v běžném režimu zásobování uzavřeno a je využíváno pouze v případě nedostatku vody ve zdroji Nad nemocnicí nebo při haváriích vodovodu v obci.

Všechna prameniště sloužící k zásobování obce jsou v technicky špatném stavu a budou rekonstruována.

Kapacita stávajících zdrojů využívaných pro zásobování spotřebiště v Maršově je prakticky naplněna (v případě využití rekreačních kapacit). Již z dnešního hlediska je nedostatečná kapacita stávajících vodojemů. S posílením akumulací je počítáno i ve schváleném Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací Královéhradeckého kraje. Proto je v územním plánu navrhována přestavba, popř. nová výstavba vodojemu v lokalitě Nad nemocnicí. Posílení na straně zdrojů bude řešeno přívodem vody z prameniště Nový Svět (zdroj pitné vody pro Svobodu nad Úpou), voda ze zdroje bude přivedena novým propojovacím řadem délky cca 300 m vedoucím ze zdroje Nový Svět do stávající jímky, která je součástí prameniště Rýchory (jímka č. 7). Druhou možností je uvolnění části kapacity zdrojů v řešeném území, z nichž je pitná voda převáděna k zásobování Trutnova (zdroj Rýchory, zdroj Temný Důl). Výsledné řešení bude nutno posoudit za součinnosti provozovatele sítě z hlediska optimálního fungování celé vodárenské skupiny.

Rozsah vymezených rozvojových ploch není v porovnání se stávající zástavbou příliš významný. V horním Maršově se jedná celkem o 39 rodinných domů, z čehož vychází maximální denní potřeba 31,6 m<sup>3</sup>/den, tj. cca 10 % stávající maximální denní potřeby. V územním plánu jsou však vymezeny

ještě transformační plochy, jejichž nároky na pitnou vodu je obtížné předem stanovit, nutno je počítat rovněž se zvýšením podílu zásobování stávajících rekreačních kapacit. Z tohoto hlediska jsou návrhy na zvýšení kapacity vodních zdrojů a vodojemů v řešeném území oprávněné. Rozvodná vodovodní síť má dostatečnou kapacitu i pro předpokládaný rozvoj obce.

Pro zásobování rozvojových ploch je navrženo rozšíření stávající vodovodní sítě o nový řad v lokalitě Nad Slovany – napojený ze stávajícího řadu v ulici Josefa Toppelta. V rozvojové lokalitě Pod Třešňovkou bude zásobování pitnou vodou řešeno prodloužením stávajícího vodovodního řadu v ulici Lysečinská. Další vodovodní řad je navrhován pro zásobování rozvojové lokality Mlýnská a bude napojen ze stávajícího vodovodu v ulici Kovářské.

### **Albeřice a Lysečiny**

Z okolních sídel je jediný vodovod mající charakter veřejného zásobování v Horních Albeřicích. Z vodovodního řadu je zásoben zlomek přechodných návštěvníků obce. Zbylá část trvale bydlícího obyvatelstva a přechodných návštěvníků je zásobena pitnou vodou ze soukromých pramenišť. Z těchto zdrojů je voda ke spotřebitelům vedena množstvím soukromých vodovodních rozvodů, které mohou být společné i pro více objektů.

Žádný ze zpracovaných dokumentů (Generel vodovodu, Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Královéhradeckého kraje [PRVKKK]) nepočítá s realizací veřejné vodovodní sítě v místních částech Albeřice a Lysečiny, které jsou charakteristické vysokým podílem přechodně ubytovaných osob. V těchto lokalitách nelze očekávat rozsáhlejší rozvoj výstavby, jedná se pouze o doplnění stávající zástavby v údolí Albeřického potoka. Přesto je v návrhu územního plánu zakreslena možnost rozšíření stávajícího vodovodu v Horních Albeřicích do Dolních Albeřic. To by bylo možné pouze v případě podrobného průzkumu vydatnosti a kvality zdroje a zvýšení akumulace u zdroje. Jako pravděpodobnější se jeví možnost, že rozsah veřejného vodovodu v Albeřicích rozšiřován nebude a v lokalitě zůstane stávající způsob zásobování pitnou vodou z lokálních zdrojů.

Rozsah území zásobovaného pitnou vodou z veřejného vodovodu je přehledně uveden včetně návrhu na doplnění zásobování formou schématu v grafické příloze.

## **Kanalizace**

### **Horní Maršov**

V lokalitě Horní Maršov byla vybudována jednotná kanalizace, která odvádí komunální odpadní vody na dvě samostatné čistírny odpadních vod. Vlastníkem a provozovatelem kanalizace a čistíren odpadních vod je VaK Trutnov a.s.

Ke zneškodnění odpadních vod z obce slouží 2 typové ČOV VHS III:

- ČOV 1 umístěná na pravém břehu řeky Úpy u Očistného centra s kapacitou 135 m<sup>3</sup>/den, v BSK5 32,6 kg/den.
- ČOV 2 umístěná na levém břehu řeky Úpy pod sídlištěm s kapacitou 123 m<sup>3</sup>/den, v BSK5, 30,6 kg/den.

Na provoz čistíren (zejména ČOV 1) nepříznivě působí velké množství kanalizací přiváděných balastních vod.

Odpadní vody ze zbylé části obce jsou zachycovány:

- v bezodtokých jímkách, které jsou vyváženy na ČOV Trutnov (trvale bydlící obyvatelé – cca 5 %, přechodní návštěvníci – cca 15 %),
- v septicích s přepadem do trativodů (trvale bydlící obyvatelé – cca 34 %, přechodní návštěvníci – cca 23%).

Úpravy kanalizační sítě jsou v souladu se schváleným PRVKKK navrhovány ve dvou krocích – v prvním se jedná o optimalizaci systému zatížení stávajících čistíren realizací rozdělovacího objektu před ČOV 1 a převedením části odpadních vod na levý břeh Úpy do ČOV 2. Ve druhém kroku je počítáno s přeměnou stávajících ČOV na čerpací stanice odpadních vod a s převedením odpadních vod výtlačným potrubím do kanalizačního systému Svobody nad Úpou (povodí ČOV Trutnov).

Dále je v návrhu územního plánu navrženo doplnění stávající kanalizační sítě novou splaškovou stokou v Malíškově ulici pro odkanalizování stávající zástavby v jihozápadní části obce. Tato stoka bude zakončena čerpací stanicí a odpadní vody budou napojeny do výtlačného potrubí vedoucího do Svobody nad Úpou. Návrh na doplnění stávající stokové sítě je proveden rovněž pro odkanalizování

severozápadní části obce, nová stoka bude vedena podél silnice II/296 a bude napojena do stávající kanalizace vedoucí k Bertholdovu náměstí.

Odkanalizování rozvojových ploch je v Horním Maršově navrženo napojením na stávající stokovou síť obce. U lokality Nad Slovany je řešení převzato z podrobnějšího regulačního plánu a spočívá v kombinaci gravitační kanalizace zakončené čerpací šachtou a výtlačného potrubí. Kanalizace z rozvojové plochy bude zaústěna do stávající stoky v ulici Josefa Tippelta. V rozvojové lokalitě Pod Třešňovkou bude odkanalizování řešeno novou stokou v Lysečinské ulici napojenou do stávající kanalizace vedoucí kolem Bertholdovanáměstí. Do této navrhované stoky bude napojena navrhovaná kanalizace pro rozvojovou lokalitu Mlýnská a ulici Kovářskou.

### **Temný Důl, Albeřice a Lysečiny**

Temný Důl, Albeřice a Lysečiny nemají v současnosti vybudovaný systém veřejné kanalizace. Pouze v Horních Albeřicích si majitelé několika soukromých objektů vybudovali splaškovou kanalizaci, kterou jsou splaškové vody odváděny ke zneškodnění na domovní ČOV.

Odpadní vody ze zbylé oblasti jsou zachycovány:

v bezodtokých jímkách, které jsou vyváženy na ČOV Trutnov (trvale bydlící obyvatelé – cca 10 %, přechodní návštěvníci – cca 10 %),

v septicích s přepadem do trativodů (trvale bydlící obyvatelé – cca 21 %, přechodní návštěvníci – cca 34 %) nebo do povrchových vod (trvale bydlící obyvatelé – cca 20 %, přechodní návštěvníci – cca 20 %),

v domovních mikročistírnách s odtokem do povrchových vod (trvale bydlící obyvatelé – cca 49 %, přechodní návštěvníci – cca 36 %).

V souladu se schváleným PRVKKK bude odkanalizování v místních částech Albeřice a Lysečiny, nadále řešeno lokálním způsobem prostřednictvím mikročistíren, u čistě rekreačních objektů lze doporučit extenzivní formy čištění – např. kombinaci vícekomorového septiku se zemním filtrem).

### **Zásobování teplem**

Energetické zásobování centrální části obce (lokality Horní Maršov) je vyřešeno parovodním přívaděčem z Elektrárny Poříčí. Přívaděč vede ze Svobody nad Úpou podél silnice II/296 v nadzemní trase, v obci jsou parovody provedeny rozvody uloženými v zemi.

Parovodem je zásobováno téměř celé kompaktně zastavěné území obce s výjimkou zástavby na pravém břehu Úpy v Malíškově ulici.

Parovodní síť je ve vlastnictví obce a je provozována firmou ČEZ – Elektrárna Poříčí.

Systém umožňuje napojování dalších odběratelů v rozvojových plochách.

Návrh rozvoje systému CZT v územním plánu spočívá v doplnění systému pro zásobování stávající zástavby na jihozápadním okraji obce a v zásobování vymezených rozvojových ploch v Horním Maršově.

První navrhovaná větev parovodu pro zásobování stávající zástavby je vedena ulicemi Horskou a Malíškovou a je na stávající parovodní přívaděč napojena v křižovatce ulic Horské a Za Vodou.

Ve třech kompaktních rozvojových plochách bude preferováno zásobování teplem ze systému CZT. Jedná se o nový parovodní řad v lokalitě Nad Slovany – napojený ze stávajícího řadu v ulici Josefa Tippelta. V rozvojové lokalitě Pod Třešňovkou bude zásobování teplem řešeno novým parovodem napojeným v prostoru Bertholdova náměstí. Poslední nový úsek parovodu je navrhován pro zásobování rozvojové lokality Mlýnská a bude napojen ze stávajícího řadu v ulici Promenáda.

Objekty mimo dosah teplovodní sítě jsou a i v návrhu budou vytápěny převážně elektrickou energií, popř. zařízeními na tradiční paliva (uhlí, koks, dřevo, topný olej, propan–butan).

### **Zásobování elektrickou energií**

Řešené území je napájeno elektrickou energií ze systému VN 35 kV vyvedeného z rozvodny elektrárny Poříčí. Uvedená trasa VN 35 kV byla realizována v parametrech vedení VVN 110 kV a je na napěťové hladině VN 35 kV provozována pouze dočasně. Dle Územní energetické koncepce Karlovarského kraje bude trasa převedena na VVN 110 kV po realizaci rozvodny Maršov 110/35.



Rozvodna bude zřejmě umístěna před místem odbočení větve zásobující zastavěné území Horního Maršova, tedy v těsné blízkosti jižní hranice řešeného území. Rozvody VN 35 kV jsou v řešeném území provedeny jako nadzemní, u hlavních tras na vysokých příhradových stožárech. V souběhu s vedením směřujícím západně od zastavěného území Horního Maršova na Lysečiny a Albeřice vede linka odbočující do Temného Dolu a pokračující k rozvodně Velká Úpa. Všechny rozvody VN jsou v řešeném území s výjimkou krátkého přívodu k TS Nemocnice provedeny jako nadzemní. Z nadzemního vedení jsou provedeny odbočné přívody k jednotlivým trafostanicím 35/0,4 kV, které jsou provedeny jako stožárové, sloupové nebo zděné.

V územním plánu nejsou navrhovány zásadní koncepční změny elektrorozvodné sítě. Rozvojová lokalita Nad Slovany bude zásobována elektrickou energií ze stávající trafostanice č. 1107 Slovany, v případě potřeby bude provedeno zvýšení výkonu trafostanice. Pro rozvojové lokality Pod Třešňovkou a Mlýnská je vzhledem k větší vzdálenosti od nejbližší trafostanice navržena realizace nové trafostanice TSN1 napojené z procházejícího nadzemního vedení VN 35 kV. Trafostanice bude sloužit k zásobování uvedených rozvojových ploch a umožní uvolnění výkonu ve stávající síti pro zásobování transformačních ploch kolem Bertholdova náměstí elektrickou energií.

Nové objekty v místních částech Lysečiny a Albeřice budou zásobovány elektrickou energií ze stávající sítě NN.

V podrobnější projektové dokumentaci bude nutno vyřešit křížení stávajícího nadzemního vedení VN a navrhované lanovky.

## **Malé vodní elektrárny**

Návrh územního plánu počítá s obnovou stávajících, ale zanedbaných a nevyužívaných vodních děl, zejména malých vodních elektráren a starých náhonů. Jedná se zejména o malé vodní elektrárny na Skleněné louce v Temném Dole, obnovení náhonu a vodního díla Maršovský mlýn, dostavbu a obnovu vodního díla Lysečinský mlýn.

## **Spoje**

### **Telekomunikace**

Přes řešené území prochází trasy několika dálkových kabelů a dálkového optického kabelu Svoboda nad Úpou-Pec pod Sněžkou-Horní Malá Úpa. Rozvody telefonní sítě v obci jsou napojeny na místní digitální telefonní ústřednu. V návrhu územního plánu nejsou navrhovány žádné koncepční změny systému telekomunikační sítě. Rozvojové plochy budou napojeny na stávající telekomunikační síť dle podmínek stanovených správcem sítě.

### **Radiokomunikace**

Do řešeného území zasahuje několik radioreléových tras mobilních operátorů. Vzhledem k rozmístění zastavěného území obce v hlubokém údolí podél vodních toků, nemůže docházet stávající ani navrhovanou zástavbou k ovlivnění ochranných pásem těchto radioreléových tras.

## **800 Ekonomická infrastruktura**

### **Etapizace výstavby a ekonomie území**

Územní plán nestanovuje žádné etapy rozvoje. Vzhledem k ekonomii při stavbě i provozu veřejných prostranství a napojení na infrastrukturu je ve veřejném zájmu obecný směr postupu výstavby „od centra ven“, tedy vždy nejbližší k místům napojení na veřejné komunikace umožňující především tzv. horizontální dopravu i v zimním období.

Územní plán je připravován na delší časové období (v řádu několika desetiletí) a je zpracován tak, aby bylo možné jeho dlouhodobé používání s minimem změn a aby umožňoval pružnou reakci na vývoj společnosti. Nutnost nového územního plánu se předpokládá teprve tehdy, budou-li naplněny veškeré rozvojové a transformační plochy, a bude-li urbanistická struktura zcela doplněna, přičemž bude existovat reálná společenská dohoda a poptávka po případné revizi navrhované koncepce.

Celý územní plán je zpracován s přihlédnutím k připravovanému Plánu péče o Krkonošský národní park a jeho ochranné pásmo (SKRNAP, 06/2009), a to i přes to, že ještě není schválen. Územní plán

tento Plán péče respektuje a v mnoha ohledech ho doplňuje a zpřesňuje, například v popisu urbanistické struktury a architektonických záměrů. Vytváří tak předpoklad ke společnému efektivnímu čerpání zdrojů pro rozvoj území.

## 900 VPS a VPO

Veřejně prospěšné stavby jsou zejména stavby, určené k rozvoji nebo ochraně území. Vzhledem k tomu, že prvky technické infrastruktury by měly být umísťovány (zpravidla) ve veřejném prostranství, stává se vytvoření takových prostranství (v některých konkrétních případech zejména komunikace systémů vyšších řádů) veřejným zájmem.

Veřejně prospěšnou stavbou by proto měla být pouze stavba vytvářející veřejné prostranství na „cizích“ pozemcích.

Vzhledem ke složitosti vztahů prosperity obecního společenství a státní ochrany území je vymezen pouze minimální počet veřejně prospěšných staveb. Výčet jednotlivých pozemků VPS bude součástí čistopisu poté, co bude seznam VPS definitivně potvrzen schválením.

### Veřejně prospěšné stavby dopravní (VPS)

- prodloužení železniční tratě ze Svobody nad Úpou do Horního Maršova a dále do Pece pod Sněžkou včetně lokalizace zastávek

### Veřejně prospěšná opatření (VPO)

#### Skladebné části ÚSES

1/ nadregionální biokoridor K 28, osa horská

2/ nadregionální biokoridor K 29, osa mezofilní bučinná

3/ regionální biokoridor RK 714

4/ regionální biokoridor RK 721

5/ regionální biocentrum 1212 Špičák

6/ regionální biocentrum 390 Rýchory

7/ lokální (místní) biokoridory A – L

- lesní hygrofilní (biokoridor B – mezi biocentry 17 a 19, biokoridory D, F, G – mezi biocentry 25 a 26, biokoridory H, J)
- převážně nelesní hygrofilní (biokoridor B – mezi biocentrem 19 a biokoridorem E, biokoridory C, E, G – mezi biocentrem 26 a biokoridorem E)
- lesní mezofilní (biokoridory A, I, K, L)

8/ lokální (místní) biocentra 1 – 26

- lesní hygrofilní (biocentra 18, 24, 16)
- převážně nelesní hygrofilní až hydrofilní (biocentra 19, 20, 21, 22)
- lesní mezofilní (biocentra 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 12, 13, 14, 15, 17, 25)
- kombinovaná (biocentra 10, 11, 23, 26)

Podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, je ÚSES, jeho vytváření a ochrana, jednou z hlavních forem ochrany přírody a krajiny. Vytváření ÚSES je dle zákona veřejným zájmem. Podle prováděcí vyhlášky č. 500/2006 Sb. ke stavebnímu zákonu č. 183/2006 Sb. je ÚSES nezbytnou součástí územního plánu. Veřejný zájem definovaný v zákoně o ochraně přírody a krajiny je dle platného stavebního zákona možno uplatnit využitím institutu **veřejně prospěšného opatření**.

Všechna VPO – ÚSES jsou vymezena jako VPO, pro která lze uplatnit předkupní právo.

Způsob užití pozemků VPO je definován v kapitole 500.

**Seznam pozemků VPS a VPO je uveden v samostatné (a samostatně číslované) příloze návrhu územního plánu.**

# ODŮVODNĚNÍ

## a) Postup při pořízení územního plánu

### Přípravné práce

Pořízení územního plánu Horní Maršov bylo zahájeno po nabytí účinnosti nového stavebního zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, proto se jeho zpracování a projednání zcela řídilo tímto zákonem a jeho prováděcími vyhláškami č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti a 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území.

Zastupitelstvo obce Horní Maršov rozhodlo o pořízení územního plánu svým usnesením č. 1/2007 bod 01/01/07 písm. k) ze dne 5.3. 2007.

Obecní úřad v Horním Maršově nemá pracovníky splňující kvalifikační požadavky pro výkon územně plánovacích činností, proto rada města usnesením č. 03/2007 bod 007/3/07 a 008/3/2007 ze dne 31.1. 2007 schválila podání žádosti o pořízení územního plánu Městskému úřadu v Trutnově, odboru rozvoje města a územního plánování (úřad územního plánování). Následně rozhodla o pořízení územního plánu osobou splňující kvalifikační požadavky a usnesením č. 08/2008 bod 037/8/08 písm. c) ze dne 23.7.2008 schválila uzavření smlouvy s Ing.arch. Zdeňkou Táborskou.

Usnesením č. 2/2007 bod 07/02/07 písm. d) ze dne 2.4. 2007 určilo zastupitelstvo obce určeného zastupitele – p. Rudolfa Hofera.

### Územně plánovací podklady

Pro správní území obce s rozšířenou působností Trutnov, v jehož správním území se obec Horní Maršov nachází, nebyly v době zahájení pořizování územního plánu dokončeny územně analytické podklady, rovněž nebyly dokončeny územně analytické podklady pro území Královéhradeckého kraje. Z tohoto důvodu byly v souladu s § 185 odst.3 stavebního zákona zpracovány průzkumy a rozborů řešeného území.

Dalším územně plánovacím podkladem pro sestavení zadání i následné zpracování územního plánu byla v souladu s § 30 stavebního zákona a § 11 vyhlášky č. 500/2006 Sb., pořízená územní studie – „Strategie rozvoje obce Horní Maršov“.

Účelem územní studie bylo vyhledat rozvojový potenciál obce, navrhnout koncepci jejího členění, uspořádání a budoucího využití území, eliminovat eventuální variantní řešení, a tím vyloučit zpracování konceptu územního plánu z důvodu požadavku obce na prověření variantních řešení.

### Zadání

Na základě územně plánovacích podkladů vypracoval pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem návrh zadání, který byl projednán podle § 47 odst. 2 a 3 stavebního zákona. Návrh zadání byl jednotlivě zaslán krajskému úřadu, dotčeným orgánům a sousedním obcím, veřejnosti bylo projednávání zadání včetně poučení o lhůtách, ve kterých je možné podávat k návrhu zadání připomínky, oznámeno veřejnou vyhláškou. Návrh zadání byl vystaven v tištěné podobě po dobu 30 dnů na obecním úřadu, v elektronické podobě na internetových stránkách obce. Současně byla stejným způsobem zveřejněna k veřejnému nahlížení územní studie.

Po uplynutí lhůt k podání připomínek veřejnosti, požadavků dotčených orgánů a podnětů sousedních obcí byl návrh zadání pořizovatelem ve spolupráci s určeným zastupitelem upraven podle výsledku projednání.

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako orgán příslušný podle § 22 písm. b) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, ve svém stanovisku k návrhu zadání č.j. 20943/ZP/2008 ze dne 22.12. 2008 uplatnil požadavek na posouzení územního plánu Horního Maršova z hlediska vlivů na životní prostředí s tím, že pokud orgán ochrany nevyloučí vliv územního plánu na soustavu NATURA 2000, budou předmětem vyhodnocení i lokality s možným vlivem na soustavu NATURA 2000.

Správa Krkonošského národního parku, jako orgán ochrany přírody a krajiny, ve svém stanovisku k návrhu zadání č.j. KRNPAP 12274/2008 ze dne 22.12. 2008 nevyloučila významný vliv územního plánu na Evropsky významnou lokalitu Krkonoše a Ptačí oblast Krkonoše.

Z tohoto důvodu pořizovatel podle § 47 odst. 3 stavebního zákona uvedl v návrhu zadání požadavek na zpracování vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území, které je součástí tohoto odůvodnění návrhu územního plánu.

Upravené zadání bylo v souladu s § 47 odst. 4 stavebního zákona předloženo Zastupitelstvu obce Horní Maršov, které ho svým usnesením č. 1/2009 ze dne 17.2. 2009 schválilo.

### **Koncept**

Zastupitelstvo obce neuložilo v zadání zpracování konceptu ověřujícího variantní řešení územního plánu, ke zpracování konceptu nedal podnět žádný z dotčených orgánů. Jak je výše uvedeno, Krajský úřad Královéhradeckého kraje uplatnil požadavek na posouzení vlivu územního plánu z hlediska vlivů na životní prostředí, nepožadoval však vyhodnocení variantních řešení. Správa Krkonošského národního parku, jako orgán ochrany přírody a krajiny, nevyloučila významný vliv územního plánu na Evropsky významnou lokalitu Krkonoše a Ptačí oblast Krkonoše a souhlasila, že z hlediska vlivu na území NATURA 2000 bude posuzován pouze návrh územního plánu ve vztahu k nulové variantě (současnému stavu). Z tohoto důvodu nebyl v zadání uplatněn požadavek na zpracování konceptu územního plánu.

### **Návrh**

V souladu s § 50 odst. 1 stavebního zákona bylo na základě schváleného zadání pořízeno zpracování návrhu územního plánu včetně vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území.

Návrh byl projednán podle § 50 stavebního zákona s krajským úřadem, dotčenými orgány a sousedními obcemi. V souladu s § 50 odst. 2 stavebního zákona bylo krajskému úřadu, dotčeným orgánům a sousedním obcím 15 dnů předem oznámeno místo a doba konání společného jednání o návrhu změny. Zároveň byly vyzvány k uplatnění svých stanovisek a připomínek ve lhůtě do 30 dnů ode dne společného jednání. Společné jednání o návrhu se konalo dne 6.8. 2009 na Obecním úřadu v Horním Maršově. Ze strany dotčených orgánů byla k návrhu územního plánu uplatněna stanoviska, která byla do návrhu (před zahájením řízení návrhu zpracována). Sousední obce neuplatnily žádné připomínky.

Poté byl návrh podle § 51 odst. 1 stavebního zákona spolu se zprávou o jeho projednání předložen dne 4.6. 2010 Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje k posouzení z hledisek uvedených v § 51 odst. 2 stavebního zákona. Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu vydal k návrhu územního plánu dne 30.6. 2010 stanovisko č.j. 12621/UP/2010/Sm, ve kterém konstatoval, že na základě posouzení návrhu podle ustanovení § 51 odst. 2 stavebního zákona, tedy z hlediska zajištění koordinace využívání území, zejména s ohledem na širší územní vztahy a z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem neshledal takové nedostatky, které by neumožňovaly přistoupit k řízení o návrhu územního plánu Horní Maršov, dle ustanovení § 52 a § 53 stavebního zákona.

O upraveném a posouzeném návrhu územního plánu bylo zahájeno řízení podle § 52 stavebního zákona. Veřejnou vyhláškou bylo oznámeno místo a termín konání veřejného projednání, návrh územního plánu byl vystaven k veřejnému nahlédnutí v tištěné podobě na Obecním úřadu v Horním Maršově, v elektronické podobě na webových stránkách obce. Veřejné jednání se konalo dne 25.8. 2010 v Horním Maršově.

V souladu s § 53 odst. 1 stavebního zákona pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotili výsledky projednání návrhu. Ze strany dotčených orgánů a sousedních obcí nebyla ve stanovené lhůtě uplatněna žádná stanoviska ani připomínky. Námitky dotčených osob uplatněné ve stanovené lhůtě byly vyhodnoceny a pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem zpracovali návrh na rozhodnutí o námitkách. Uplatněné připomínky, byly vyhodnoceny a vypracován návrh na jejich vypořádání (viz. samostatné kapitoly j) a k) textové části odůvodnění).

Pořizovatel v souladu s § 53 odst. 4 a 5 stavebního zákona přezkoumal návrh změny z hledisek uvedených v odst. 4 a doplnil odůvodnění změny o součásti uvedené v odst. 5.

Poté byl návrh územního plánu Horní Maršov upravený podle vyhodnocení výsledků projednání spolu s jeho odůvodněním předložen v souladu s § 54 odst. 1 stavebního zákona Zastupitelstvu obce Horní Maršov, které jej, jako orgán příslušný podle § 6 odst. 5 písm. c) stavebního zákona vydává

v samostatné působnosti obce formou opatření obecné povahy po ověření, že není v rozporu s politikou územního rozvoje, s územně plánovací dokumentací vydanou krajem nebo výsledkem řešení rozporů a se stanovisky dotčených orgánů nebo stanoviskem krajského úřadu.

## **b) Vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem, vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů**

### **Soulad s Politikou územního rozvoje České republiky 2008**

Politika územního rozvoje České republiky 2008 byla schválena usnesením vlády ČR č. 929 ze dne 20. července 2009 (dále jen PÚR 2008).

Horní Maršov je dle PÚR 2008 součástí Specifické oblasti Krkonoše – Jizerské hory – SOB7.

#### **Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území:**

při rozhodování a posuzování záměrů na změny v území přednostně sledovat:

a) rovnoměrné, diferencované úměrné a vyvážené využívání lidského, přírodního i ekonomického, zejména rekreačního potenciálu oblasti

Územní plán řeší veškeré regulativy jako provázané a potenciál území je přizpůsoben kvalitám a výjimečnému postavení nejvyšších českých hor.

b) zmírnění střetů nadměrného zatížení území rekreací a cestovním ruchem v souladu se zájmy ochrany přírody a krajiny, zejména v hlavních střediscích, především v období hlavní sezóny a vytváření podmínek rozvoje šetrných forem rekreace a cestovního ruchu i mimo hlavní střediska

Územní plán je zpracováván v koordinaci se sousedními obcemi (zejména se Svobodou nad Úpou a Pecí pod Sněžkou, na jejichž území integrálně navazuje) a veškeré činnosti regulativy směřují k rozdělení zatížení pokud možno po celé délce Úpského údolí.

c) zlepšení dopravní dostupnosti území a přeshraničních dopravních vazeb

Horní Maršov je dopravně dostupný silnicí II. tř. II/296. Tato silnice umožňuje dále napojení do Pece pod Sněžkou, přeshraniční napojení je do Polska silnicí II/252. Územní plán navrhuje doplnění železniční dopravy prodloužením železniční trati ze Svobody nad Úpou do přes Horní Maršov do Pece pod Sněžkou.

d) koordinovaný rozvoj ekonomických aktivit, zejména cestovního ruchu, preferování aktivit šetrných k životnímu prostředí

Na základě posouzení vlivu územního plánu na udržitelný rozvoj území, vlivu na životní prostředí a na území NATURA 2000 byly celkové kapacity ekonomických aktivit redukovány na přijatelné minimum.

#### **Úkoly územního plánování stanovené pro specifickou oblast:**

a) v ostatních střediscích mimo stávající rekreační střediska vytvářet územní podmínky pro zkvalitnění a rozvoj dopravní a technické infrastruktury, bydlení a občanského vybavení

Obec Horní Maršov je stávajícím rekreačním střediskem, přesto jsou v návrhu územního plánu splněny požadavky (formulované v zadání územního plánu) na vytváření podmínek pro kvalitní ubytovací služby, ucelený a k přírodě šetrný systém zimních i letních sportovních aktivit (agroturistika, objekty pro kulturní, společenské a vzdělávací aktivity, malé sjezdovky, trasy pro běžecké lyžování, turistické, vyjíždkové a výletní trasy a další atrakce), pro trvalé bydlení a malé a střední podnikání.

V návrhu územního plánu je navržena koncepce dopravní a technické veřejné infrastruktury odpovídající navrhovanému rozvoji obce.

b) vytvářet podmínky pro rozvoj takových odvětví a aktivit, které budou harmonicky a v souladu s požadavky ochrany přírody a krajiny využívat lidský, přírodní i ekonomický potenciál celého území a zvláštnosti jeho různých částí a které budou zmírňovat střety nadměrného zatížení cestovním ruchem se zájmy ochrany přírody

Územní plán umožňuje pouze takové aktivity, které jsou v souladu s požadavky ochrany přírody a krajiny, které byly dohodnuty se Správou Krkonošského národního parku.



c) vytvářet územní podmínky pro zajišťování udržitelnosti využívání rekreačního potenciálu oblasti, zejména s ohledem na regulaci zatížení cestovním ruchem, především pro rozvoj měkkých forem rekreace s ohledem na možnost celoročního využití

Územní plán předpokládá rozvoj zimních a především letních aktivit tak, aby průměrná návštěvnost byla zajištěna a aby bylo možné redukovat špičkové zatížení území jak časově, tak místně.

d) vytvářet podmínky pro zlepšení dopravní dostupnosti uvnitř území i přes hranice, zejména zkvalitnit napojení oblasti železniční dopravou na okolní centra osídlení

Návrh dopravní koncepce obce vytváří podmínky pro zlepšení dopravní obslužnosti na území obce. Stávající systém dopravního silničního napojení obce je doplněn návrhem prodloužení železniční trati ze Svobody nad Úpou až do lyžařského centra v Pece pod Sněžkou, která významně přispěje ke zmírnění nadměrného sezónního dopravního zatížení individuální automobilovou dopravou.

e) vytvářet územní podmínky pro zlepšení technické a dopravní infrastruktury, zejména pro rozvoj ekologických forem dopravy

Územní plán stanoví koncepci veřejné technické infrastruktury v závislosti na udržitelném rozvoji území. Dopravní obslužnost viz. písm. d).

V územním plánu jsou dále respektovány republikové priority uvedené v kapitole 2 Republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území, odst. 2.2, čl. 14 – 32.

## **Soulad s územně plánovací dokumentací vydanou krajem**

Platnou územně plánovací dokumentací vydanou krajem je Územní plán velkého územního celku Krkonoše, schválený Nařízením vlády ČR č. 232/1994 Sb. ze dne 9.11.1994. Požadavky vyplývající z této nadřazené územně plánovací dokumentace jsou v územním plánu respektovány.

Zásady územního rozvoje Královéhradeckého kraje dosud nebyly pořízeny. Se zadáním Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje, které byly zastupitelstvem Královéhradeckého kraje schváleny koncem roku 2006 není územní plán v rozporu.

## **Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů**

Z hlediska širších vztahů v území byla nejvýznamnějším východiskem pro návrh budoucího směřování obce její poloha a postavení v rámci celé oblasti Východních Krkonoš.

Obec svou správní hranicí sousedí s městy a obcemi: Malá Úpa, Pec pod Sněžkou, Svoboda nad Úpou, Janské Lázně, Žacléř, v západní části částečně hraničí s Polskem.

Nejvýznamnější jsou však její vazby v rámci Úpského údolí, zejména na Pec pod Sněžkou a Malou Úpu včetně jejich okolí. Z tohoto důvodu bylo velmi pozitivní současné pořizování územního plánu Horního Maršova a Pece od Sněžkou, které umožnilo vzájemnou provázanost vztahů a vazeb v obou řešených územích.

Také s ostatními platnými popř. rozpracovanými územně plánovacími dokumentacemi sousedních obcí je územní plán zkoordinován.

## **c) Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování**

V souladu s cíli územního plánování, které stanoví § 18 stavebního zákona, vytváří územní plán předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území. Při respektování podmínek ochrany a vytváření příznivého životního prostředí a ochrany hodnot přírodních umožňuje vyvážený hospodářský rozvoj obce a vytváří podmínky pro soudržnost společenství obyvatel obce. Koncepce územního plánu preferuje především transformaci a doplnění stávající urbanistické struktury. Územní plán koordinuje zájmy soukromé a veřejné především návrhem minimálních zastavitelných (rozvojových) ploch v rozsahu umožňujícím výstavbu pro nezbytný rozvoj obce, který však zcela respektuje nesporné a jedinečné přírodní hodnoty Krkonošského národního parku.

Během celého procesu pořizování územního plánu byly vykonávány činnosti, které jsou jako úkoly územního plánování stanoveny v § 19 stavebního zákona, výsledný územní plán naplňuje požadavky na úkoly územního plánování včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.

#### **d) Vyhodnocení souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů**

Územní plán splňuje požadavky stanovené stavebním zákonem a jeho prováděcími předpisy.

Je zpracován v souladu s cíly a úkoly územního plánování stanovenými v § 18 a 19 stavebního zákona, splňuje požadavky na obsah územního plánu stanovené v § 43 stavebního zákona a v příloze č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti. Rovněž splňuje požadavky vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území.

V souladu s § 158 stavebního zákona byl územní plán zpracován fyzickými osobami, které mají oprávnění k výkonu vybraných činností ve výstavbě (zpracování ÚPD) podle zvláštního právního předpisu (zákon č. 360/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů).

V souladu s § 6 odst. 2 a s § 24 odst. 1 stavebního zákona byl pořizovatelem Obecní úřad v Horním Maršově, který zajistil výkon územně plánovacích činností na základě smlouvy s fyzickou osobou, splňující kvalifikační požadavky pro výkon územně plánovací činností kladené na úředníky obecních úřadů stanovené v § 24 odst. 2 stavebního zákona.

Při projednávání jednotlivých fází územního plánu bylo postupováno rovněž v souladu se stavebním zákonem a vyhláškou č. 500/2006 Sb., jak vyplývá z kapitoly a) Postup pořizení územního plánu.

#### **e) Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů – soulad se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popř. s výsledkem řešení rozporů**

Veškeré požadavky dotčených orgánů na obsah územního plánu vyplývající ze zvláštních právních předpisů uplatněné k návrhu zadání územního plánu byly do textu zadání, který byl schválen zastupitelstvem obce zapracovány.

K návrhu územního plánu byly v průběhu projednávání uplatněna stanoviska dotčených orgánů, požadavky z nich vyplývající byly do územního plánu zapracovány.

#### **f) Vyhodnocení splnění zadání**

##### **Splnění požadavků na obsah územního plánu**

V souladu se zadáním byla jako podklad pro zpracování územního plánu použita územní studie „Strategie rozvoje obce Horní Maršov“.

Základní rozvojová koncepce a koncepce plošného a prostorového uspořádání území zastavitelného i krajinného navržena v této studii byla v územním plánu dodržena, upřesněna a doplněna.

Byly splněny požadavky na způsob členění území na plochy s rozdílným způsobem využití – lokality, na jejich vymezení a velikost na základě shodného charakteru území, způsobu stávajícího a navrhovaného využití, stávající a navrhované struktury, uspořádání a významu. V souladu se zadáním, za použití §3 odst. 4 vyhlášky č. 501/2006 Sb., byly z důvodu specifických podmínek města v nejvyšším českém pohorí, obklopeném Krkonošským národním parkem s nejvyšší možnou mírou ochrany přírody a krajiny, stanoven způsob využití území jiným způsobem, než je stanoveno v § 14 až 19 této vyhlášky.

Byly splněny požadavky na vymezení zastavitelných ploch ve čtyřech (resp. třech) základních pásmech, rozlišených podle vzdálenosti od středu města, výškové polohy, polohy rámci zón KRNP a míry regulace, která je pro ně stanovena.

Splněny byly rovněž požadavky na ochranu přírodních a historických hodnot v území.

Územní plán v souladu se zadáním stanovuje koncepci veřejné infrastruktury, vymezuje veřejné prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření.

### **Splnění požadavků stanovených na strukturu územního plánu**

V souladu se zadáním je územní plán systémově uspořádán do kapitol 000 - 900. Drobné odchylky od v zadání požadovaných názvů kapitol popř. dílčí úpravy obsahu některých kapitol byly provedeny po dohodě mezi projektantem a pořizovatelem, aby umožnily lepší a systematictější popis navrhovaných řešení.

Textová část uspořádaná do těchto kapitol splňuje požadavky na obsah textové části územního plánu stanovené v čl. I odst. 1 a 2 přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb.

Grafická část v souladu s požadavky na obsah grafické části územního plánu stanovenými v čl. I odst.3 přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. obsahuje výkres základního členění, hlavní výkres a výkres veřejně prospěšných staveb a veřejně prospěšných opatření v měřítcích 1:10000. Dále obsahuje samostatný výkres dopravní a schémata řešení jednotlivých systémů technické infrastruktury v M1:10000.

## **g) Komplexní zdůvodnění přijatého řešení**

### **Plochy (kapitoly 100-400)**

#### **Horní Maršov – „město cílů“**

**Jak definovala již Studie strategie, je základním cílem budoucnosti Horního Maršova stát se „městem cílů“. Tomuto záměru je podřízena celá koncepce územního plánu, stanovená s vědomím výjimečné krajinné a přírodní hodnoty celého řešeného i širšího území.**

Stejně tak, jako se proměňuje celý svět, proměňují se i Krkonoše, Horní Maršov nevyjímaje. Toto místo už není pustinou, není už ani zemědělsky obdělávanou krajinou a není už ani územím s levnou pracovní silou pro továrny průmyslové revoluce. Není, bohužel, už ani správním centrem okolí. Pro uchování Krkonoš jako osídlené a vzdělávané, to jest kulturní přírody (krajiny, ekumeny, kterou historicky je) je nezbytné hledat a stabilizovat nové způsoby obživy a jiných přiměřených ekonomických a sociálních aktivit, které udrží v krajině život a umožní nejen její využití, nýbrž také trvalou péči o ni.

Ze všech pohledů se zdá, že je to opět průmysl, tentokrát ale průmysl turistický, odvětví mnohými demonizované a zkreslované. Mnozí „obhájci starých pořádků“ hovoří o devastaci, bezohlednosti a agresivitě, ale porovnáme-li všechny základní vstupy, které člověk do tohoto území vnesl, je právě toto využití krajiny jedno z nejšetrnějších, neohleduplnějších a nejcitlivějších. Fungující turistické středisko nepotřebuje zdaleka tolik kácet, jako to dělali první zemědělci, a nepotřebuje ani tak velké budovy a tolik vody z řek, jak to potřebovaly dřívější továrny.

Fungující horské město dnes potřebuje upravené a elegantní ubytování, dostatek funkčních sportovních zařízení a možnost přístupu a parkování v atraktivních lokalitách a to vše při zachování kvality krajiny a hor.

Základem strategie rozvoje města (žijícího a živícího se turistickým ruchem) je tedy obraz nabídky města, a to jak v zimě, tak v ostatních měsících roku.

**Základním cílem Horního Maršova, obce (legislativně ani ne města), která ztratila svůj původní správní význam a která dnes není „cílem“, ale „místem na cestě“, je najít svůj základní program.**

**Horní Maršov jako nedílná součást Úpského údolí, jako Brána do území s nejvyšší horou Čech, musí být soustavou cílů, kvůli kterým bude potřeba se neustále vracet.**

Tento program a jeho úspěšnost se bude zcela prokazatelně odvíjet od programu celých (minimálně východních) Krkonoš a zejména Pece pod Sněžkou - a Sněžky jako hlavního cíle. Základem úspěchu je vyhledat „volná místa v poplávce“ a „urychleně reagovat příslušnou nabídkou“.

Koncepce krajiny a urbanistická koncepce jsou uvedeny v kapitolách 100 a 200 v závazné části.

## **Zastavěné území, lokality a regulativy**

Vymezení zastavěného území a vymezení lokalit spolu úzce souvisejí a není možné hodnotit jedno bez druhého už proto, že představují základní členění území, tedy hlavní a závazný regulativ územního plánu.

Vymezení proběhlo po opakované interakci a mnoha konzultacích z hlediska právního, historického, krajinného a samozřejmě architektonického, respektive urbanistického. Veškeré další regulativy územního plánu jsou tomuto vymezení vždy podřízeny.

## **Zastavěné území**

**Nejdůležitějším krokem územního plánu je vymezení „zastavěného území“, které bylo provedeno dle platného stavebního zákona.**

## **Způsob vymezení zastavěného území**

Zastavěné území je územním plánem vymezeno ve vztahu k obecné regulaci využití území tak, aby vymezování rozvojových území bylo absolutně omezeno pouze na skutečně potřebné minimum.

Zastavěné území bylo vymezeno tak, že k intravilánu „66“ jsou přidány pozemky vyjmenované v § 58 odst. 2 písm. a) až písm. e), a zároveň jsou z tohoto vymezení intravilánu „66“ odečteny některé pozemky přiléhající k hranici intravilánu „66“, které jsou v KN definovány jako les, lesem skutečně jsou a územní plán chce tyto pozemky ponechat v nezastavěném území.

Vzhledem k historickému utváření charakteru území jsou součástí zastavěného území i některé pozemky definované v KN jako les a v některých případech je takový pozemek (vždy pouze malého rozsahu) i na okraji zastavěného území i v červených lokalitách. Vzhledem k významným krajinným a přírodním hodnotám „lučních enkláv“ a zejména s přihlédnutím k historickému utváření struktury rozptýlené zástavby „plání“, kterou je nutné považovat za největší urbanistickou hodnotu území, je v takovém případě diskutabilní, na kterých pozemcích je nejvhodnější stavební strukturu rozvíjet, zda na louce nebo v lese. Proto je tato možnost dána vždy individuálnímu posouzení v územním řízení.

V červených, oranžových a žlutých lokalitách je dále postupováno jako v zastavěném území na celé vymezené ploše, to znamená umísťování staveb dle odstupňovaných regulativů územního plánu. V zelených lokalitách je možné pouze výjimečné umístění stavby, které bude posuzováno vždy, jako by se jednalo ve smyslu stavebního zákona o stavby v nezastavěném území.

**Lokality červené (městské)** a stejně tak **lokality oranžové a žluté (dolní a horní pláně)** jsou definovány jako ucelená území stavebních pozemků, proluk, komunikací a veřejných prostranství včetně sousedních pozemků. U těchto lokalit jsme důsledně vycházeli z definování skutečně uceleného území ve spojitosti s definováním jednotlivých lokalit.

**Zelené lokality (samoty)**, jak již jejich název napovídá, jsou definovány zásadně „po jednotlivých objektech“ stavebních pozemků a pozemků přímo souvisejících se stavbou. Zároveň je, na základě historického charakteru území, definována plocha lokality, která tvoří ucelený soubor pozemků, které budou mít „jiný režim“ nezastavitelnosti. Hranice těchto lokalit byly po několikanásobné revizi stanoveny bez ohledu na současné zařazení pozemků do kategorie les v KN, ale s přihlédnutím k jejich rozsahu na historických mapách z let 1836-52. Zde je nutné podotknout, že i pozemky „les“ jsou ve většině případů definovatelné jako bezlesí.

## **Funkce v území**

Předchozí fáze zpracování územního plánu tohoto specifického území jasně ukázaly, že klasické pojetí funkčního vymezení je v dnešní době, a zejména v řešeném území, ve své podstatě nepoužitelné. V obrazu města mají dnes funkce a funkční dělení (zónování) stále menší význam. To je především zásluha lepších technologií, dílčích ochranných legislativních předpisů a vnitřního sebevědomí společnosti (viz teorie „tichého bucharu“: *pokud neobtěžují okolí mohou postavit a provozovat v podstatě cokoli*). Základem dnešního nahlížení na „plánování území“ je spíše míra

zátěže a kvalita sousedství. V tomto směru ovšem máme ještě co dohánět, protože svoboda v definování kvality sousedství s sebou také nese odpovědnost k sousedství (definovanou nejlépe starým příslovím: *co nechceš, aby ti jiný činil, nečiň ty jemu*).

Úkolem územního plánu pro jedenadvacáté století bylo proto v daném území národního parku především nalezení jisté logiky a strukturální organizace v území. Jednotlivé funkce totiž nejsou pro obnovení a vývoj obrazu „města“ tak podstatné, jako jeho struktura – celková urbanistická koncepce, která nemá s funkčním vymezením ve své podstatě nic společného. A to především proto, že je dané území z hlediska funkcí víceméně homogenní a nevykazuje žádné zásadní anomálie. To je dáno především historickým vývojem území a několikerou změnou způsobu obživy jeho obyvatel. V současné době je možné najít v řešeném území pouze výjimečně fungující produkční stavby a obživa obyvatel je zásadním způsobem závislá na turismu a rekreaci. Logické budoucí směřování celého území i jeho samostatných částí je proto směřováno tak, aby začaly vznikat funkční a prostorové celky podporující lepší orientaci, obslužitelnost a „uživatelskou přívětivost“ území.

Pokud je u některých specifických ploch a staveb i nadále účelné přesné definování funkčního vymezení, je tak učiněno v popisu jednotlivých lokalit.

## Lokality a regulace

Lokalita je v tomto územním plánu „plochou“ ve smyslu stavebního zákona a prováděcích vyhlášek.

**Plochy s rozdílným způsobem využití jsou pro územní plán města Pec Pod Sněžkou a obce Horní Maršov (pro celé „Údolí horní Úpy“ s možností případného dalšího použití pro další katastrální území Krkonoš) vymezeny shodně na základě stavebního zákona a s přihlédnutím k příslušné prováděcí vyhlášce o obecných požadavcích na využívání území.**

Obecně lze konstatovat, že pro veškeré rozvojové a transformační plochy většího rozsahu je v územním plánu definováno zpracování územní studie.

Pro umísťování staveb v jednotlivých lokalitách, u kterých to výslovně určuje tento územní plán, je užit regulační vzorec. Regulační vzorec je součástí závazné části územního plánu, která definuje strukturu území. Je to mechanismus, jak udržet základní charakter a princip krkonošské zástavby (aby zůstal zachován obraz volného zastavění v přiměřené vazbě na horizontální i vertikální dopravu), při současné minimalizaci ostatních regulačních podmínek.

Základním cílem je zamezit nesmyslnému a netradičnímu dělení pozemků a iniciovat vznik kvality na úkor kvantity. Užití regulačního vzorce přináší celkové omezení počtu nových staveb. Veškeré regulativy definované regulačním vzorcem jsou definovány v „nástroji“ pojmenovaném regublina.

## Princip regulačního vzorce

Přirozený obraz kulturní krajiny vycházel po staletí ze vzájemné vazby domu a přilehlých pozemků, které k němu patřily. Čím větší pozemek (hospodářství), tím větší dům a naopak, čím menší pozemek, tím byl dům menší. Jejich vzájemná vzdálenost odrážela velikost hospodářství. Přirozenou cestou se tak do nedávné minulosti samočinně regulovala optimální hustota zástavby v krajině.

**Dnes, kdy jsou ve většině již tyto tradiční vazby nefunkční, dochází k nezdravému dělení pozemků a je proto potřeba najít nový regulační mechanismus.**

**Zvolili jsme imaginární „silové pole“, „auru“ – „regulační bublinu“ zkráceně „regublina“ k definování „nutného prostoru domu“ vedoucího svojí „nedotknutelností“ k zachování elegantní roztroušené zástavby volné krajiny.**

Vznikl počítačový program nazvaný „regublina“. Program, který je nástrojem pro poskytování služeb při stanovování regulačních podmínek v území.

**Regublina** je opakovatelný nástroj, vytvořený pro regulaci volné zástavby v krajině. Vzhledem k tomu, že se jedná o způsob regulace prostorové (regulaci 3D) je možné **regublinu** použít pro libovolný terén, včetně terénů extrémních. **Regublina** slouží k prostorové regulaci těch území (lokalit), pro které není účelné, nebo je dokonce nemožné, zpracovat regulaci ve formě „klasického“ regulačního plánu. **Regublina** je nástroj, který umožňuje udržet, nebo nově vytvořit základní charakter a princip volné zástavby krajiny. Její aplikací lze zachovat obraz stávajícího volného zastavění horských plání v přiměřené vazbě na horizontální i vertikální dopravu, je však použitelná také tam, kde je potřebné roztroušenou zástavbu nově vytvořit na prázdných rozvojových územích, zejména za předpokladu různých specifických objektů stavěných v různém čase. **Regublina** zároveň umožňuje současné



minimalizování ostatních regulačních podmínek a ve spolupráci s různými manuály a pobídkami může iniciovat vznik kvalitní současné architektury. **Regublina** ve výsledku zahrnuje množství místních specifik a anomálií a je vždy stanovena (modifikována) samostatně pro každou lokalitu, podléhající tomuto způsobu regulace.

**Regublina** jako nástroj regulace dané lokality je určena všem uživatelům území, kteří při své činnosti v daném území postupují dle platného stavebního zákona a příslušných prováděcích vyhlášek k němu.

### **Postup zpracování a editování regubliny**

První fáze zpracování **regubliny** definovala princip regulace formou vymezení potřebného prostoru kolem stavby (bubliny). Tento potřebný prostor je definován jako koule o stonásobném objemu vypočítaném z celkové plochy navrhovaného objektu násobeného „objektivní výškou“. Tento objem regulační bubliny je možné nadále korigovat na základě přesně definovaných vlastností objektu, které stanoví „koeficienty“.

Druhá fáze zpracování zahrnuje vývoj a modifikaci počítačového softwaru, který je nedílnou součástí nástroje k regulaci. Cílem je program, který umožňuje svěření takové formy regulace plně do rukou „stroje“. Stroj, který je objektivní, přesný a nekompromisní.

Třetí fází je přístupnost „strojové“ regulace každému uživateli bez omezení, tedy na internetové stránce.

Tato stránka bude obecně přístupná a každý může pracovat na svém počítači, aniž by musel navštívit „úřad“. Jednoduchou formou si tak každý ověří své záměry. Teprve po uspokojivém výsledku, kdy záměr je „dle programu“ v území možný, může investor vstoupit do další fáze – k jednání s regulační komisí města, se sousedy a s úřady, např. se stavebním úřadem a dotčenými orgány státní správy apod.

Po odsouhlasení záměru regulační komisí a všemi dotčenými osobami (vlastníky pozemkům), dojde k definování „dočasné“ regubliny na omezenou dobu.

Po dokončení stavby se regublina stává definitivní a ovlivňuje ostatní editaci programu a tím využití území.

### **Analogová verze regulačního vzorce pro žluté lokality**

Pro území Horního Maršova, vzhledem ke specifické lánového zastavění Albeřic a Lysečín a vzhledem k minimálnímu předpokládanému rozvoji ostatních lokalit mimo centrum, byla použita zjednodušená forma regulačního vzorce, která je podrobně popsána v závazné části.

### **Toky (kapitoly 500-800)**

Obecně lze říci, že „toky“ v území jsou životně důležité, a že bez nich není v území možná téměř žádná činnost. Pro tok samotný je potom důležitá zejména provázanost systémů a jejich hierarchická struktura.

Toky svým systémovým založením a nutností provázanosti vyžadují plochy pro svoji existenci, někdy dokonce plochy ve veřejném zájmu.

Jednotlivé kapitoly jsou označeny následovně: **\_500\_ Krajinná infrastruktura – ÚSES, \_600\_ Dopravní infrastruktura, \_700\_ Technická infrastruktura, \_800\_ Etapy a ekonomická infrastruktura**

### **Infrastruktura podporuje strukturu**

Základním úkolem nového pohledu na „územní plánování“ by mělo být vytváření prázdného prostoru – komponovaného prostoru pro toky v území města. Územní plán dává větší důraz nikoli na funkční, ale prostorovou organizaci území. Veškeré jeho regulativy plánu proto směřují k utváření obrazu krajiny a města.

Infrastruktura je sice základním kamenem struktury města, ale obraz krajiny a města musí být zásadně nadřazen nad požadavky jednotlivých dílčích částí infrastruktury. A to i přesto, že je infrastruktura nezbytnou podmínkou fungování území. Přesto, nebo právě proto, musí být infrastruktura vždy pouze službou (doplňující a ovlivňující).

Protože je však nutnost udržení kontinuity plánu, právě a zejména v oblasti infrastruktury, nezbytnou součástí „inteligentního plánování“, je nezbytné prvotní projednání a sestavení základních principů fungování systémů a potom jejich zásadní upozadění a podřízení nové struktury města i krajiny. V tomto duchu byly také sestaveny Průzkumy a rozboru a projednáno a upraveno Zadání územního plánu.

V jednotlivých kapitolách infrastruktury jsou definovány deficity a řešení jednotlivých „toků“ v území. Pro lepší čitelnost a provázanost textu o systémech dané infrastruktury jsou celé texty ponechány v závazné části, přesto, že obsahují některé popisné údaje potřebné k porozumění celku.

Veškeré systémy krajinné, dopravní i technické infrastruktury jsou navrženy tak, aby doplnily chybějící části ve stávající struktuře a aby pokryly případné deficity. V nových plochách jsou definovány zásady napojení a celkového obslužení území.

## **Podklady pro vymezení ÚSES**

Vymezení ÚSES v Návrhu ÚP obce Horní Maršov vychází z několika podkladů, které byly od první poloviny 90. let 20. století pro předmětné území a širší zájmové území zpracovány. Na nadregionální a regionální úrovni se jedná o dosud platný „Nadregionální a regionální ÚSES ČR - územně-technický podklad“ (pro MMR ČR zpracovala firma Společnost pro životní prostředí, s.r.o., Brno, 1996), který se po vydání „Návodů na užívání ÚTP regionálních a nadregionálních ÚSES ČR“ (MMR ČR, 1997) stal od 1.7.1997 závazným pro další projektové práce v území. Schválený a v určitých částech dosud platný ÚPN VÚC Krkonoše (Terplan, a.s., 1994) vymezení ÚSES regionální a nadregionální úrovně významnosti v závazné části nestanovuje. Upravené znění Návrhu ÚP Horní Maršov bylo ještě v roce 2010 porovnáno s vymezením regionálních a nadregionálních skladebných částí ÚSES v podkladu Krajského úřadu Královéhradeckého kraje „Plán nadregionálního a regionálního územního systému ekologické stability pro území Královéhradeckého kraje“ (Ageris, s.r.o., Brno, 12/2009). Vymezení je v souladu, v ÚP je provedeno v detailu odpovídajícím měřítku zpracování (na podkladě katastrální mapy). Podklad KÚ KHK byl zpracován do Návrhu Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje (SURPMO, a.s., 2010).

Pro místní (lokální) úroveň ÚSES je schváleným oborovým podkladem ochrany přírody pro řešené území „Generel místního ÚSES Horní Maršov“ (Kubeš M., 2008). Návaznost na území sousedních obcí je zajištěna vůči území Pece pod Sněžkou – „Územní plán Pec pod Sněžkou, Velká Úpa“ (Jenčková A., 2006). Územní plány ostatních sousedních obcí na území KRNP a jeho ochranného pásma, v rozporu s platnou legislativou, vymezení ÚSES neobsahují. Rovněž neexistují oborové podklady ochrany přírody typu Generel či Plán ÚSES pro tato území.

## **h) Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a informace, jak bylo respektováno stanovisko k vyhodnocení vlivů na životní prostředí**

Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území bylo zpracováno na základě požadavku Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, který ve svém stanovisku k návrhu zadání požadoval vyhodnocení územního plánu z hlediska vlivů na životní prostředí a na základě stanoviska Správy Krkonošského národního parku, který ve svém stanovisku nevyločil významný vliv územního plánu na Evropsky významnou lokalitu Krkonoše a Ptačí oblast Krkonoše (území NATURA 2000).

Vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území zpracované v rozsahu dle přílohy č. 5 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti je jako nedílná součást odůvodnění územního plánu zpracováno v samostatné příloze.

Vyhodnocování vlivu územního plánu na udržitelný rozvoj území včetně vyhodnocení jeho vlivů na životní prostředí a vlivů na lokality soustavy NATURA 200 bylo prováděno průběžně již od zahájení zpracování návrhu územního plánu. Tímto způsobem bylo dosaženo korekcí, popř. odstranění některých konfliktních dílčích záměrů koncepce již v průběhu zpracování. Výsledkem průběžného posuzování a vyhodnocování je návrh územního plánu v jehož celkovém **hodnocení převažuje pozitivní vliv nad vlivem negativním**. Zjištěné mírně negativní vlivy nevyplývají z navržené koncepce jako celku, ale pouze z některých dílčích záměrů. Návrhy na jejich zmírňující vliv (minimalizace záborů, sekání luk, doba provádění stavby, kácení stromů, návštěvní doba rozhledny

apod.) nejsou v měřítku odpovídajícím posuzované dokumentaci zohlednitelné a musí být řešeny v rámci přípravy realizace konkrétních záměrů.

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako orgán příslušný podle § 22 písm. b) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí vydal na základě předloženého návrhu územního plánu, vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí, vyhodnocení vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a vyhodnocení vlivu územního plánu na udržitelný rozvoj území stanovisko dne 3.6. 2010 pod č.j. 11269/ZPZ/2010:

K vyhodnocení vlivů na životní prostředí souhlasné stanovisko.

K vyhodnocení vlivů na lokality NATURA 200 rovněž souhlasné stanovisko s podmínkou pro uplatňování koncepce a realizaci konkrétních záměrů v navrhovaných lokalitách – na vymezených plochách s výskytem stanoviště 6510 a 6520 je nutné minimalizovat zábory v návaznosti na rodinné domy. Jak je uvedeno výše, jedná se o podmínku směřující k realizaci konkrétních záměrů, která musí být respektována v rámci navazujících řízení.

#### **i) Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a na pozemky určené k plnění funkce lesa**

##### **Zemědělský půdní fond**

Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond – vyhodnocení záborů zemědělského půdního fondu (dále vyhodnocení) - bylo provedeno podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon), a prováděcí Vyhlášky MŽP ČR č. 13/1994 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti ochrany zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále vyhláška). Klasifikace do 5 tříd ochrany zemědělského půdního fondu (dále ZPF) byla provedena dle Metodického pokynu Odboru ochrany lesa a půdy MŽP ČR k odnímání půdy ze ZPF, č.j. OOLP/1067/96 ze dne 1.10.1996, uveřejněného ve Věstníku MŽP, částka 4 dne 12.12.1996 (dále metodický pokyn).

Podmínky pro získání souhlasu orgánu ochrany ZPF s odnětím půdy ze ZPF stanovuje zákon (§ 9 a další). Orgán ochrany ZPF je přitom povinen uplatňovat zásady ochrany ZPF, vyjádřené zákonem (§ 4).

Obsah vyhodnocení určuje vyhláška (§ 3) a její příloha (č. 3). Vyhodnocení bylo provedeno na základě aktuálního stavu evidence pozemků v Katastru nemovitostí.

Předpokládané zábory ZPF byly vyhodnoceny zvlášť pro území KRMAP a zvlášť pro území ochranného pásma KRMAP (z důvodu dvou dotčených orgánů ochrany ZPF) a dále zvlášť pro zastavitelné plochy („rozvojové plochy“) a pro možné zastavění ploch příslušejících v současnosti k ZPF uvnitř zastavěného území (dodatečný požadavek jednoho z dotčených orgánů ochrany ZPF).

##### **1/ Předpokládané zábory ZPF v rámci zastavitelných ploch**

Všechny předpokládané zábory ZPF se týkají druhu pozemku trvalé travní porosty (dále TTP), navrhováno je funkční využití „bydlení“.

##### **Vysvětlivky k tabulkám 1 a 2:**

*BPEJ – bonitovaná půdně ekologická jednotka*

*% zastavění – odhad dle standardu v území*

Tab. 1: Zastavitelné plochy - území KRMAP (3. zóna diferencované ochrany)

<b>poř. č.</b>	<b>označení lokality</b>	<b>katastr. území</b>	<b>třída ochrany</b>	<b>BPEJ</b>	<b>ZPF (ha)</b>	<b>% zastavění</b>	<b>zábor ZPF (ha)</b>
01	<b>052 DAL</b>	Dolní Albeřice	IV.	9.36.44	0,0484	15	0,0073

02	<b>052 DAL</b>	Dolní Albeřice	V.	9.71.01	0,1122	15	0,0168
		<b>celkem lokalita</b>			<b>0,1606</b>	<b>15</b>	<b>0,0241</b>
03	<b>051 DLY</b>	Dolní Lysečiny	V.	9.40.68	0,2477	15	0,0372
		<b>celkem lokalita</b>			<b>0,2477</b>	<b>15</b>	<b>0,0372</b>
		<b>Celkem KRNAP</b>			<b>0,4083</b>	<b>15</b>	<b>0,0613</b>

Tab. 2: Zastavitelné plochy - území mimo KRNAP (ochranné pásmo KRNAP)

poř. č.	označení lokality	katastr. území	třída ochrany	BPEJ	ZPF (ha)	% zastavění	záběr ZPF (ha)
04	<b>001 MCE</b>	Horní Maršov	V.	9.40.68, 9.40.89	2,5650	20	0,5130
		<b>celkem lokalita</b>			<b>2,5650</b>	<b>20</b>	<b>0,5130</b>
		<b>Celkem mimo KRNAP</b>			<b>2,5650</b>	<b>20</b>	<b>0,5130</b>

**Potenciální záběr ZPF (TTP) v zastavitelných plochách: 0,5743 ha**

z toho: území KRNAP: 0,0613 ha

území mimo KRNAP: 0,5130 ha

z toho: IV. třída ochrany: 0,0073 ha

V. třída ochrany: 0,5670 ha

Řešení navrhované Územním plánem obce Horní Maršov bude znamenat **zábory zemědělského půdního fondu druhu pozemku trvalé travní porosty v nezastavěném území obce v celkovém rozsahu 0,5743 ha.**

Dle metodického pokynu se jedná o zemědělské půdy s omezenou ochranou, postradatelné pro zemědělskou výrobu a využitelné pro výstavbu.

2/ Předpokládané zábory ZPF v rámci zastavěného území

Dodatečně uplatněnému požadavku na toto vyhodnocení bylo na základě rozhodnutí pořizovatelky vyhověno, ačkoliv v příloze č. 3 vyhlášky jsou požadavky na vyhodnocení vztaženy jednoznačně pouze k „umístění výhledových rozvojových záměrů“ (bod 2).

Předpokládané zábory ZPF se týkají druhů pozemků trvalé travní porosty a zahrady. Navrhováno je funkční využití „bydlení“.

Vysvětlivky k tabulkám 3 a 4:

*BPEJ – bonitovaná půdně ekologická jednotka*

*Koeficient zastavitelnosti - podíl mezi potenciálem území (m<sup>2</sup>) po odečtu 50 % výměry záborů ZPF z tab. 1, 2 a dosud nezastavěnými pozemky (m<sup>2</sup>) dle tabulky v Návrhu ÚP Horní Maršov (kap. 300), navýšený na dvojnásobek pro záběr ploch pro komunikace a další zpevněné plochy*

Tab. 3: Zastavěné území - území KRNAP (3. zóna diferencované ochrany)

<i>označení lokality</i>	<i>typ lokality</i>	<i>katastr. území</i>	<i>třída ochr.</i>	<i>BPEJ</i>	<i>ZPF (ha)</i>	<i>druh pozemku</i>	<i>koef. zast. (%)</i>	<i>zábor ZPF (ha)</i>
<b>001 MCE</b>	město	Horní Maršov	V.	9.40.68	0,2191	TTP	8,0	0,0175
		<b>celkem lokalita</b>			<b>0,2191</b>		<b>8,0</b>	<b>0,0175</b>
<b>002 ZVD</b>	město	Horní Maršov	III.	9.36.24	0,2516	TTP	3,7	0,0093
			III.	9.36.24	0,0686	zahrady	3,7	0,0025
		<b>celkem lokalita</b>			<b>0,3202</b>		<b>3,7</b>	<b>0,0118</b>
<b>005 TDL</b>	město	Temný Důl	V.	9.68.11, 9.71.01	2,3163	TTP	7,6	0,1760
			V.	9.68.11	0,0105	zahrady	7,6	0,0008
		<b>celkem lokalita</b>			<b>2,3268</b>		<b>7,6</b>	<b>0,1768</b>
<b>051 DLY</b>	lánová ves	Dolní Lysečiny	IV.	9.36.44	0,2497	TTP	1,7	0,0042
			V.	9.40.68 aj.	6,6613	TTP	1,7	0,1132
			V.	9.40.68 aj.	0,1141	zahrady	1,7	0,0019
		<b>celkem lokalita</b>			<b>7,0251</b>		<b>1,7</b>	<b>0,1193</b>
<b>052 DAL</b>	lánová ves	Dolní Albeřice	IV.	9.36.44	1,2940	TTP	2,1	0,0272
			IV.	9.36.44	0,1138	zahrady	2,1	0,0024
			V.	9.40.89 aj.	7,0424	TTP	2,1	0,1479
		<b>celkem lokalita</b>			<b>8,4502</b>		<b>2,1</b>	<b>0,1775</b>
<b>053 HAL</b>	lánová ves	Horní Albeřice	III.	9.36.41	0,0700	TTP	2,9	0,0020
			IV.	9.36.44	5,4000	TTP	2,9	0,1566
			V.	9.68.11 aj.	2,2991	TTP	2,9	0,0667
		<b>celkem lokalita</b>			<b>7,7691</b>		<b>2,9</b>	<b>0,2253</b>
<b>054 RDM</b>	dolní pláň	Maršov III.	IV.	9.36.44	2,0047	TTP	4,1	0,0822
			IV.	9.36.44	0,0994	zahrady	4,1	0,0041
		<b>celkem lokalita</b>			<b>2,1041</b>		<b>4,1</b>	<b>0,0863</b>
<b>056 SHR</b>	dolní pláň	Temný Důl	IV.	9.36.44	0,2484	TTP	x	x
			V.	9.40.89, 9.73.43	7,3480	TTP	x	0,0400
		<b>celkem lokalita</b>			<b>7,5964</b>		<b>x</b>	<b>0,0400</b>
<b>057 RYB</b>	lánová ves	Temný Důl	V.	9.71.01	0,5815	TTP	2,4	0,0140
		<b>celkem lokalita</b>			<b>0,5815</b>		<b>2,4</b>	<b>0,0140</b>
		<b>Celkem KRNAP</b>			<b>36,3925</b>			<b>0,8685</b>



Pozn.: u lokality 056 SHR nebyl užit pro zjištění výměry záboru ZPF koeficient zastavitelnosti, ale z důvodu specifických omezení výstavby ze strany S KRNP (limit 2 domů) odhad výměry záboru.

Tab. 4: Zastavěné území - území mimo KRNP (ochranné pásmo KRNP)

označení lokality	typ lokality	katastr. území	třída ochr.	BPEJ	ZPF (ha)	druh pozemku	koef. zast. (%)	zábor ZPF (ha)	
001 MCE	město	Horní Maršov	V.	9.71.01 aj.	1,6120	TTP	8,0	0,1290	
			V.	9.71.01 aj.	0,7984	zahrady	8,0	0,0639	
			<b>celkem lokalita</b>			<b>2,4104</b>		<b>8,0</b>	<b>0,1929</b>
002 ZVD	město	Horní Maršov, Maršov III.	III.	9.36.24	2,0280	TTP	3,7	0,0750	
			III.	9.36.24	0,7890	zahrady	3,7	0,0292	
			V.	9.71.01	0,3466	TTP	3,7	0,0128	
			V.	9.71.01	0,1300	zahrady	3,7	0,0048	
			<b>celkem lokalita</b>			<b>3,2936</b>		<b>3,7</b>	<b>0,1218</b>
003 M III.	město	Maršov III.	IV.	9.36.44	1,1647	TTP	3,2	0,0373	
			V.	9.40.68 aj.	4,5774	TTP	3,2	0,1465	
			V.	9.40.68 aj.	1,6383	zahrady	3,2	0,0524	
			<b>celkem lokalita</b>			<b>7,3804</b>		<b>3,2</b>	<b>0,2362</b>
004 M IV.	město	Horní Maršov	IV.	9.36.44	8,0790	TTP	5,5	0,4443	
			IV.	9.36.44	1,7391	zahrady	5,5	0,0957	
			V.	9.40.68, 9.71.01	2,6439	TTP	5,5	0,1454	
			V.	9.40.68, 9.71.01	2,9520	zahrady	5,5	0,1624	
			<b>celkem lokalita</b>			<b>15,4140</b>		<b>5,5</b>	<b>0,8478</b>
		<b>Celkem mimo KRNP</b>			<b>28,4984</b>			<b>1,3987</b>	

Pozn.: u lokality 001 MCE do výměry zahrad k zastavění nebyla započítána výměra RVKP Třešňovka.

Výsledkem provedeného Vyhodnocení předpokládaných důsledků na ZPF uvnitř zastavěného území je vyčíslení teoretických záborů ZPF odvozené na základě stanoveného „koeficientu zastavitelnosti“. Tímto postupem byl **potenciální zábor ZPF uvnitř zastavěného území vypočten na 2,2672 ha.**

z toho: území KRNP: 0,8685 ha

území mimo KRNP: 1,3987 ha

z toho: III. třída ochrany: 0,1180 ha

IV. třída ochrany: 0,8540 ha

V. třída ochrany: 1,2952 ha

Vymezení zastavěného území v Územním plánu obce Horní Maršov a současně stanovení regulace pro zastavování formou „potenciálu“ bude znamenat **zábory zemědělského půdního fondu (druhy pozemku trvalé travní porosty, zahrady) v celkovém rozsahu 2,2672 ha.**

Dle metodického pokynu se jedná o zemědělské půdy s omezenou ochranou, postradatelné pro zemědělskou výrobu a využitelné pro výstavbu. Střední stupeň ochrany se týká půd III. třídy ochrany – i tyto půdy, jejichž potenciální zábor je malého rozsahu, jsou pro výstavbu dle metodického pokynu využitelné.

**Celkový předpokládaný zábor ZPF v důsledku řešení navrhovaného Územním plánem Horní Maršov činí 2,8415 ha, z toho: na území KRMAP se jedná o 0,9298 ha, na území ochranného pásma KRMAP o 1,9117 ha; v nezastavěném území o 0,5743 ha, v zastavěném území o 2,2672 ha.**

### **Pozemky určené k plnění funkcí lesa**

K dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL), tj. k záborům PUPFL v důsledku řešení navrhovaného Územním plánem obce Horní Maršov, dojde ve 3 lokalitách. Všechny se nacházejí na území KRMAP.

1/ Místo navrhované rozhledny na bezejmenném vrcholu Dlouhého hřebene

- k.ú. Horní Lysečiny
- území 3. zóny diferencované ochrany KRMAP
- dotčena malá část lesa (prostor pro rozhlednu 12x12 m) ve 2. věkovém stupni; jedná se o zalesněnou imisní holinu
- velikost záboru: cca 0,0150 ha

2/ Úsek navrhované jednokolejné železniční trati (VPS 01) na pravém břehu Úpy v Temném dole

- k.ú. Horní Maršov, Temný Důl
- území 3. zóny diferencované ochrany KRMAP
- dotčen les v úseku povrchové trasy železniční trati; délka tohoto úseku - cca 850 m
- průměrná šířka předpokládaného záboru lesa - 4 m, tento šířkový parametr je odvozen od morfologie terénu a předpokládaného technického řešení (zárubní zdi, významná část úseku na estakádě nad Úpou)
- nehomogenní les v 1., 2., 4., 5., 10., 12, 13. a 14. věkovém stupni, v příkrém svahu nad Úpou
- velikost záboru: cca 0,3400 ha

3/ Lesní průsek pro navrhovanou lanovou dráhu a sjezdovou trať

- k.ú. Horní Maršov, Maršov III
- území 3. zóny diferencované ochrany KRMAP
- dotčen les různých věkových stupňů, převážně se jedná o mladé a středněvěké porosty kulturních smrčín
- velikost záboru: cca 2,5150 ha.

**Řešení navrhované Územním plánem obce Horní Maršov bude znamenat zábory pozemků určených k plnění funkcí lesa v celkovém rozsahu 2,8700 ha.**

### **j) Rozhodnutí o námitkách**

Ve stanovené lhůtě byly k návrhu územního plánu uplatněny námitky dotčených osob:

Ing. Ladislav Laštovička, Temný Důl č.p. 38, Horní Maršov, Ing. Helena Laštovičková, Horská 228, Trutnov:

Vlastníci pozemků p.č. 196/1, 197/4, 196/4, 197/5, 196/5,a st.p.č. 47 a 83 v k.ú. Temný důl.

1. Nesouhlasíme se změnou funkční plochy lesa a travního porostu na funkční plochu infrastruktury a se zařazením stavby prodloužení železniční tratě ze Svobody nad Úpou do Horního Maršova a Pece pod Sněžkou. Tato stavba není uvedena v nadřazených dokumentech „Strategie rozvoje Královéhradeckého kraje“ ani v platných Zásadách územního rozvoje – nař. vlády č. 232/1994 Sb. – Závazná část územního plánu VUC Krkonoše. Návrh na prodloužení žel. tratě není veřejně prospěšnou stavbou v širším slova smyslu, ale je ekonomickým zájmem soukromé společnosti, tj. úzké skupiny lidí na úkor vlastníků pozemků, obyvatel Maršova a ochrany přírody. Případná realizace železnice dle stávajícího návrhu, zejména vyústění tunelu v těsné blízkosti zastavěné plochy st.p. č. 47 s čp. 38 spojená s likvidací objektu na st.p.č. 83 zcela znehodnotí náš majetek.

Ochranné pásmo dráhy dle zákona č. 266/1994 Sb., 60m po obou stranách osy krajní koleje. V tomto pásmu platí celá řada omezení. Mimo jiné nelze bez souhlasu drážního správního úřadu stavět a provozovat stavby. Stráž nad uvažovanou tratí je součástí OP PLZ lázeňského místa Janské Lázně a je regionálním biokoridorem. Případná stavba železnice naruší obě tyto významné funkcionality a může také narušit funkčnost vodního zdroje, ze kterého jsou zásobovány objekty čp. 38 a 39. Pokud na naše námítky nebude brán zřetel a stavba železnice bude na návrhových plochách dopravní infrastruktury umístěna a realizována, budeme nuceni požadovat vykoupení všech námi vlastněných pozemků a objektů výše uvedených, nejen odkoupení st.p.č. 83 v k.ú. Temný důl.

2. Návrh na obnovení náhonu vytváří nesouvislé a tedy nefunkční plochy. Funkčnost plochy, jak je nyní navrhována v ÚP, by byla zajištěna pouze v případě umístění náhonu na náš pozemek p.č. 164/4, s čímž zásadně nesouhlasíme. V tomto kontextu si dovoluujeme tvrdit, že i tento bod je námítkou. Vodní dílo bylo na zmiňovaném území vybudováno pro potřeby sklárny, která stála na sousedícím pozemku p.č. 197/1 a stalo se i důvodem jejího zániku. Při povodních na konci 19. století (červenec 1897) právě tudy natekla do sklářských pecí voda, ty poté vybuchly a tím byl zničen celý objekt. Nechceme, aby náš majetek byl v budoucnu ohrožen zamýšlenou stavbou MVE na Skleněné louce, která uvažuje s obnovením zasypaného náhonu sklárny.
3. Nesouhlasíme s návrhem vybudování tábořiště na Skleněné louce. Svůj nesouhlas jsme vyjádřili již před rokem spolu s ostatními obyvateli a vlastníky dotčených objektů Temného dolu v petici, která byla 31.8.2009 Obecním úřadem přijata. Dodnes jsme k ní neobdrželi žádné vyjádření. Petice přiložena přílohou.

#### **Námítka se zamítá.**

#### **Odůvodnění:**

##### Železniční trať:

*Prodloužení železniční trati ze Svobody na Úpou je záměrem, který zcela naplňuje požadavek Politiky územního rozvoje České republiky 2008 na zkvalitnění a rozvoj dopravní infrastruktury v Krkonoších, jakožto obce, která leží ve specifické oblasti SOB7 Krkonoše, zejména dopravy železniční. Platná územně plánovací dokumentace krajská, kterou je Územní plán velkého územního celku Krkonoše (schválený nař. vládou č. 232/1994 Sb. v roce 1994) jmenovitě s tímto záměrem nepočítala, požadavek na dovybavení dopravní infrastrukturou však obsahuje. Záměr prodloužení železniční trati byl kladně projednán s dotčenými orgány včetně orgánu ochrany přírody a krajiny - Správy KRNP a orgánu ochrany přírodních léčivých zdrojů – ministerstva zdravotnictví, Českého inspektorátu lázní a zříděl. Byl kladně vyhodnocen z hlediska vlivů na životní prostředí, vlivů na území NATURA 2000 i z hledisek udržitelného rozvoje území. Studijně byl záměr prověřen Studií proveditelnosti - Zajištění dopravní obslužnosti východních Krkonoš kolejovou dopravou. Pro Horní Maršov a Pec pod Sněžkou je prodloužení železniční trati nezbytným předpokladem jejich rozvoje a východiskem ke zlepšení dopravní dostupnosti úpského údolí, proto obce považují vymezení prodloužení železnice ve svých územních plánech za důležité. Nelze souhlasit s názorem, že uskutečnění záměru je pouze ekonomickým zájmem úzké skupiny lidí na úkor vlastníků pozemků, obyvatel Horního Maršova a ochrany přírody. Vlastníci pozemků p.č. 196/1, 197/4, 196/4, 197/5, 196/5, a st.p.č. 47 a 83 v k.ú. Temný důl budou zcela jistě dotčeni jak samotnou výstavbou, tak omezeními vyplývajícími z následného provozu dráhy, a proto budou mít právo hájit svá práva vůči investorovi stavby jak v průběhu přípravy záměru, tak i v následných správních řízeních.*

##### Tábořiště a náhon:

*Důvodem nesouhlasu se záměrem tábořiště na Skleněné louce je dle citovaného přiloženého dopisu „Nesouhlas s plánovanou změnou ÚPD pro pozemkovou parcelu 216 (217) zvanou „Skleněná louka“ v Temném dole“ ze dne 31.8. 2009 :*

1. obava, že tábořiště vážně naruší ekosystém Skleněné louky (domovy různých živočichů – užovek, zmijí, slepýšů, líheň žab,
2. špatná zkušenost s minulým provozováním tábořiště, při které docházelo k devastaci louky (nepořádek, vypálená místa po ohništích, konflikty s občany Temného dolu, narušování nočního klidu),
3. podobná zařízení se v České republice i v zahraničí budují na okrajích obcí, aby nedocházelo k omezování a rušení klidu stálých obyvatel,
4. Skleněná louka nemá zpevněný břeh řeky Úpy a leží v zátopovém pásmu, bez zpevnění břehu je celý pozemek ohrožen povodňovou vodou,

5. příjezd k tábořišti je možný pouze přes mostek za penzionem Union, mostek není určen k trvalejšímu zatížení a vzhledem k jeho narušení je jeho současná nosnost omezena na 3 tuny.

Záměr tábořiště spolu s obnovením náhonu a malou vodní elektrárnou byl jako projekt podporující rozvoj rekreačních aktivit obcí Horní Maršov zařazen již v územní studii Strategie rozvoje obce Horní Maršov, která byla jako evidovaný územně plánovací podklad jedním z podkladů pro vypracování zadání a následně návrhu územního plánu. Jako takový byl v souladu s požadavky na rozvoj obce stanovenými v zadání územního plánu zařazen do návrhu, a proto není žádoucí vyřazení těchto záměrů z územního plánu. K obavám narušení ekosystému Skleněné louky lze konstatovat, že záměr byl v rámci projednávání odsouhlasen orgánem ochrany přírody a krajiny (Správa KRNAP), podrobněji bude z hlediska této ochrany posuzován na základě následné dokumentace konkrétního projektu. Rovněž další možné dopady na okolí vyplývající z realizace i následného provozu tábořiště, konkrétní způsob dopravního napojení a řešení protipovodňové problematiky bude možné posoudit až na základě konkrétního projektu. Vlastníci, kteří budou tímto záměrem dotčeni budou mít právo hájit svá práva vůči investorovi stavby jak v průběhu přípravy záměru, tak i v následných správních řízeních.

Z výše uvedených důvodů jsou záměry na prodloužení železniční trati ze Svobody nad Úpou, tábořiště a obnovy náhonu včetně malé vodní elektrárny na Skleněné louce v územním plánu ponechány beze změny.

Martin Bartoníček, U Hřbitova 654, Horní Staré Město:

Spoluvlastník pozemku p.č. 73/14 v k.ú. Horní Maršov.

Na tomto pozemku je vymezena nová, pravděpodobně místní komunikace propojující Malou Uličku a ústíci v křižovatce ulic Promenáda Pod Norou. Při prodeji pozemku p.č. 73/14 v k.ú. Horní Maršov do našeho vlastnictví, byla na základě dohody s obcí Horní Maršov zpracována studie trasy místní komunikace s mostem přes řeku Úpu. Na základě této studie došlo k oddělení pozemku p.č. 73/14 jeho následnému prodeji do našeho vlastnictví.

Návrh územního plánu Horní Maršov výše uvedenou studii na umístění této komunikace a mostu přes Úpu a dohodu vlastníků s obcí Horní Maršov nerespektuje a místní komunikaci vymezuje i na tomto pozemku.

Jako vlastníci pozemku jsme postupem obce Horní Maršov a vymezením místní komunikace překvapeni. V případě prokázání nutnosti změny trasy komunikace tak, jak je vymezena v návrhu územního plánu, jsme připraveni s obcí hledat řešení na její umístění. Bez dohody s obcí, která by jednoznačně určila podmínky umístění této komunikace na p.p.č. 73/14 nemůžeme vydat souhlas s jejím umístěním tak, jak je její trasa vymezena v návrhu územního plánu.

**Námítka se zamítá.**

**Odůvodnění:**

*Stavba přemostění řeky Úpy a předmětné komunikace je jedním z prvků návrhu koncepce dopravní infrastruktury obce, která doplňuje síť místních komunikací o chybějící dopravní propojení jednotlivých částí obce.*

*Podatel námítky deklaruje svou připravenost k jednání s obcí Horní Maršov v případě, že se prokáže nutnost vedení trasy komunikace tak, jak je vymezena v návrhu územního plánu. Pokud bude chtít obec realizovat záměr stavby mostu i komunikace, bude muset jednat s vlastníky pozemků, na kterých bude stavba umístěna, bez dosažení dohody o podmínkách umístění stavby a souhlasu vlastníků stavby nebude její realizace možná (stavba není vymezena jako veřejně prospěšná, pozemky nezbytné pro uskutečnění stavby nelze vyvlastnit). Návrh vedení komunikace řeší nejen chybějící komunikační spojení v centru města, ale i samotné dopravní napojení vlastníků pozemku p.č. 73/14 v k.ú. Horní Maršov, bez kterého je využitelnost tohoto pozemku omezena.*

*Z těchto důvodů je návrh komunikace ponechán v územním plánu v navržené podobě.*

Emilie Malinská, P. Holého 443, Trutnov, Jitka Káandrová, Komenského 211/18, Trutnov:

Spoluvlastnice pozemků p.č. 197/6, 197/7, 197/8, st.p.č. 87 s domem č.p. 39.

1. Podle § 52 SZ podáváme námítku proti návrhu obnovení náhonu na pozemku p.č. 196/6 k malé vodní elektrárně na Skleněné louce. Jsme majiteli sousedního pozemku 197/7 a jsme přesvědčeni,

že stavebními pracemi by došlo k zásahům i do našich soukromých pozemků, včetně negativních dopadů na ekosystém na tomto území.

2. Nesouhlasíme s výstavbou tábořiště na Skleněné louce. Vyjádření s argumenty jsme podávali prostřednictvím p. Laštovičky a obyvatel Temného dolu 30.8. 2009 na Obecní úřad Horní Maršov.
3. Nesouhlasíme s budováním železnice (Svoboda nad Úpou – Pec pod Sněžkou) a zastávkou v Temném dole. Případné stavební práce spojené s hloubením tunelů jsou dle našeho názoru natolik rozsáhlé, že by toto území zcela ztratilo svoje kvality k trvalému i rekreačnímu bydlení.

#### **Námítka se zamítá.**

#### **Odůvodnění:**

##### Tábořiště na Skleněné louce a obnova náhonu:

Důvodem nesouhlasu se záměrem tábořiště na Skleněné louce je dle citovaného přiloženého dopisu „Nesouhlas s plánovanou změnou ÚPD pro pozemkovou parcelu 216 (217) zvanou „Skleněná louka“ v Temném dole“ ze dne 31.8. 2009 :

1. obava, že tábořiště vážně naruší ekosystém Skleněné louky (domovy různých živočichů – užovka, zmijí, slepýšů, líheň žab,
2. špatná zkušenost s minulým provozováním tábořiště, při které docházelo k devastaci louky (nepořádek, vypálená místa po ohništích, konflikty s občany Temného dolu, narušování nočního klidu),
3. podobná zařízení se v České republice i v zahraničí budují na okrajích obcí, aby nedocházelo k omezování a rušení klidu stálých obyvatel,
4. Skleněná louka nemá zpevněný břeh řeky Úpy a leží v zátopovém pásmu, bez zpevnění břehu je celý pozemek ohrožen povodňovou vodou,
5. příjezd k tábořišti je možný pouze přes mostek za penzionem Union, mostek není určen k trvalejšímu zatížení a vzhledem k jeho narušení je jeho současná nosnost omezena na 3 tuny.

Záměr tábořiště spolu s obnovením náhonu a malou vodní elektrárnou byl jako projekt podporující rozvoj rekreačních aktivit obcí Horní Maršov zařazen již v územní studii Strategie rozvoje obce Horní Maršov, která byla jako evidovaný územně plánovací podklad jedním z podkladů pro vypracování zadání a následně návrhu územního plánu. Jako takový byl v souladu s požadavky na rozvoj obce stanovenými v zadání územního plánu zařazen do návrhu, a proto není žádoucí vyřazení těchto záměrů z územního plánu. K obavám narušení ekosystému Skleněné louky lze konstatovat, že záměr byl v rámci projednávání odsouhlasen orgánem ochrany přírody a krajiny (Správa KRNP), podrobněji bude z hlediska této ochrany posuzován na základě následné dokumentace konkrétního projektu. Rovněž další možné dopady na okolí vyplývající z realizace i následného provozu tábořiště, konkrétní způsob dopravního napojení a řešení protipovodňové problematiky bude možné posoudit až na základě konkrétního projektu. Vlastníci, kteří budou tímto záměrem dotčeni budou mít právo hájit svá práva vůči investorovi stavby jak v průběhu přípravy záměru, tak i v následných správních řízeních.

##### Železniční trať:

V územním plánu je železniční trať v souladu s § 43 odst. 1 stavebního zákona vymezena jako koridor pro uskutečnění této veřejně prospěšné stavby. Územní plán stanovuje koncepci veřejné dopravní infrastruktury a vymezuje plochy a koridory pro veřejně prospěšné stavby. V územním plánu nemohou být jednotlivé záměry projektovány a prověřovány do podrobností, které jsou předmětem následných dokumentací staveb. Realizace výstavby nebude možná bez předchozího vypracování dalších podrobnějších dokumentací (pro územní řízení, projektové dokumentace ke stavebnímu řízení, prováděcích dokumentací stavby), které budou muset splňovat veškeré platné právní předpisy a závazné normy. Vlastníci pozemků dotčení jak samotnou výstavbou, tak omezeními vyplývajícími z následného provozu dráhy budou mít právo hájit svá práva vůči investorovi stavby jak v průběhu přípravy záměru, tak i v následných správních řízeních. Prodloužení železniční trati ze Svobody nad Úpou do Pece pod Sněžkou bylo studijně prověřeno Studií proveditelnosti - Zajištění dopravní obslužnosti východních Krkonoš kolejovou dopravou, zpracovatel Ing. Ivan Šír, Statika staveb – mosty, Hradec Králové). V souladu se zadáním územního plánu byla trasa železniční trati do územního plánu převzata dle výsledku prověření a návrhu z této studie. Proto není důvod od tohoto záměru odstoupovat.

Z výše uvedených důvodů jsou záměry na prodloužení železniční trati ze Svobody nad Úpou, tábořiště a obnovy náhonu včetně malé vodní elektrárny na Skleněné louce v územním plánu ponechány beze změny.



Václav Souček, Horní Maršov:

Spoluvlastník domu č.p. 118 na st.p.č.161 a pozemku p.č. 540/1 v k.ú. Horní Maršov.

Tunel železniční trati ohrozí hřbitovní kostel a dům č.p. 118.

#### **Námítka se zamítá.**

#### **Odůvodnění:**

*V územním plánu je železniční trať v souladu s § 43 odst. 1 stavebního zákona vymezena jako koridor pro uskutečnění této veřejně prospěšné stavby. Územní plán stanovuje koncepci veřejné dopravní infrastruktury a vymezuje plochy a koridory pro veřejně prospěšné stavby. V územním plánu nemohou být jednotlivé záměry projektovány a prověřovány do podrobností, které jsou předmětem následných dokumentací staveb. Realizace výstavby nebude možná bez předchozího vypracování dalších podrobnějších dokumentací (pro územní řízení, projektové dokumentace ke stavebnímu řízení, prováděcích dokumentací stavby), které budou muset splňovat veškeré platné právní předpisy a závazné normy. Své obavy z možného statického ohrožení svého domu bude mít p. Souček možnost uplatnit jako účastník správních řízení (územního, stavebního). Prodloužení železniční trati ze Svobody nad Úpou do Pece pod Sněžkou bylo studijně prověřeno Studií proveditelnosti - Zajištění dopravní obslužnosti východních Krkonoš kolejovou dopravou, zpracovatel Ing. Ivan Šír, Statika staveb – mosty, Hradec Králové). V souladu se zadáním územního plánu byla trasa železniční trati do územního plánu převzata dle výsledku prověření a návrhu z této studie. Proto není důvod od tohoto záměru odstupovat.*

#### **k) Vyhodnocení připomínek**

Ve stanovené lhůtě byly k návrhu územního plánu uplatněny připomínky:

Ing. Miloslav Klimeš, Horní Maršov:

Nesouhlasí se zastavěním pozemku p.č. 439/7 v k.ú. Horní Maršov na Třešňovce, protože tato parcela zasahuje do významného krajinného prvku Třešňovka, resp. dříve byla jeho součástí.

*Připomínce nelze vyhovět. Pozemek p.č. 439/7 v k.ú. Horní Maršov, který sousedí s pozemky registrovaného významného krajinného prvku „Třešňovka“ je v zastavěném území obce, vymezeném podle § 58 stavebního zákona, proto nelze výstavbu na tomto pozemku zcela vyloučit.*

Navrhuje vypustit část kapitoly 200 návrhu územního plánu, která stanoví, že projektovou dokumentaci mohou zpracovávat pouze autorizovaní architekti.

*Této připomínce se vyhovuje, odstavec kapitoly 200 textové části územního plánu stanovující nutnost vypracování projektových dokumentací autorizovanými osobami byl odstraněn.*

Navrhuje vyjmout ze zastavěného území Třešňovku, louku u kostela, pozemek p.č. 500/2 v k.ú. Horní Maršov.

*Této připomínce není možné vyhovět, pozemek je v zastavěném území obce vymezeném podle § 58 stavebního zákona, výstavbu na tomto pozemku nelze zcela vyloučit. Přesto se výstavba na pozemku nepředpokládá. Pozemek je zatížen návrhem veřejně prospěšné stavby VPS.01 železniční trať, v této části má být železnice vedena v tunelu. Jedná se o mezofilní ovsíkovou louku, která je předmětem ochrany v rámci EVL Krkonoše (stanoviště 6510 Extenzivní sečené louky nížin až podhůří). Ochrana tohoto krajinného prvku v zastavěném území obce je v územním plánu dostatečně stanovena již nyní – ve výkresech grafické části je vyznačen jako prvek krajinný v zastavěném území a jeho ochrana je jako priorita vymezena také v textové části v kapitole 100 Krajina (Mimo města i ve městě), Koncepce krajiny.*

Václav Souček, Horní Maršov:

Podle mého názoru samotné opakované projekty územních plánů jsou jen plýtváním obecními penězi, které by bylo možno využít mnohem účelněji pro blaho občanů.

1. Slovany a případná výstavba cesty – nemáte souhlas nejméně tuctu lidí, kterých se tato stavba týká (dopis s podpisy občanů předán v minulém roce) a nebyla s nimi nikdy řádně projednána.
2. Tunel - nemáte souhlas majitelů pod kterými má tunel vést a ani toto jste s nimi neprojednávali.

3. Lanovka na Reissovky – ruší tradičně klidné místo nejen pro lidi, ale i pro zvěř. Ničí dosud nerušený pohled na Světlou horu a její úpatí nelogickou stavbou, která by jen zatěžovala životní prostředí.

V zimě pak i noční klid (sněžná děla, rolby, osvětlení nočního lyžování atd.).

Z těchto důvodů s projektem územního plánu nesouhlasím.

*Připomínce není vyhověno.*

*K bodům č. 1 a 2 připomínky – způsob projednávání územního plánu stanoví stavební zákon. V rámci projednávání návrhu nejsou jednotlivě osloveni vlastníci pozemků a k vydání územního plánu není opatřován souhlas vlastníků, na kterých mají být záměry obsažené v územním plánu realizovány. Navržené cesty i železnice jsou v územním plánu ponechány beze změny.*

*K bodu 3. připomínky – záměr na přímé spojení centra obce s běžeckými a lyžařskými trasami lanovou dráhou na Reissovy domky, je jedním z klíčových projektů pro obec Horní Maršov, které mají podpořit a iniciovat rozvoj obce v oblasti rekreace a sportu a naplnit tak ambice obce – stát se rekreačním horským střediskem zaměřeným na tzv. „měkký“ (šetrný) turismus. Tento záměr je sledován a obcí podporován již od pořízení územní studie Strategie rozvoje obce Horní Maršov (evidovaný územně plánovací podklad pro pořízení územního plánu). Záměr byl prověřen v rámci vyhodnocení vlivu územního plánu na životní prostředí, vyhodnocení vlivu na území Natura 2000 i vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území a v rámci projednání návrhu územního plánu dohodnut (odsouhlasen) se všemi dotčenými orgány. Proto není důvod od tohoto záměru odstupovat.*

## GRAFICKÁ ČÁST ODŮVODNĚNÍ

Grafická část odůvodnění územního plánu obsahuje:

Koordinační výkres v měřítku 1:10000

Výkres širších vztahů v měřítku 1:20000

Výkres předpokládaných záborů půdního fondu v měřítku 1:10000

## POUČENÍ

Proti Územnímu plánu Horní Maršov vydanému formou opatření obecné povahy nelze podat opravný prostředek (§ 173 odst.2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád).

**Ing. Pavel Mrázek**  
starosta

**Ing. Miloslav Klimeš**  
místostarosta

Územní plán Horní Maršov vydaný formou opatření obecné povahy nabývá účinnosti patnáctým dnem po dni vyvěšení veřejné vyhlášky, kterou byla oznámena (§ 173 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád).

Veřejná vyhláška - Oznámení o vydání Územního plánu Horní Maršov formou opatření obecné povahy na úřední desce a elektronické úřední desce Městského úřadu v Horním Maršově:

Vyvěšena dne: .....

Sejmuta dne: .....

<b>ZÁZNAM O ÚČINNOSTI OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY ÚZEMNÍHO PLÁNU HORNÍ MARŠOV</b>	
Územní plán Horní Maršov vydalo	<b>Zastupitelstvo obce Horní Maršov</b>
Číslo usnesení zastupitelstva obce	
Číslo jednací	
Datum vydání	
Datum nabytí účinnosti	
Požizovatel	<b>Obecní úřad Horní Maršov,</b> Bertholdovo nám. 102, 542 26 Horní Maršov
Oprávněná úřední osoba pořizovatele	<b>Ing.arch. Zdeňka Táborská</b> pověřená výkonem územně plánovacích činností podle § 24 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) uzavřením smlouvy
Razítko	Podpis