



## Odůvodnění územního plánu

ÚZEMNÍ PLÁN HORNÍ MARŠOV 2010



# ÚZEMNÍ PLÁN OBCE HORNÍ MARŠOV ODŮVODNĚNÍ

**Požizovatel:**

**Obecní úřad Horní Maršov**

Obecní úřad Horní Maršov  
Bertholdovo náměstí 102  
542 26 Horní Maršov

**POVĚŘENÁ ÚŘEDNÍ OSOBA POŘIZOVATELE:**

**Ing.arch. Zdeňka Táborská**

/pověřená výkonem územně plánovacích činností  
pro pořízení ÚP obce Horní Maršov podle § 24  
odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování  
a stavebním řádu (stavební zákon) uzavřením smlouvy  
ze dne 27.7. 2008/  
tel.: 724 121 904  
e-mail: [zdenkataborska@seznam.cz](mailto:zdenkataborska@seznam.cz)

**Odůvodnění vypracoval:**

**autorský tým projektanta územního plánu:**

**Roman Koucký architektonická kancelář s.r.o.**

sídlo: Belgická 23, 12003 Praha 2  
poštovní adresa: Bruselská 13, 12003 Praha 2  
tel.: 222 515 754, fax.: 222 514 745  
e-mail: [email@koucky-arch.cz](mailto:email@koucky-arch.cz)  
doc. Ing.arch. Roman Koucký (ČKA 00 075),

**Krajina a krajinná infrastruktura:**

RNDr. Martin Kubeš (ČKA 03 527, ÚSES)  
Závist 1159, Zbraslav, 156 00 Praha 5  
tel: 244 402 740, e-mail: [kubesma@seznam.cz](mailto:kubesma@seznam.cz)

**Dopravní infrastruktura:**

Projektový dopravní atelier VIA  
Ing. Jan Špilar (ČKAIT 000 779, Dopravní infrastruktura)  
Bruselská 14, 120 03 Praha2  
tel: 222 522 694, e-mail: [atelier.via@volny.cz](mailto:atelier.via@volny.cz)

**Technická infrastruktura:**

Atelier městského inženýrství  
Ing. Petr Hrdlička (ČKAIT 0401000, Technická infrastruktura)  
Velká Dominikánská 19, 412 01 Litoměřice  
tel: 416 736 954, e-mail: [ami.hrdlicka@iol.cz](mailto:ami.hrdlicka@iol.cz)

**a pořizovatel:**

Ing.arch. Zdeňka Táborská  
tel: 724 121 904, e-mail: [zdenkataborska@seznam.cz](mailto:zdenkataborska@seznam.cz)

**stupeň dokumentace:**

**Čistopis územního plánu**

**datum odevzdání:**

**září 2010**

**výtisk číslo:**

# ÚZEMNÍ PLÁN HORNÍ MARŠOV ODŮVODNĚNÍ

## Textová část

### a) Postup při pořízení územního plánu

#### **Přípravné práce**

Pořízení územního plánu Horní Maršov bylo zahájeno po nabytí účinnosti nového stavebního zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, proto se jeho zpracování a projednání zcela řídilo tímto zákonem a jeho prováděcími vyhláškami č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti a 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území.

Zastupitelstvo obce Horní Maršov rozhodlo o pořízení územního plánu svým usnesením č. 1/2007 bod 01/01/07 písm. k) ze dne 5.3. 2007.

Obecní úřad v Horním Maršově nemá pracovníky splňující kvalifikační požadavky pro výkon územně plánovacích činností, proto rada města usnesením č. 03/2007 bod 007/3/07 a 008/3/2007 ze dne 31.1. 2007 schválila podání žádosti o pořízení územního plánu Městskému úřadu v Trutnově, odboru rozvoje města a územního plánování (úřad územního plánování). Následně rozhodla o pořízení územního plánu osobou splňující kvalifikační požadavky a usnesením č. 08/2008 bod 037/8/08 písm. c) ze dne 23.7.2008 schválila uzavření smlouvy s Ing.arch. Zdeňkou Táborskou.

Usnesením č. 2/2007 bod 07/02/07 písm. d) ze dne 2.4. 2007 určilo zastupitelstvo obce určeného zastupitele – p. Rudolfa Hofera.

#### **Územně plánovací podklady**

Pro správní území obce s rozšířenou působností Trutnov, v jehož správním území se obec Horní Maršov nachází, nebyly v době zahájení pořizování územního plánu dokončeny územně analytické podklady, rovněž nebyly dokončeny územně analytické podklady pro území Královéhradeckého kraje. Z tohoto důvodu byly v souladu s § 185 odst.3 stavebního zákona zpracovány průzkumy a rozborů řešeného území.

Dalším územně plánovacím podkladem pro sestavení zadání i následné zpracování územního plánu byla v souladu s § 30 stavebního zákona a § 11 vyhlášky č. 500/2006 Sb., pořízená územní studie – „Strategie rozvoje obce Horní Maršov“.

Účelem územní studie bylo vyhledat rozvojový potenciál obce, navrhnout koncepci jejího členění, uspořádání a budoucího využití území, eliminovat eventuální variantní řešení, a tím vyloučit zpracování konceptu územního plánu z důvodu požadavku obce na prověření variantních řešení.

#### **Zadání**

Na základě územně plánovacích podkladů vypracoval pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem návrh zadání, který byl projednán podle § 47 odst. 2 a 3 stavebního zákona. Návrh zadání byl jednotlivě zaslán krajskému úřadu, dotčeným orgánům a sousedním obcím, veřejnosti bylo projednávání zadání včetně poučení o lhůtách, ve kterých je možné podávat k návrhu zadání připomínky, oznámeno veřejnou vyhláškou. Návrh zadání byl vystaven v tištěné podobě po dobu 30 dnů na obecním úřadu, v elektronické podobě na

internetových stránkách obce. Současně byla stejným způsobem zveřejněna k veřejnému nahlížení územní studie.

Po uplynutí lhůt k podání připomínek veřejnosti, požadavků dotčených orgánů a podnětů sousedních obcí byl návrh zadání pořizovatelem ve spolupráci s určeným zastupitelem upraven podle výsledku projednání.

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako orgán příslušný podle § 22 písm. b) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, ve svém stanovisku k návrhu zadání č.j. 20943/ZP/2008 ze dne 22.12. 2008 uplatnil požadavek na posouzení územního plánu Horního Maršova z hlediska vlivů na životní prostředí s tím, že pokud orgán ochrany nevyloučí vliv územního plánu na soustavu NATURA 2000, budou předmětem vyhodnocení i lokality s možným vlivem na soustavu NATURA 2000.

Správa Krkonošského národního parku, jako orgán ochrany přírody a krajiny, ve svém stanovisku k návrhu zadání č.j. KRNAP 12274/2008 ze dne 22.12. 2008 nevyloučila významný vliv územního plánu na Evropsky významnou lokalitu Krkonoše a Ptačí oblast Krkonoše.

Z tohoto důvodu pořizovatel podle § 47 odst. 3 stavebního zákona uvedl v návrhu zadání požadavek na zpracování vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území, které je součástí tohoto odůvodnění návrhu územního plánu.

Upravené zadání bylo v souladu s § 47 odst. 4 stavebního zákona předloženo Zastupitelstvu obce Horní Maršov, které ho svým usnesením č. 1/2009 ze dne 17.2. 2009 schválilo.

### **Koncept**

Zastupitelstvo obce neuložilo v zadání zpracování konceptu ověřujícího variantní řešení územního plánu, ke zpracování konceptu nedal podnět žádný z dotčených orgánů. Jak je výše uvedeno, Krajský úřad Královéhradeckého kraje uplatnil požadavek na posouzení vlivu územního plánu z hlediska vlivů na životní prostředí, nepožadoval však vyhodnocení variantních řešení. Správa Krkonošského národního parku, jako orgán ochrany přírody a krajiny, nevyloučila významný vliv územního plánu na Evropsky významnou lokalitu Krkonoše a Ptačí oblast Krkonoše a souhlasila, že z hlediska vlivu na území NATURA 2000 bude posuzován pouze návrh územního plánu ve vztahu k nulové variantě (současnému stavu). Z tohoto důvodu nebyl v zadání uplatněn požadavek na zpracování konceptu územního plánu.

### **Návrh**

V souladu s § 50 odst. 1 stavebního zákona bylo na základě schváleného zadání pořízeno zpracování návrhu územního plánu včetně vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území.

Návrh byl projednán podle § 50 stavebního zákona s krajským úřadem, dotčenými orgány a sousedními obcemi. V souladu s § 50 odst. 2 stavebního zákona bylo krajskému úřadu, dotčeným orgánům a sousedním obcím 15 dnů předem oznámeno místo a doba konání společného jednání o návrhu změny. Zároveň byly vyzvány k uplatnění svých stanovisek a připomínek ve lhůtě do 30 dnů ode dne společného jednání. Společné jednání o návrhu se konalo dne 6.8. 2009 na Obecním úřadu v Horním Maršově. Ze strany dotčených orgánů byla k návrhu územního plánu uplatněna stanoviska, která byla do návrhu (před zahájením řízení návrhu zpracována). Sousední obce neuplatnily žádné připomínky.

Poté byl návrh podle § 51 odst. 1 stavebního zákona spolu se zprávou o jeho projednání předložen dne 4.6. 2010 Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje k posouzení z hledisek uvedených v § 51 odst. 2 stavebního zákona. Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu vydal k návrhu územního plánu dne 30.6. 2010

stanovisko č.j. 12621/UP/2010/Sm, ve kterém konstatoval, že na základě posouzení návrhu podle ustanovení § 51 odst. 2 stavebního zákona, tedy z hlediska zajištění koordinace využívání území, zejména s ohledem na širší územní vztahy a z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem neshledal takové nedostatky, které by neumožňovaly přistoupit k řízení o vydání územního plánu Horní Maršov, dle ustanovení § 52 a § 53 stavebního zákona.

O upraveném a posouzeném návrhu územního plánu bylo zahájeno řízení podle § 52 stavebního zákona. Veřejnou vyhláškou bylo oznámeno místo a termín konání veřejného projednání, návrh územního plánu byl vystaven k veřejnému nahlédnutí v tištěné podobě na Obecním úřadu v Horním Maršově, v elektronické podobě na webových stránkách města. Veřejné jednání se konalo dne 25.8. 2010 v Horním Maršově.

V souladu s § 53 odst. 1 stavebního zákona pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotili výsledky projednání návrhu. Ze strany dotčených orgánů a sousedních obcí nebyla ve stanovené lhůtě uplatněna žádná stanoviska ani připomínky. Námitky dotčených osob uplatněné ve stanovené lhůtě byly vyhodnoceny a pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem zpracovali návrh na rozhodnutí o námitkách. Uplatněné připomínky, byly vyhodnoceny a vypracován návrh na jejich vypořádání (viz. samostatné kapitoly j) a k) textové části odůvodnění).

Pořizovatel v souladu s § 53 odst. 4 a 5 stavebního zákona přezkoumal návrh změny z hledisek uvedených v odst. 4 a doplnil odůvodnění změny o součásti uvedené v odst. 5.

Poté byl návrh územního plánu Horní Maršov upravený podle vyhodnocení výsledků projednání spolu s jeho odůvodněním předložen v souladu s § 54 odst. 1 stavebního zákona Zastupitelstvu obce Horní Maršov, které jej, jako orgán příslušný podle § 6 odst. 5 písm. c) stavebního zákona vydává v samostatné působnosti obce formou opatření obecné povahy po ověření, že není v rozporu s politikou územního rozvoje, s územně plánovací dokumentací vydanou krajem nebo výsledkem řešení rozporů a se stanovisky dotčených orgánů nebo stanoviskem krajského úřadu.

**b) Vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem, vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů**

**Soulad s Politikou územního rozvoje České republiky 2008**

Politika územního rozvoje České republiky 2008 byla schválena usnesením vlády ČR č. 929 ze dne 20. července 2009 (dále jen PÚR 2008).

Horní Maršov je dle PÚR 2008 součástí Specifické oblasti Krkonoše – Jizerské hory – SOB7.

***Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území:***

při rozhodování a posuzování záměrů na změny v území přednostně sledovat:

a) rovnoměrné, diferencované úměrné a vyvážené využívání lidského, přírodního i ekonomického, zejména rekreačního potenciálu oblasti

Územní plán řeší veškeré regulativy jako provázané a potenciál území je přizpůsoben kvalitám a výjimečnému postavení nejvyšších českých hor.

b) zmírnění střetů nadměrného zatížení území rekreací a cestovním ruchem v souladu se zájmy ochrany přírody a krajiny, zejména v hlavních střediscích, především v období hlavní sezóny a vytváření podmínek rozvoje šetrných forem rekreace a cestovního ruchu i mimo hlavní střediska

Územní plán je zpracováván v koordinaci se sousedními obcemi (zejména se Svobodou nad Úpou a Pečí pod Sněžkou, na jejichž území integrálně navazuje) a veškeré činnosti regulativy směřují k rozdělení zatížení pokud možno po celé délce Úpského údolí.

c) zlepšení dopravní dostupnosti území a přeshraničních dopravních vazeb

Horní Maršov je dopravně dostupný silnicí II. tř. II/296. Tato silnice umožňuje dále napojení do Pece pod Sněžkou, přeshraniční napojení je do Polska silnicí II/252. Územní plán navrhuje doplnění železniční dopravy prodloužením železniční trati ze Svobody nad Úpou do přes Horní Maršov do Pece pod Sněžkou.

d) koordinovaný rozvoj ekonomických aktivit, zejména cestovního ruchu, preferování aktivit šetrných k životnímu prostředí

Na základě posouzení vlivu územního plánu na udržitelný rozvoj území, vlivu na životní prostředí a na území NATURA 2000 byly celkové kapacity ekonomických aktivit redukovány na přijatelné minimum.

**Úkoly územního plánování stanovené pro specifickou oblast:**

a) v ostatních střediscích mimo stávající rekreační střediska vytvářet územní podmínky pro zkvalitnění a rozvoj dopravní a technické infrastruktury, bydlení a občanského vybavení

Obec Horní Maršov je stávajícím rekreačním střediskem, přesto jsou v návrhu územního plánu splněny požadavky (formulované v zadání územního plánu) na vytváření podmínek pro kvalitní ubytovací služby, ucelený a k přírodě šetrný systém zimních i letních sportovních aktivit (agroturistika, objekty pro kulturní, společenské a vzdělávací aktivity, malé sjezdovky, trasy pro běžecké lyžování, turistické, vyjížděkové a výletní trasy a další atrakce), pro trvalé bydlení a malé a střední podnikání.

V návrhu územního plánu je navržena koncepce dopravní a technické veřejné infrastruktury odpovídající navrhovanému rozvoji obce.

b) vytvářet podmínky pro rozvoj takových odvětví a aktivit, které budou harmonicky a v souladu s požadavky ochrany přírody a krajiny využívat lidský, přírodní i ekonomický potenciál celého území a zvláštnosti jeho různých částí a které budou zmírňovat střety nadměrného zatížení cestovním ruchem se zájmy ochrany přírody

Územní plán umožňuje pouze takové aktivity, které jsou v souladu s požadavky ochrany přírody a krajiny, které byly dohodnuty se Správou Krkonošského národního parku.

c) vytvářet územní podmínky pro zajišťování udržitelnosti využívání rekreačního potenciálu oblasti, zejména s ohledem na regulaci zatížení cestovním ruchem, především pro rozvoj měkkých forem rekreace s ohledem na možnost celoročního využití

Územní plán předpokládá rozvoj zimních a především letních aktivit tak, aby průměrná návštěvnost byla zajištěna a aby bylo možné redukovat špičkové zatížení území jak časově, tak místně.

d) vytvářet podmínky pro zlepšení dopravní dostupnosti uvnitř území i přes hranice, zejména zkvalitnit napojení oblasti železniční dopravou na okolní centra osídlení

Návrh dopravní koncepce obce vytváří podmínky pro zlepšení dopravní obslužnosti na území obce. Stávající systém dopravního silničního napojení obce je doplněn návrhem prodloužení železniční trati ze Svobody nad Úpou až do lyžařského centra v Pece pod Sněžkou, která významně přispěje ke zmírnění nadměrného sezónního dopravního zatížení individuální automobilovou dopravou.

e) vytvářet územní podmínky pro zlepšení technické a dopravní infrastruktury, zejména pro rozvoj ekologických forem dopravy

Územní plán stanoví koncepci veřejné technické infrastruktury v závislosti na udržitelném rozvoji území. Dopravní obslužnost viz. písm. d).

V územním plánu jsou dále respektovány další republikové priority uvedené v kapitole 2 Republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území, odst. 2.2., čl. 14 - 32.

#### **Soulad s územně plánovací dokumentací vydanou krajem**

Platnou územně plánovací dokumentací vydanou krajem je Územní plán velkého územního celku Krkonoše, schválený Nařízením vlády ČR č. 232/1994 Sb. ze dne 9.11.1994.

Požadavky vyplývající z této nadřazené územně plánovací dokumentace jsou v územním plánu respektovány.

Zásady územního rozvoje Královéhradeckého kraje dosud nebyly pořízeny. Se zadáním Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje, které byly zastupitelstvem Královéhradeckého kraje schváleny koncem roku 2006 není územní plán v rozporu.

#### **Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů**

Z hlediska širších vztahů v území byla nejvýznamnějším východiskem pro návrh budoucího směřování obce její poloha a postavení v rámci celé oblasti Východních Krkonoš.

Obec svou správní hranicí sousedí s městy a obcemi:

Malá Úpa, Pec pod Sněžkou, Svoboda nad Úpou, Janské Lázně, Žacléř, v západní části částečně hraničí s Polskem.

Nejvýznamnější jsou však její vazby v rámci Úpského údolí, zejména na Pec pod Sněžkou a Malou Úpu včetně jejich okolí. Z tohoto důvodu bylo velmi pozitivní současné pořizování územního plánu Horního Maršova a Pece od Sněžkou, které umožnilo vzájemnou provázanost vztahů a vazeb v obou řešených územích.

Také s ostatními platnými popř. rozpracovanými územně plánovacími dokumentacemi sousedních obcí je územní plán zkoordinován.

#### **c) Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování**

V souladu s cíli územního plánování, které stanoví § 18 stavebního zákona, vytváří územní plán předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území. Při respektování podmínek ochrany a vytváření příznivého životního prostředí a ochrany hodnot přírodních umožňuje vyvážený hospodářský rozvoj obce a vytváří podmínky pro soudržnost společenství obyvatel obce. Koncepce územního plánu preferuje především transformaci a doplnění stávající urbanistické struktury. Územní plán koordinuje zájmy soukromé a veřejné především návrhem minimálních zastavitelných (rozvojových) ploch v rozsahu umožňujícím výstavbu pro nezbytný rozvoj obce, který však zcela respektuje nesporné a jedinečné přírodní hodnoty Krkonošského národního parku.

Během celého procesu pořizování územního plánu byly vykonávány činnosti, které jsou jako úkoly územního plánování stanoveny v § 19 stavebního zákona, výsledný územní plán naplňuje požadavky na úkoly územního plánování včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.

#### **d) Vyhodnocení souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů**

Územní plán splňuje požadavky stanovené stavebním zákonem a jeho prováděcími předpisy.

Je zpracován v souladu s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18 a 19 stavebního zákona, splňuje požadavky na obsah územního plánu stanovené v § 43 stavebního zákona a v příloze č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., o územně analytických

podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti. Rovněž splňuje požadavky vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území.

V souladu s § 158 stavebního zákona byl územní plán zpracován fyzickými osobami, které mají oprávnění k výkonu vybraných činností ve výstavbě (zpracování ÚPD) podle zvláštního právního předpisu (zákon č. 360/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů).

V souladu s § 6 odst. 2 a s § 24 odst. 1 stavebního zákona byl pořizovatelem Obecní úřad v Horním Maršově, který zajistil výkon územně plánovacích činností na základě smlouvy s fyzickou osobou, splňující kvalifikační požadavky pro výkon územně plánovací činnosti kladené na úředníky obecních úřadů stanovené v § 24 odst. 2 stavebního zákona.

Při projednávání jednotlivých fází územního plánu bylo postupováno rovněž v souladu se stavebním zákonem a vyhláškou č. 500/2006 Sb., jak vyplývá z kapitoly a) Postup pořízení územního plánu.

#### **e) Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů – soulad se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popř. s výsledkem řešení rozporů**

Veškeré požadavky dotčených orgánů na obsah územního plánu vyplývající ze zvláštních právních předpisů uplatněné k návrhu zadání územního plánu byly do textu zadání, který byl schválen zastupitelstvem obce zapracovány.

K návrhu územního plánu byly v průběhu projednávání uplatněna stanoviska dotčených orgánů, požadavky z nich vyplývající byly do územního plánu zapracovány.

#### **f) Vyhodnocení splnění zadání**

##### **Splnění požadavků na obsah územního plánu**

V souladu se zadáním byla jako podklad pro zpracování územního plánu použita územní studie „Strategie rozvoje obce Horní Maršov“.

Základní rozvojová koncepce a koncepce plošného a prostorového uspořádání území zastavitelného i krajinného navržená v této studii byla v územním plánu dodržena, upřesněna a doplněna.

Byly splněny požadavky na způsob členění území na plochy s rozdílným způsobem využití – lokality, na jejich vymezení a velikost na základě shodného charakteru území, způsobu stávajícího a navrhovaného využití, stávající a navrhované struktury, uspořádání a významu. V souladu se zadáním, za použití §3 odst. 4 vyhlášky č. 501/2006 Sb., byly z důvodu specifických podmínek města v nejvyšším českém pohorí, obklopeném Krkonošským národním parkem s nejvyšší možnou mírou ochrany přírody a krajiny, stanoven způsob využití území jiným způsobem, než je stanoveno v § 14 až 19 této vyhlášky.

Byly splněny požadavky na vymezení zastavitelných ploch ve čtyřech (resp. třech) základních pásmech, rozlišených podle vzdálenosti od středu města, výškové polohy, polohy rámci zón KRNP a míry regulace, která je pro ně stanovena.

Splněny byly rovněž požadavky na ochranu přírodních a historických hodnot v území.

Územní plán v souladu se zadáním stanovuje koncepci veřejné infrastruktury, vymezuje veřejné prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření.

##### **Splnění požadavků stanovených na strukturu územního plánu**

V souladu se zadáním je územní plán systémově uspořádán do kapitol 000 - 900. Drobné odchylky od v zadání požadovaných názvů kapitol popř. dílčí úpravy obsahu některých kapitol byly provedeny po dohodě mezi projektantem a pořizovatelem, aby umožnily lepší a systematictější popis navrhovaných řešení.



Textová část uspořádaná do těchto kapitol splňuje požadavky na obsah textové části územního plánu stanovené v čl. I odst. 1 a 2 přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. Grafická část v souladu s požadavky na obsah grafické části územního plánu stanovenými v čl. I odst.3 přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. obsahuje výkres základního členění, hlavní výkres a výkres veřejně prospěšných staveb a veřejně prospěšných opatření v měřítcích 1:10000. Dále obsahuje samostatný výkres dopravní a schémata řešení jednotlivých systémů technické infrastruktury v M1:10000.

#### g) Komplexní zdůvodnění přijatého řešení

## Plochy // (kapitoly 100-400)

### Horní Maršov – „město cílů“

**Jak definovala již Studie strategie, je základním cílem budoucnosti Horního Maršova stát se „městem cílů“. Tomuto záměru je podřízena celá koncepce územního plánu, stanovená s vědomím výjimečné krajinné a přírodní hodnoty celého řešeného i širšího území.**

Stejně tak, jako se proměňuje celý svět, proměňují se i Krkonoše, Horní Maršov nevyjímaje. Toto místo už není pustinou, není už ani zemědělsky obdělávanou krajinou a není už ani územím s levnou pracovní silou pro továrny průmyslové revoluce. Není, bohužel, už ani správním centrem okolí. Pro uchování Krkonoš jako osídlené a vzdělávané, to jest kulturní přírody (krajiny, ekumeny, kterou historicky je) je nezbytné hledat a stabilizovat nové způsoby obživy a jiných přiměřených ekonomických a sociálních aktivit, které udrží v krajině život a umožní nejen její využití, nýbrž také trvalou péči o ni.

Ze všech pohledů se zdá, že je to opět průmysl, tentokrát ale průmysl turistický, odvětví mnohými démonizované a zkrusované. Mnozí „obhájci starých pořádků“ hovoří o devastaci, bezohlednosti a agresivitě, ale porovnáme-li všechny základní vstupy, které člověk do tohoto území vnesl, je právě toto využití krajiny jedno z nejšetrnějších, neohledupnějších a nejcitlivějších. Fungující turistické středisko nepotřebuje zdaleka tolik kácet, jako to dělali první zemědělci, a nepotřebuje ani tak velké budovy a tolik vody z řek, jak to potřebovaly dřívější továrny.

Fungující horské město dnes potřebuje upravené a elegantní ubytování, dostatek funkčních sportovních zařízení a možnost přístupu a parkování v atraktivních lokalitách a to vše při zachování kvality krajiny a hor.

Základem strategie rozvoje města (žijícího a živícího se turistickým ruchem) je tedy obraz nabídky města, a to jak v zimě, tak v ostatních měsících roku.

**Základním cílem Horního Maršova, obce (legislativně ani ne města), která ztratila svůj původní správní význam a která dnes není „cílem“, ale „místem na cestě“, je najít svůj základní program.**

**Horní Maršov jako nedílná součást Úpského údolí, jako Brána do území s nejvyšší horou Čech, musí být soustavou cílů, kvůli kterým bude potřeba se neustále vracet.**

Tento program a jeho úspěšnost se bude zcela prokazatelně odvíjet od programu celých (minimálně východních) Krkonoš a zejména Pece pod Sněžkou - a Sněžky jako hlavního cíle. Základem úspěchu je vyhledat „volná místa v poplávech“ a „urychleně reagovat příslušnou nabídkou“.

Koncepce krajiny a urbanistická koncepce jsou uvedeny v kapitolách 100 a 200 v závazné části.

## Zastavěné území, lokality a regulativy

Vymezení zastavěného území a vymezení lokalit spolu úzce souvisejí a není možné hodnotit jedno bez druhého už proto, že představují základní členění území, tedy hlavní a závazný regulativ územního plánu.

Vymezení proběhlo po opakované interakci a mnoha konzultacích z hlediska právního, historického, krajinného a samozřejmě architektonického, respektive urbanistického. Veškeré další regulativy územního plánu jsou tomuto vymezení vždy podřízeny.

## Zastavěné území

**Nejdůležitějším krokem územního plánu je vymezení „zastavěného území“, které bylo provedeno dle platného stavebního zákona.**

## Způsob vymezení „zastavěného území“

Zastavěné území je územním plánem vymezeno ve vztahu k obecné regulaci využití území tak, aby vymezování rozvojových území bylo absolutně omezeno pouze na skutečně potřebné minimum.

Zastavěné území bylo vymezeno tak, že k intravilánu „66“ jsou přidány pozemky vyjmenované v § 58 odst. 2 písm. a) až písm. e), a zároveň jsou z tohoto vymezení intravilánu „66“ odečteny některé pozemky přiléhající k hranici intravilánu „66“, které jsou v KN definovány jako les, lesem skutečně jsou a územní plán chce tyto pozemky ponechat v nezastavěném území.

Vzhledem k historickému utváření charakteru území jsou součástí zastavěného území i některé pozemky definované v KN jako les a v některých případech je takový pozemek (vždy pouze malého rozsahu) i na okraji zastavěného území i v červených lokalitách. Vzhledem k významným krajinným a přírodním hodnotám „lučních enkláv“ a zejména s přihlédnutím k historickému utváření struktury rozptýlené zástavby „plání“, kterou je nutné považovat za největší urbanistickou hodnotu území, je v takovém případě diskutabilní, na kterých pozemcích je nejvhodnější stavební strukturu rozvíjet, zda na louce nebo v lese. Proto je tato možnost dána vždy individuálnímu posouzení v územním řízení.

V červených, oranžových a žlutých lokalitách je dále postupováno jako v zastavěném území na celé vymezené ploše, to znamená umístování staveb dle odstupňovaných regulativů územního plánu. V zelených lokalitách je možné pouze výjimečné umístění stavby, které bude posuzováno vždy, jako by se jednalo ve smyslu stavebního zákona o stavby v nezastavěném území.

## Lokality červené (městské) a stejně tak lokality oranžové a žluté (dolní a horní pláně)

jsou definovány jako ucelená území stavebních pozemků, proluk, komunikací a veřejných prostranství včetně sousedních pozemků. U těchto lokalit jsme důsledně vycházeli z definování skutečně uceleného území ve spojitosti s definováním jednotlivých lokalit.

**Zelené lokality (samoty)**, jak již jejich název napovídá, jsou definovány zásadně „po jednotlivých objektech“ stavebních pozemků a pozemků přímo souvisejících se stavbou.

Zároveň je, na základě historického charakteru území, definována plocha lokality, která tvoří ucelený soubor pozemků, které budou mít „jiný režim“ nezastavitelnosti. Hranice těchto lokalit byly po několikanásobné revizi stanoveny bez ohledu na současné zařazení pozemků do kategorie les v KN, ale s přihlédnutím k jejich rozsahu na historických mapách z let 1836-52. Zde je nutné podotknout, že i pozemky „les“ jsou ve většině případů definovatelné jako bezlesí.

## Funkce v území

Předchozí fáze zpracování územního plánu tohoto specifického území jasně ukázaly, že klasické pojetí funkčního vymezení je v dnešní době, a zejména v řešeném území, ve své podstatě nepoužitelné. V obrazu města mají dnes funkce a funkční dělení (zónování) stále

menší význam. To je především zásluha lepších technologií, dílčích ochranných legislativních předpisů a vnitřního sebevědomí společnosti (viz teorie „tichého bucharu“: *pokud neobtěžuji okolí mohu postavit a provozovat v podstatě cokoli*). Základem dnešního nahlížení na „plánování území“ je spíše míra zátěže a kvalita sousedství. V tomto směru ovšem máme ještě co dohánět, protože svoboda v definování kvality sousedství s sebou také nese odpovědnost k sousedství (definovanou nejlépe starým příslovím: *co nechceš, aby ti jiný činil, nečiň ty jemu*).

Úkolem územního plánu pro jedenadvacáté století bylo proto v daném území národního parku především nalezení jisté logiky a strukturální organizace v území. Jednotlivé funkce totiž nejsou pro obnovení a vývoj obrazu „města“ tak podstatné, jako jeho struktura – celková urbanistická koncepce, která nemá s funkčním vymezením ve své podstatě nic společného. A to především proto, že je dané území z hlediska funkcí víceméně homogenní a nevykazuje žádné zásadní anomálie. To je dáno především historickým vývojem území a několikerou změnou způsobu obživy jeho obyvatel. V současné době je možné najít v řešeném území pouze výjimečně fungující produkční stavby a obživa obyvatel je zásadním způsobem závislá na turismu a rekreaci. Logické budoucí směřování celého území i jeho samostatných částí je proto směřováno tak, aby začaly vznikat funkční a prostorové celky podporující lepší orientaci, obslužitelnost a „uživatelskou přívětivost“ území.

Pokud je u některých specifických ploch a staveb i nadále účelné přesné definování funkčního vymezení, je tak učiněno v popisu jednotlivých lokalit.

## Lokality a regulace

Lokalita je v tomto územním plánu „plochou“ ve smyslu stavebního zákona a prováděcích vyhlášek.

**Plochy s rozdílným způsobem využití jsou pro územní plán města Pec Pod Sněžkou a obce Horní Maršov (pro celé „Údolí horní Úpy“ s možností případného dalšího použití pro další katastrální území Krkonoš) vymezeny shodně na základě stavebního zákona a s přihlédnutím k příslušné prováděcí vyhlášce o obecných požadavcích na využívání území.**

Obecně lze konstatovat, že pro veškeré rozvojové a transformační plochy většího rozsahu je v územním plánu definováno zpracování územní studie.

Pro umístování staveb v jednotlivých lokalitách, u kterých to výslovně určuje tento územní plán, je užit regulační vzorec. Regulační vzorec je součástí závazné části územního plánu, která definuje strukturu území. Je to mechanismus, jak udržet základní charakter a princip krkonošské zástavby (aby zůstal zachován obraz volného zastavění v přiměřené vazbě na horizontální i vertikální dopravu), při současné minimalizaci ostatních regulačních podmínek. Základním cílem je zamezit nesmyslnému a netradičnímu dělení pozemků a iniciovat vznik kvality na úkor kvantity. Užití regulačního vzorce přináší celkové omezení počtu nových staveb. Veškeré regulativy definované regulačním vzorcem jsou definovány v „nástroji“ pojmenovaném regublina.

## Princip regulačního vzorce

Přirozený obraz kulturní krajiny vycházel po staletí ze vzájemné vazby domu a přilehlých pozemků, které k němu patřily. Čím větší pozemek (hospodářství), tím větší dům a naopak, čím menší pozemek, tím byl dům menší. Jejich vzájemná vzdálenost odrážela velikost hospodářství. Přirozenou cestou se tak do nedávné minulosti samočinně regulovala optimální hustota zástavby v krajině.

**Dnes, kdy jsou ve většině již tyto tradiční vazby nefunkční, dochází k nezdravému dělení pozemků a je proto potřeba najít nový regulační mechanismus.**

**Zvolili jsme imaginární „silové pole“, „auru“ – „regulační bublinu“ zkráceně „regublina“ k definování „nutného prostoru domu“ vedoucího svojí**

**„nedotknutelností“ k zachování elegantní roztroušené zástavby volné krajiny.**

**Vznikl počítačový program nazvaný „regublina“. Program, který je nástrojem pro poskytování služeb při stanovování regulačních podmínek v území.**

**Regublina**, je opakovatelný nástroj, vytvořený pro regulaci volné zástavby v krajině. Vzhledem k tomu, že se jedná o způsob regulace prostorové (regulaci 3D) je možné **regublinu** použít pro libovolný terén, včetně terénů extrémních. **Regublina** slouží k prostorové regulaci těch území (lokalit), pro které není účelné, nebo je dokonce nemožné, zpracovat regulaci ve formě „klasického“ regulačního plánu. **Regublina** je nástroj, který umožňuje udržet, nebo nově vytvořit základní charakter a princip volné zástavby krajiny. Její aplikací lze zachovat obraz stávajícího volného zastavění horských plání v přiměřené vazbě na horizontální i vertikální dopravu, je však použitelná také tam, kde je potřebné roztroušenou zástavbu nově vytvořit na prázdných rozvojových územích, zejména za předpokladu různých specifických objektů stavěných v různém čase. **Regublina** zároveň umožňuje současné minimalizování ostatních regulačních podmínek a ve spolupráci s různými manuály a pobídkami může iniciovat vznik kvalitní současné architektury. **Regublina** ve výsledku zahrnuje množství místních specifik a anomálií a je vždy stanovena (modifikována) samostatně pro každou lokalitu, podléhající tomuto způsobu regulace. **Regublina** jako nástroj regulace dané lokality je určena všem uživatelům území, kteří při své činnosti v daném území postupují dle platného stavebního zákona a příslušných prováděcích vyhlášek k němu.

## Postup zpracování a editování regubliny

První fáze zpracování **regubliny** definovala princip regulace formou vymezení potřebného prostoru kolem stavby (bubliny). Tento potřebný prostor je definován jako koule o stonásobném objemu vypočítaném z celkové plochy navrhovaného objektu násobeného „objektivní výškou“. Tento objem regulační bubliny je možné nadále korigovat na základě přesně definovaných vlastností objektu, které stanoví „koeficienty“.

Druhá fáze zpracování zahrnuje vývoj a modifikaci počítačového softwaru, který je nedílnou součástí nástroje k regulaci. Cílem je program, který umožňuje svěření takové formy regulace plně do rukou „stroje“. Stroje, který je objektivní, přesný a nekompromisní.

Třetí fází je přístupnost „strojové“ regulace každému uživateli bez omezení, tedy na internetové stránce.

Tato stránka bude obecně přístupná a každý může pracovat na svém počítači, aniž by musel navštívit „úřad“. Jednoduchou formou si tak každý ověří své záměry. Teprve po uspokojivém výsledku, kdy záměr je „dle programu“ v území možný, může investor vstoupit do další fáze – k jednání s regulační komisí města, se sousedy a s úřady, např. se stavebním úřadem a dotčenými orgány státní správy apod.

Po odsouhlasení záměru regulační komisí a všemi dotčenými osobami (vlastníky pozemků), dojde k definování „dočasné“ regubliny na omezenou dobu.

Po dokončení stavby se regublina stává definitivní a ovlivňuje ostatní editaci programu a tím využití území.

## Analogová verze regulačního vzorce pro žluté lokality

Pro území Horního Maršova, vzhledem ke specifické lánového zastavění Albeřic a Lysečín a vzhledem k minimálnímu předpokládanému rozvoji ostatních lokalit mimo centrum, byla použita zjednodušená forma regulačního vzorce, která je podrobně popsána v závazné části.

## Toky // (kapitoly 500-800)

Obecně lze říci, že „toky“ v území jsou životně důležité, a že bez nich není v území možná téměř žádná činnost. Pro tok samotný je potom důležitá zejména provázanost systémů a jejich hierarchická struktura.

Toky svým systémovým založením a nutností provázanosti vyžadují plochy pro svoji existenci, někdy dokonce plochy ve veřejném zájmu.

Jednotlivé kapitoly jsou označeny následovně: **\_500\_ Krajinná infrastruktura – ÚSES, \_600\_ Dopravní infrastruktura, \_700\_ Technická infrastruktura, \_800\_ Etapy a ekonomická infrastruktura**

## **Infrastruktura podporuje strukturu**

Základním úkolem nového pohledu na „územní plánování“ by mělo být vytváření prázdného prostoru – komponovaného prostoru pro toky v území města. Územní plán dává větší důraz nikoli na funkční, ale prostorovou organizaci území. Veškeré jeho regulativy plánu proto směřují k utváření obrazu krajiny a města.

Infrastruktura je sice základním kamenem struktury města, ale obraz krajiny a města musí být zásadně nadřazen nad požadavky jednotlivých dílčích částí infrastruktury. A to i přesto, že je infrastruktura nezbytnou podmínkou fungování území. Přesto, nebo právě proto, musí být infrastruktura vždy pouze službou (doplňující a ovlivňující).

Protože je však nutnost udržení kontinuity plánu, právě a zejména v oblasti infrastruktury, nezbytnou součástí „inteligentního plánování“, je nezbytné prvotní projednání a sestavení základních principů fungování systémů a potom jejich zásadní upozadění a podřízení nové struktury města i krajiny. V tomto duchu byly také sestaveny Průzkumy a rozborů a projednáno a upraveno Zadání územního plánu.

V jednotlivých kapitolách infrastruktury jsou definovány deficity a řešení jednotlivých „toků“ v území. Pro lepší čitelnost a provázanost textu o systémech dané infrastruktury jsou celé texty ponechány v závazné části, přesto, že obsahují některé popisné údaje potřebné k porozumění celku.

Veškeré systémy krajinné, dopravní i technické infrastruktury jsou navrženy tak, aby doplnily chybějící části ve stávající struktuře a aby pokryly případné deficity. V nových plochách jsou definovány zásady napojení a celkového obslužení území.

## **Podklady pro vymezení ÚSES**

Vymezení ÚSES v Návrhu ÚP obce Horní Maršov vychází z několika podkladů, které byly od první poloviny 90. let 20. století pro předmětné území a širší zájmové území zpracovány. Na nadregionální a regionální úrovni se jedná o dosud platný „Nadregionální a regionální ÚSES ČR - územně-technický podklad“ (pro MMR ČR zpracovala firma Společnost pro životní prostředí, s.r.o., Brno, 1996), který se po vydání „Návodů na užívání ÚTP regionálních a nadregionálních ÚSES ČR“ (MMR ČR, 1997) stal od 1.7.1997 závazným pro další projektové práce v území. Schválený a v určitých částech dosud platný ÚPN VÚC Krkonoše (Terplan, a.s., 1994) vymezení ÚSES regionální a nadregionální úrovně významnosti v závazné části nestanovuje. Upravené znění Návrhu ÚP Horní Maršov bylo ještě v roce 2010 porovnáno s vymezením regionálních a nadregionálních skladebných částí ÚSES v podkladu Krajského úřadu Královéhradeckého kraje „Plán nadregionálního a regionálního územního systému ekologické stability pro území Královéhradeckého kraje“ (Ageris, s.r.o., Brno, 12/2009). Vymezení je v souladu, v ÚP je provedeno v detailu odpovídajícím měřítku zpracování (na podkladě katastrální mapy). Podklad KÚ KHK byl zpracován do Návrhu Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje (SURPMO, a.s., 2010).

Pro místní (lokální) úroveň ÚSES je schváleným oborovým podkladem ochrany přírody pro řešené území „Generel místního ÚSES Horní Maršov“ (Kubeš M., 2008). Návaznost na území sousedních obcí je zajištěna vůči území Pece pod Sněžkou – „Územní plán Pec pod Sněžkou, Velká Úpa“ (Jenčková A., 2006). Územní plány ostatních sousedních obcí na území KRNAP a jeho ochranného pásma, v rozporu s platnou legislativou, vymezení ÚSES neobsahují. Rovněž neexistují oborové podklady ochrany přírody typu Generel či Plán ÚSES pro tato území.

#### **h) Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a informace, jak bylo respektováno stanovisko k vyhodnocení vlivů na životní prostředí**

Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území bylo zpracováno na základě požadavku Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, který ve svém stanovisku k návrhu zadání požadoval vyhodnocení územního plánu z hlediska vlivů na životní prostředí a na základě stanoviska Správy Krkonošského národního parku, který ve svém stanovisku nevyločil významný vliv územního plánu na Evropsky významnou lokalitu Krkonoše a Ptačí oblast Krkonoše (území NATURA 2000).

Vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území zpracované v rozsahu dle přílohy č. 5 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti je jako nedílná součást odůvodnění územního plánu zpracováno v samostatné příloze.

Vyhodnocování vlivu územního plánu na udržitelný rozvoj území včetně vyhodnocení jeho vlivů na životní prostředí a vlivů na lokality soustavy NATURA 200 bylo prováděno průběžně již od zahájení zpracování návrhu územního plánu. Tímto způsobem bylo dosaženo korekcí, popř. odstranění některých konfliktních dílčích záměrů koncepce již v průběhu zpracování. Výsledkem průběžného posuzování a vyhodnocování je návrh územního plánu v jehož celkovém **hodnocení převažuje pozitivní vliv nad vlivem negativním**. Zjištěné mírně negativní vlivy nevyplývají z navržené koncepce jako celku, ale pouze z některých dílčích záměrů. Návrhy na jejich zmírňující vliv (minimalizace záborů, sekání luk, doba provádění stavby, kácení stromů, návštěvní doba rozhledny apod.) nejsou v měřítku odpovídajícím posuzované dokumentaci zohlednitelné a musí být řešeny v rámci přípravy realizace konkrétních záměrů.

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako orgán příslušný podle § 22 písm. b) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí vydal na základě předloženého návrhu územního plánu, vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí, vyhodnocení vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a vyhodnocení vlivu územního plánu na udržitelný rozvoj území stanovisko dne 3.6. 2010 pod č.j. 11269/ZPZ/2010:

K vyhodnocení vlivů na životní prostředí souhlasné stanovisko.

K vyhodnocení vlivů na lokality NATURA 200 rovněž souhlasné stanovisko s podmínkou pro uplatňování koncepce a realizaci konkrétních záměrů v navrhovaných lokalitách – na vymezených plochách s výskytem stanoviště 6510 a 6520 je nutné minimalizovat záborů v návaznosti na rodinné domy. Jak je uvedeno výše, jedná se o podmínku směřující k realizaci konkrétních záměrů, která musí být respektována v rámci navazujících řízení.

#### **i) Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a na pozemky určené k plnění funkce lesa**

##### **Zemědělský půdní fond**

Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond – vyhodnocení záborů zemědělského půdního fondu (dále vyhodnocení) - bylo provedeno podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon), a prováděcí Vyhlášky MŽP ČR č. 13/1994 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti ochrany zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále vyhláška). Klasifikace do 5 tříd ochrany zemědělského půdního fondu (dále ZPF) byla provedena dle Metodického pokynu Odboru ochrany lesa a půdy MŽP ČR k odnímání půdy

ze ZPF, č.j. OOLP/1067/96 ze dne 1.10.1996, uveřejněného ve Věstníku MŽP, částka 4 dne 12.12.1996 (dále metodický pokyn).

Podmínky pro získání souhlasu orgánu ochrany ZPF s odnětím půdy ze ZPF stanovuje zákon (§ 9 a další). Orgán ochrany ZPF je přitom povinen uplatňovat zásady ochrany ZPF, vyjádřené zákonem (§ 4).

Obsah vyhodnocení určuje vyhláška (§ 3) a její příloha (č. 3). Vyhodnocení bylo provedeno na základě aktuálního stavu evidence pozemků v Katastru nemovitostí.

Předpokládané záborů ZPF byly vyhodnoceny zvlášť pro území KRNAP a zvlášť pro území ochranného pásma KRNAP (z důvodu dvou dotčených orgánů ochrany ZPF) a dále zvlášť pro zastavitelné plochy („rozvojové plochy“) a pro možné zastavění ploch příslušejících v současnosti k ZPF uvnitř zastavěného území (dodatečný požadavek jednoho z dotčených orgánů ochrany ZPF).

#### 1/ Předpokládané záborů ZPF v rámci zastavitelných ploch

Všechny předpokládané záborů ZPF se týkají druhu pozemku trvalé travní porosty (dále TTP), navrhováno je funkční využití „bydlení“.

#### Vysvětlivky k tabulkám 1 a 2:

*BPEJ – bonitovaná půdně ekologická jednotka*

*% zastavění – odhad dle standardu v území*

Tab. 1: Zastavitelné plochy - území KRNAP (3. zóna diferencované ochrany)

<b>poř. č.</b>	<b>označení lokality</b>	<b>katastr. území</b>	<b>třída ochrany</b>	<b>BPEJ</b>	<b>ZPF (ha)</b>	<b>% zastavění</b>	<b>zábor ZPF (ha)</b>
01	<b>052 DAL</b>	Dolní Albeřice	IV.	9.36.44	0,0484	15	0,0073
02	<b>052 DAL</b>	Dolní Albeřice	V.	9.71.01	0,1122	15	0,0168
		<b>celkem lokalita</b>			<b>0,1606</b>	<b>15</b>	<b>0,0241</b>
03	<b>051 DLY</b>	Dolní Lysečiny	V.	9.40.68	0,2477	15	0,0372
		<b>celkem lokalita</b>			<b>0,2477</b>	<b>15</b>	<b>0,0372</b>
		<b>Celkem KRNAP</b>			<b>0,4083</b>	<b>15</b>	<b>0,0613</b>

Tab. 2: Zastavitelné plochy - území mimo KRNAP (ochranné pásmo KRNAP)

<b>poř. č.</b>	<b>označení lokality</b>	<b>katastr. území</b>	<b>třída ochrany</b>	<b>BPEJ</b>	<b>ZPF (ha)</b>	<b>% zastavění</b>	<b>zábor ZPF (ha)</b>
04	<b>001 MCE</b>	Horní Maršov	V.	9.40.68, 9.40.89	2,5650	20	0,5130
		<b>celkem lokalita</b>			<b>2,5650</b>	<b>20</b>	<b>0,5130</b>

		<b>Celkem mimo KRNAP</b>			<b>2,5650</b>	<b>20</b>	<b>0,5130</b>
--	--	----------------------------------	--	--	---------------	-----------	---------------

**Potenciální zábor ZPF (TTP) v zastavitelných plochách: 0,5743 ha**

z toho: území KRNAP: 0,0613 ha

území mimo KRNAP: 0,5130 ha

z toho: IV. třída ochrany: 0,0073 ha

V. třída ochrany: 0,5670 ha

Řešení navrhované Územním plánem obce Horní Maršov bude znamenat **zábory zemědělského půdního fondu druhu pozemku trvalé travní porosty v nezastavěném území obce v celkovém rozsahu 0,5743 ha.**

Dle metodického pokynu se jedná o zemědělské půdy s omezenou ochranou, postradatelné pro zemědělskou výrobu a využitelné pro výstavbu.

2/ Předpokládané zábory ZPF v rámci zastavěného území

Dodatečně uplatněnému požadavku na toto vyhodnocení bylo na základě rozhodnutí pořizovatelky vyhověno, ačkoliv v příloze č. 3 vyhlášky jsou požadavky na vyhodnocení vztaheny jednoznačně pouze k „umístění výhledových rozvojových záměrů“ (bod 2). Předpokládané zábory ZPF se týkají druhů pozemků trvalé travní porosty a zahrady. Navrhováno je funkční využití „bydlení“.

Vysvětlivky k tabulkám 3 a 4:

*BPEJ – bonitovaná půdně ekologická jednotka*

*Koeficient zastavitelnosti - podíl mezi potenciálem území (m<sup>2</sup>) po odečtu 50 % výměry záborů ZPF z tab. 1, 2 a dosud nezastavěnými pozemky (m<sup>2</sup>) dle tabulky v Návrhu ÚP Horní Maršov (kap. 300), navýšený na dvojnásobek pro zábor ploch pro komunikace a další zpevněné plochy*

Tab. 3: Zastavěné území - území KRNAP (3. zóna diferencované ochrany)

<b>označení lokality</b>	<b>typ lokality</b>	<b>katastr. území</b>	<b>třída ochr.</b>	<b>BPEJ</b>	<b>ZPF (ha)</b>	<b>druh pozemku</b>	<b>koef. zast. (%)</b>	<b>zábor ZPF (ha)</b>
<b>001 MCE</b>	město	Horní Maršov	V.	9.40.68	0,2191	TTP	8,0	0,0175
		<b>celkem lokalita</b>			<b>0,2191</b>		<b>8,0</b>	<b>0,0175</b>
<b>002 ZVD</b>	město	Horní Maršov	III.	9.36.24	0,2516	TTP	3,7	0,0093
			III.	9.36.24	0,0686	zahrady	3,7	0,0025
		<b>celkem lokalita</b>			<b>0,3202</b>		<b>3,7</b>	<b>0,0118</b>
<b>005 TDL</b>	město	Temný Důl	V.	9.68.11, 9.71.01	2,3163	TTP	7,6	0,1760
			V.	9.68.11	0,0105	zahrady	7,6	0,0008
		<b>celkem lokalita</b>			<b>2,3268</b>		<b>7,6</b>	<b>0,1768</b>
<b>051 DLY</b>	lánová	Dolní	IV.	9.36.44	0,2497	TTP	1,7	0,0042



	ves	Lysečiny						
			V.	9.40.68 aj.	6,6613	TTP	1,7	0,1132
			V.	9.40.68 aj.	0,1141	zahrady	1,7	0,0019
		<b>celkem lokalita</b>			<b>7,0251</b>		<b>1,7</b>	<b>0,1193</b>
<b>052 DAL</b>	lánová ves	Dolní Albeřice	IV.	9.36.44	1,2940	TTP	2,1	0,0272
			IV.	9.36.44	0,1138	zahrady	2,1	0,0024
			V.	9.40.89 aj.	7,0424	TTP	2,1	0,1479
		<b>celkem lokalita</b>			<b>8,4502</b>		<b>2,1</b>	<b>0,1775</b>
<b>053 HAL</b>	lánová ves	Horní Albeřice	III.	9.36.41	0,0700	TTP	2,9	0,0020
			IV.	9.36.44	5,4000	TTP	2,9	0,1566
			V.	9.68.11 aj.	2,2991	TTP	2,9	0,0667
		<b>celkem lokalita</b>			<b>7,7691</b>		<b>2,9</b>	<b>0,2253</b>
<b>054 RDM</b>	dolní pláň	Maršov III.	IV.	9.36.44	2,0047	TTP	4,1	0,0822
			IV.	9.36.44	0,0994	zahrady	4,1	0,0041
		<b>celkem lokalita</b>			<b>2,1041</b>		<b>4,1</b>	<b>0,0863</b>
<b>056 SHR</b>	dolní pláň	Temný Důl	IV.	9.36.44	0,2484	TTP	x	x
			V.	9.40.89, 9.73.43	7,3480	TTP	x	0,0400
		<b>celkem lokalita</b>			<b>7,5964</b>		<b>x</b>	<b>0,0400</b>
<b>057 RYB</b>	lánová ves	Temný Důl	V.	9.71.01	0,5815	TTP	2,4	0,0140
		<b>celkem lokalita</b>			<b>0,5815</b>		<b>2,4</b>	<b>0,0140</b>
		<b>Celkem KRNAP</b>			<b>36,392 5</b>			<b>0,8685</b>

Pozn.: u lokality 056 SHR nebyl užit pro zjištění výměry záboru ZPF koeficient zastavitelnosti, ale z důvodu specifických omezení výstavby ze strany S KRNAP (limit 2 domů) odhad výměry záboru.

Tab. 4: Zastavěné území - území mimo KRNAP (ochranné pásmo KRNAP)

označení lokality	typ lokality	katastr. území	třída ochr.	BPEJ	ZPF (ha)	druh pozemku	koef. zast. (%)	zábor ZPF (ha)
<b>001 MCE</b>	město	Horní Maršov	V.	9.71.01 aj.	1,6120	TTP	8,0	0,1290
			V.	9.71.01	0,7984	zahrady	8,0	0,0639

				aj.				
		<b>celkem lokalita</b>			<b>2,4104</b>		<b>8,0</b>	<b>0,1929</b>
<b>002 ZVD</b>	město	Horní Maršov, Maršov III.	III.	9.36.24	2,0280	TTP	3,7	0,0750
			III.	9.36.24	0,7890	zahrady	3,7	0,0292
			V.	9.71.01	0,3466	TTP	3,7	0,0128
			V.	9.71.01	0,1300	zahrady	3,7	0,0048
		<b>celkem lokalita</b>			<b>3,2936</b>		<b>3,7</b>	<b>0,1218</b>
<b>003 M III.</b>	město	Maršov III.	IV.	9.36.44	1,1647	TTP	3,2	0,0373
			V.	9.40.68	4,5774	TTP	3,2	0,1465
				aj.				
			V.	9.40.68	1,6383	zahrady	3,2	0,0524
				aj.				
		<b>celkem lokalita</b>			<b>7,3804</b>		<b>3,2</b>	<b>0,2362</b>
<b>004 M IV.</b>	město	Horní Maršov	IV.	9.36.44	8,0790	TTP	5,5	0,4443
			IV.	9.36.44	1,7391	zahrady	5,5	0,0957
			V.	9.40.68, 9.71.01	2,6439	TTP	5,5	0,1454
			V.	9.40.68, 9.71.01	2,9520	zahrady	5,5	0,1624
		<b>celkem lokalita</b>			<b>15,4140</b>		<b>5,5</b>	<b>0,8478</b>
		<b>Celkem mimo KRNAP</b>			<b>28,4984</b>			<b>1,3987</b>

*Pozn.: u lokality 001 MCE do výměry zahrad k zastavění nebyla započítána výměra RVKP Třešňovka.*

Výsledkem provedeného Vyhodnocení předpokládaných důsledků na ZPF uvnitř zastavěného území je vyčíslení teoretických záborů ZPF odvozeně na základě stanoveného „koeficientu zastavitelnosti“. Tímto postupem byl **potenciální zábor ZPF uvnitř zastavěného území vypočten na 2,2672 ha.**

z toho: území KRNAP: 0,8685 ha

území mimo KRNAP: 1,3987 ha

z toho: III. třída ochrany: 0,1180 ha

IV. třída ochrany: 0,8540 ha

V. třída ochrany: 1,2952 ha

Vymezení zastavěného území v Územním plánu obce Horní Maršov a současně stanovení regulace pro zastavování formou „potenciálu“ bude znamenat **zábory zemědělského půdního fondu (druhy pozemku trvalé travní porosty, zahrady) v celkovém rozsahu 2,2672 ha.**

Dle metodického pokynu se jedná o zemědělské půdy s omezenou ochranou, postradatelné pro zemědělskou výrobu a využitelné pro výstavbu. Střední stupeň ochrany se týká půd III.

třídy ochrany – i tyto půdy, jejichž potenciální zábor je malého rozsahu, jsou pro výstavbu dle metodického pokynu využitelné.

**Celkový předpokládaný zábor ZPF v důsledku řešení navrhovaného Územním plánem Horní Maršov činí 2,8415 ha, z toho: na území KRNAP se jedná o 0,9298 ha, na území ochranného pásma KRNAP o 1,9117 ha; v nezastavěném území o 0,5743 ha, v zastavěném území o 2,2672 ha.**

### **Pozemky určené k plnění funkcí lesa**

K dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL), tj. k záborům PUPFL v důsledku řešení navrhovaného Územním plánem obce Horní Maršov, dojde ve 3 lokalitách. Všechny se nacházejí na území KRNAP.

1/ Místo navrhované rozhledny na bezejmenném vrcholu Dlouhého hřebene

- k.ú. Horní Lysečiny
- území 3. zóny diferencované ochrany KRNAP
- dotčena malá část lesa (prostor pro rozhlednu 12x12 m) ve 2. věkovém stupni; jedná se o zalesněnou imisní holinu
- velikost záboru: cca 0,0150 ha

2/ Úsek navrhované jednokolejné železniční trati (VPS 01) na pravém břehu Úpy v Temném dole

- k.ú. Horní Maršov, Temný Důl
- území 3. zóny diferencované ochrany KRNAP
- dotčen les v úseku povrchové trasy železniční trati; délka tohoto úseku - cca 850 m
- průměrná šířka předpokládaného záboru lesa - 4 m, tento šířkový parametr je odvozen od morfologie terénu a předpokládaného technického řešení (zárubní zdi, významná část úseku na estakádě nad Úpou)
- nehomogenní les v 1., 2., 4., 5., 10., 12, 13. a 14. věkovém stupni, v příkrém svahu nad Úpou
- velikost záboru: cca 0,3400 ha

3/ Lesní průsek pro navrhovanou lanovou dráhu a sjezdovou trať

- k.ú. Horní Maršov, Maršov III
- území 3. zóny diferencované ochrany KRNAP
- dotčen les různých věkových stupňů, převážně se jedná o mladé a středněvěké porosty kulturních smrčín
- velikost záboru: cca 2,5150 ha.

**Řešení navrhované Územním plánem obce Horní Maršov bude znamenat zábory pozemků určených k plnění funkcí lesa v celkovém rozsahu 2,8700 ha.**

### **j) Rozhodnutí o námitkách**

Ve stanovené lhůtě byly k návrhu územního plánu uplatněny námitky dotčených osob:

Ing. Ladislav Laštovička, Temný Důl č.p. 38, Horní Maršov, Ing. Helena Laštovičková, Horská 228, Trutnov:

Vlastníci pozemků p.č. 196/1, 197/4, 196/4, 197/5, 196/5, a st.p.č. 47 a 83 v k.ú. Temný důl.

1. Nesouhlasíme se změnou funkční plochy lesa a travního porostu na funkční plochu infrastruktury a se zařazením stavby prodloužení železniční tratě ze Svobody nad Úpou do Horního Maršova a Pece pod Sněžkou. Tato stavba není uvedena v nadřízených

dokumentech „Strategie rozvoje Královéhradeckého kraje“ ani v platných Zásadách územního rozvoje – nař.vlády č. 232/1994 Sb. – Závazná část územního plánu VUC Krkonoše. Návrh na prodloužení žel. tratě není veřejně prospěšnou stavbou v širším slova smyslu, ale je ekonomickým zájmem soukromé společnosti, tj. úzké skupiny lidí na úkor vlastníků pozemků, obyvatel Maršova a ochrany přírody. Případná realizace železnice dle stávajícího návrhu, zejména vyústění tunelu v těsné blízkosti zastavěné plochy st.p. č. 47 s čp. 38 spojená s likvidací objektu na st.p.č. 83 zcela znehodnotí náš majetek. Ochranné pásmo dráhy dle zákona č. 266/1994 Sb., 60m po obou stranách osy krajní koleje. V tomto pásmu platí celá řada omezení. Mimo jiné nelze bez souhlasu drážního správního úřadu stavět a provozovat stavby. Straň nad uvažovanou tratí je součástí OP PLZ lázeňského místa Janské Lázně a je regionálním biokoridorem. Případná stavba železnice naruší obě tyto významné funkcionality a může také narušit funkčnost vodního zdroje, ze kterého jsou zásobovány objekty čp. 38 a 39. Pokud na naše námítky nebude brán zřetel a stavba železnice bude na návrhových plochách dopravní infrastruktury umístěna a realizována, budeme nuceni požadovat vykoupení všech námi vlastněných pozemků a objektů výše uvedených, nejen odkoupení st.p.č. 83 v k.ú. Temný důl.

2. Návrh na obnovení náhonu vytváří nesouvislé a tedy nefunkční plochy. Funkčnost plochy, jak je nyní navrhována v ÚP, by byla zajištěna pouze v případě umístění náhonu na náš pozemek p.č. 164/4, s čímž zásadně nesouhlasíme. V tomto kontextu si dovoluujeme tvrdit, že i tento bod je námítkou. Vodní dílo bylo na zmiňovaném území vybudováno pro potřeby sklárny, která stála na sousedícím pozemku p.č. 197/1 a stalo se i důvodem jejího zániku. Při povodních na konci 19.století (červenec 1897) právě tudy natekla do sklářských pecí voda, ty poté vybuchly a tím byl zničen celý objekt. Nechceme, aby náš majetek byl v budoucnu ohrožen zamýšlenou stavbou MVE na Skleněné louce, která uvažuje s obnovením zasypaného náhonu sklárny.
3. Nesouhlasíme s návrhem vybudování tábořiště na Skleněné louce. Svůj nesouhlas jsme vyjádřili již před rokem spolu s ostatními obyvateli a vlastníky dotčených objektů Temného dolu v petici, která byla 31.8.2009 Obecním úřadem přijata. Dodnes jsme k ní neobdrželi žádné vyjádření. Petice přiložena přílohou.

### **Námítka se zamítá.**

#### **Odůvodnění:**

##### **Železniční trať:**

*Prodloužení železniční trati ze Svobody na Úpou je záměrem, který zcela naplňuje požadavek Politiky územního rozvoje České republiky 2008 na zkvalitnění a rozvoj dopravní infrastruktury v Krkonoších, jakožto obce, která leží ve specifické oblasti SOB7 Krkonoše, zejména dopravy železniční. Platná územně plánovací dokumentace krajská, kterou je Územní plán velkého územního celku Krkonoše (schválený nař. vlády č. 232/1994 Sb. v roce 1994) jmenovitě s tímto záměrem nepočítala, požadavek na dovybavení dopravní infrastrukturou však obsahuje. Záměr prodloužení železniční trati byl kladně projednán s dotčenými orgány včetně orgánu ochrany přírody a krajiny - Správy KRNAP a orgánu ochrany přírodních léčivých zdrojů – ministerstva zdravotnictví, Českého inspektorátu lázní a zřidel. Byl kladně vyhodnocen z hlediska vlivů na životní prostředí, vlivů na území NATURA 2000 i z hledisek udržitelného rozvoje území. Studijně byl záměr prověřen Studii proveditelnosti - Zajištění dopravní obslužnosti východních Krkonoš kolejovou dopravou. Pro Horní Maršov a Pec pod Sněžkou je prodloužení železniční trati nezbytným předpokladem jejich rozvoje a východiskem ke zlepšení dopravní dostupnosti úpského údolí, proto obě obce považují vymezení prodloužení železnice ve svých územních plánech za důležité. Nelze souhlasit s názorem, že uskutečnění záměru je pouze ekonomickým zájmem úzké skupiny lidí na úkor vlastníků pozemků, obyvatel Horního Maršova a ochrany přírody. Vlastníci pozemků p.č. 196/1, 197/4, 196/4, 197/5, 196/5, a st.p.č. 47 a 83 v k.ú. Temný důl budou zcela jistě dotčeni jak samotnou výstavbou, tak omezeními vyplývajícími z následného*

provozu dráhy, a proto budou mít právo hájit svá práva vůči investorovi stavby jak v průběhu přípravy záměru, tak i v následných správních řízeních.

#### Tábořiště a náhon:

Důvodem nesouhlasu se záměrem tábořiště na Skleněné louce je dle citovaného příloženého dopisu „Nesouhlas s plánovanou změnou ÚPD pro pozemkovou parcelu 216 (217) zvanou „Skleněná louka“ v Temném dole“ ze dne 31.8. 2009 :

1. obava, že tábořiště vážně naruší ekosystém Skleněné louky (domovy různých živočichů – užovky, zmijí, slepýšů, líheň žab,
2. špatná zkušenost s minulým provozováním tábořiště, při které docházelo k devastaci louky (nepořádek, vypálená místa po ohništích, konflikty s občany Temného dolu, narušování nočního klidu),
3. podobná zařízení se v České republice i v zahraničí budují na okrajích obcí, aby nedocházelo k omezování a rušení klidu stálých obyvatel,
4. Skleněná louka nemá zpevněný břeh řeky Úpy a leží v zátopovém pásmu, bez zpevnění břehu je celý pozemek ohrožen povodňovou vodou,
5. příjezd k tábořišti je možný pouze přes mostek za penzionem Union, mostek není určen k trvalejšímu zatížení a vzhledem k jeho narušení je jeho současná nosnost omezena na 3 tuny.

Záměr tábořiště spolu s obnovením náhonu a malou vodní elektrárnou byl jako projekt podporující rozvoj rekreačních aktivit obcí Horní Maršov zařazen již v územní studii Strategie rozvoje obce Horní Maršov, která byla jako evidovaný územně plánovací podklad jedním z podkladů pro vypracování zadání a následně návrhu územního plánu. Jako takový byl v souladu s požadavky na rozvoj obce stanovenými v zadání územního plánu zařazen do návrhu, a proto není žádoucí vyřazení těchto záměrů z územního plánu. K obavám narušení ekosystému Skleněné louky lze konstatovat, že záměr byl v rámci projednávání odsouhlasen orgánem ochrany přírody a krajiny (Správa KRNAP), podrobněji bude z hlediska této ochrany posuzován na základě následné dokumentace konkrétního projektu. Rovněž další možné dopady na okolí vyplývající z realizace i následného provozu tábořiště, konkrétní způsob dopravního napojení a řešení protipovodňové problematiky bude možné posoudit až na základě konkrétního projektu. Vlastníci, kteří budou tímto záměrem dotčeni budou mít právo hájit svá práva vůči investorovi stavby jak v průběhu přípravy záměru, tak i v následných správních řízeních.

Z výše uvedených důvodů jsou záměry na prodloužení železniční trati ze Svobody nad Úpou, tábořiště a obnovy náhonu včetně malé vodní elektrárny na Skleněné louce v územním plánu ponechány beze změny.

#### Martin Bartoníček, U Hřbitova 654, Horní Staré Město:

Spoluvlastník pozemku p.č. 73/14 v k.ú. Horní Maršov.

Na tomto pozemku je vymezena nová, pravděpodobně místní komunikace propojující Malou Uličku a ústí v křižovatce ulic Promenáda Pod Norou. Při prodeji pozemku p.č. 73/14 v k.ú. Horní Maršov do našeho vlastnictví, byla na základě dohody s obcí Horní Maršov zpracována studie trasy místní komunikace s mostem přes řeku Úpu. Na základě této studie došlo k oddělení pozemku p.č. 73/14 a jeho následnému prodeji do našeho vlastnictví.

Návrh územního plánu Horní Maršov výše uvedenou studii na umístění této komunikace a mostu přes Úpu a dohodu vlastníků s obcí Horní Maršov nerespektuje a místní komunikaci vymezuje i na tomto pozemku.

Jako vlastníci pozemku jsme postupem obce Horní Maršov a vymezením místní komunikace překvapeni. V případě prokázání nutnosti změny trasy komunikace tak, jak je vymezena v návrhu územního plánu, jsme připraveni s obcí hledat řešení na její umístění. Bez dohody s obcí, která by jednoznačně určila podmínky umístění této komunikace na p.p.č. 73/14 nemůžeme vydat souhlas s jejím umístěním tak, jak je její trasa vymezena v návrhu územního plánu.

**Námítka se zamítá.**

### **Odůvodnění:**

*Stavba přemostění řeky Úpy a předmětné komunikace je jedním z prvků návrhu koncepce dopravní infrastruktury obce, která doplňuje síť místních komunikací o chybějící dopravní propojení jednotlivých částí obce.*

*Podatel námítky deklaruje svou připravenost k jednání s obcí Horní Maršov v případě, že se prokáže nutnost vedení trasy komunikace tak, jak je vymezena v návrhu územního plánu.*

*Pokud bude chtít obec realizovat záměr stavby mostu i komunikace, bude muset jednat s vlastníky pozemků, na kterých bude stavba umístěna, bez dosažení dohody o podmínkách umístění stavby a souhlasu vlastníků stavby nebude její realizace možná (stavba není vymezena jako veřejně prospěšná, pozemky nezbytné pro uskutečnění stavby nelze vyvlastnit). Návrh vedení komunikace řeší nejen chybějící komunikační spojení v centru města, ale i samotné dopravní napojení vlastníků pozemku p.č. 73/14 v k.ú. Horní Maršov, bez kterého je využitelnost tohoto pozemku omezena.*

*Z těchto důvodů je návrh komunikace ponechán v územním plánu v navržené podobě.*

Emilie Malinská, P. Holého 443, Trutnov, Jitka Kánderlová, Komenského 211/18, Trutnov:

Spoluvlastnice pozemků p.č. 197/6, 197/7, 197/8, st.p.č. 87 s domem č.p. 39.

1. Podle § 52 SZ podáváme námítku proti návrhu obnovení náhonu na pozemku p.č. 196/6 k malé vodní elektrárně na Skleněné louce. Jsme majiteli sousedního pozemku 197/7 a jsme přesvědčeni, že stavebními pracemi by došlo k zásahům i do našich soukromých pozemků, včetně negativních dopadů na ekosystém na tomto území.
2. Nesouhlasíme s výstavbou tábořiště na Skleněné louce. Vyjádření s argumenty jsme podávali prostřednictvím p. Laštovičky a obyvatel Temného dolu 30.8. 2009 na Obecní úřad Horní Maršov.
3. Nesouhlasíme s budováním železnice (Svoboda nad Úpou – Pec pod Sněžkou) a zastávkou v Temném dole. Případné stavební práce spojené s hloubením tunelů jsou dle našeho názoru natolik rozsáhlé, že by toto území zcela ztratilo svoje kvality k trvalému i rekreačnímu bydlení.

### **Námítka se zamítá.**

### **Odůvodnění:**

Tábořiště na Skleněné louce a obnova náhonu:

*Důvodem nesouhlasu se záměrem tábořiště na Skleněné louce je dle citovaného příloženého dopisu „Nesouhlas s plánovanou změnou ÚPD pro pozemkovou parcelu 216 (217) zvanou „Skleněná louka“ v Temném dole“ ze dne 31.8. 2009 :*

1. *obava, že tábořiště vážně naruší ekosystém Skleněné louky (domovy různých živočichů – užovek, zmijí, slepýšů, líheň žab,*
2. *špatná zkušenost s minulým provozováním tábořiště, při které docházelo k devastaci louky (nepořádek, vypálená místa po ohništích, konflikty s občany Temného dolu, narušování nočního klidu),*
3. *podobná zařízení se v České republice i v zahraničí budují na okrajích obcí, aby nedocházelo k omezování a rušení klidu stálých obyvatel,*
4. *Skleněná louka nemá zpevněný břeh řeky Úpy a leží v zátopovém pásnu, bez zpevnění břehu je celý pozemek ohrožen povodňovou vodou,*
5. *příjezd k tábořišti je možný pouze přes mostek za penzionem Union, mostek není určen k trvalejšímu zatížení a vzhledem k jeho narušení je jeho současná nosnost omezena na 3 tuny.*

*Záměr tábořiště spolu s obnovením náhonu a malou vodní elektrárnou byl jako projekt podporující rozvoj rekreačních aktivit obcí Horní Maršov zařazen již v územní studii Strategie rozvoje obce Horní Maršov, která byla jako evidovaný územně plánovací podklad jedním z podkladů pro vypracování zadání a následně návrhu územního plánu. Jako takový byl v souladu s požadavky na rozvoj obce stanovenými v zadání územního plánu zařazen do návrhu, a proto není žádoucí vyřazení těchto záměrů z územního plánu. K obavám narušení ekosystému Skleněné louky lze konstatovat, že záměr byl v rámci projednávání odsouhlasen*

orgánem ochrany přírody a krajiny (Správa KRNP), podrobněji bude z hlediska této ochrany posuzován na základě následné dokumentace konkrétního projektu. Rovněž další možné dopady na okolí vyplývající z realizace i následného provozu tábořiště, konkrétní způsob dopravního napojení a řešení protipovodňové problematiky bude možné posoudit až na základě konkrétního projektu. Vlastníci, kteří budou tímto záměrem dotčeni budou mít právo hájit svá práva vůči investorovi stavby jak v průběhu přípravy záměru, tak i v následných správních řízeních.

#### Železniční trať:

V územním plánu je železniční trať v souladu s § 43 odst. 1 stavebního zákona vymezena jako koridor pro uskutečnění této veřejně prospěšné stavby. Územní plán stanovuje koncepci veřejné dopravní infrastruktury a vymezuje plochy a koridory pro veřejně prospěšné stavby. V územním plánu nemohou být jednotlivé záměry projektovány a prověřovány do podrobností, které jsou předmětem následných dokumentací staveb. Realizace výstavby nebude možná bez předchozího vypracování dalších podrobnějších dokumentací (pro územní řízení, projektové dokumentace ke stavebnímu řízení, prováděcích dokumentací stavby), které budou muset splňovat veškeré platné právní předpisy a závazné normy. Vlastníci pozemků dotčení jak samotnou výstavbou, tak omezeními vyplývajícími z následného provozu dráhy budou mít právo hájit svá práva vůči investorovi stavby jak v průběhu přípravy záměru, tak i v následných správních řízeních. Prodloužení železniční trati ze Svobody nad Úpou do Pece pod Sněžkou bylo studijně prověřeno Studií proveditelnosti - Zajištění dopravní obslužnosti východních Krkonoš kolejovou dopravou, zpracovatel Ing. Ivan Šír, Statika staveb – mosty, Hradec Králové). V souladu se zadáním územního plánu byla trasa železniční trati do územního plánu převzata dle výsledku prověření a návrhu z této studie. Proto není důvod od tohoto záměru odstupovat. Z výše uvedených důvodů jsou záměry na prodloužení železniční trati ze Svobody nad Úpou, tábořiště a obnovy náhonu včetně malé vodní elektrárny na Skleněné louce v územním plánu ponechány beze změny.

#### Václav Souček, Horní Maršov:

Spoluvlastník domu č.p. 118 na st.p.č.161 a pozemku p.č. 540/1 v k.ú. Horní Maršov.  
Tunel železniční trati ohrozí hřbitovní kostel a dům č.p. 118.

#### **Námítka se zamítá.**

#### **Odůvodnění:**

V územním plánu je železniční trať v souladu s § 43 odst. 1 stavebního zákona vymezena jako koridor pro uskutečnění této veřejně prospěšné stavby. Územní plán stanovuje koncepci veřejné dopravní infrastruktury a vymezuje plochy a koridory pro veřejně prospěšné stavby. V územním plánu nemohou být jednotlivé záměry projektovány a prověřovány do podrobností, které jsou předmětem následných dokumentací staveb. Realizace výstavby nebude možná bez předchozího vypracování dalších podrobnějších dokumentací (pro územní řízení, projektové dokumentace ke stavebnímu řízení, prováděcích dokumentací stavby), které budou muset splňovat veškeré platné právní předpisy a závazné normy. Svě obavy z možného statického ohrožení svého domu bude mít p. Souček možnost uplatnit jako účastník správních řízení (územního, stavebního). Prodloužení železniční trati ze Svobody nad Úpou do Pece pod Sněžkou bylo studijně prověřeno Studií proveditelnosti - Zajištění dopravní obslužnosti východních Krkonoš kolejovou dopravou, zpracovatel Ing. Ivan Šír, Statika staveb – mosty, Hradec Králové). V souladu se zadáním územního plánu byla trasa železniční trati do územního plánu převzata dle výsledku prověření a návrhu z této studie. Proto není důvod od tohoto záměru odstupovat.

#### **k) Vyhodnocení připomínek**

Ve stanovené lhůtě byly k návrhu územního plánu uplatněny připomínky:

Ing. Miloslav Klimeš, Horní Maršov:

Nesouhlasí se zastavěním pozemku p.č. 439/7 v k.ú. Horní Maršov na Třešňovce, protože tato parcela zasahuje do významného krajinného prvku Třešňovka, resp. dříve byla jeho součástí.

*Přípomínce nelze vyhovět. Pozemek p.č. 439/7 v k.ú. Horní Maršov, který sousedí s pozemky registrovaného významného krajinného prvku „Třešňovka“ je v zastavěném území obce, vymezeném podle § 58 stavebního zákona, proto nelze výstavbu na tomto pozemku zcela vyloučit.*

Navrhuje vypustit část kapitoly 200 návrhu územního plánu, která stanoví, že projektovou dokumentaci mohou zpracovávat pouze autorizovaní architekti.

*Této připomínce se vyhovuje, odstavec kapitoly 200 textové části územního plánu stanovující nutnost vypracování projektových dokumentací autorizovanými osobami byl odstraněn.*

Navrhuje vyjmout ze zastavěného území Třešňovku, louku u kostela, pozemek p.č. 500/2 v k.ú. Horní Maršov.

*Této připomínce není možné vyhovět, pozemek je v zastavěném území obce vymezeném podle § 58 stavebního zákona, výstavbu na tomto pozemku nelze zcela vyloučit. Přesto se výstavba na pozemku nepředpokládá. Pozemek je zatížen návrhem veřejně prospěšné stavby VPS.01 železniční trať, v této části má být železnice vedena v tunelu. Jedná se o mezofilní ovčíkovou louku, která je předmětem ochrany v rámci EVL Krkonoše (stanoviště 6510 Extenzivní sečené louky nížin až podhůří). Ochrana tohoto krajinného prvku v zastavěném území obce je v územním plánu dostatečně stanovena již nyní – ve výkresech grafické části je vyznačen jako prvek krajinný v zastavěném území a jeho ochrana je jako priorita vymezena také v textové části v kapitole 100 Krajina (Mimo města i ve městě), Koncepce krajiny.*

Václav Souček, Horní Maršov:

Podle mého názoru samotné opakované projekty územních plánů jsou jen plýtváním obecními penězi, které by bylo možno využít mnohem účelněji pro blaho občanů.

1. Slovaný a případná výstavba cesty – nemáte souhlas nejméně tuctu lidí, kterých se tato stavba týká (dopis s podpisy občanů předán v minulém roce) a nebyla s nimi nikdy řádně projednána.
2. Tunel - nemáte souhlas majitelů pod kterými má tunel vést a ani toto jste s nimi neprojednávali.
3. Lanovka na Reissovky – ruší tradičně klidné místo nejen pro lidi, ale i pro zvěř. Ničí dosud nerušený pohled na Světlou horu a její úpatí nelogickou stavbou, která by jen zatěžovala životní prostředí. V zimě pak i noční klid (sněžná děla, rolby, osvětlení nočního lyžování atd.).

Z těchto důvodů s projektem územního plánu nesouhlasím.

*Přípomínce není vyhověno.*

*K bodům č. 1 a 2 připomínky – způsob projednávání územního plánu stanoví stavební zákon. V rámci projednávání návrhu nejsou jednotlivě oslovováni vlastníci pozemků a k vydání územního plánu není opatřován souhlas vlastníků, na kterých mají být záměry obsažené v územním plánu realizovány. Navržené cesty i železnice jsou v územním plánu ponechány beze změny.*

*K bodu 3. připomínky – záměr na přímé spojení centra obce s běžeckými a lyžařskými trasami lanovou dráhou na Reissovy domky, je jedním z klíčových projektů pro obec Horní Maršov, které mají podpořit a iniciovat rozvoj obce v oblasti rekreace a sportu a naplnit tak ambice obce – stát se rekreačním horským střediskem zaměřeným na tzv. „měkký“ (šetrný) turismus. Tento záměr je sledován a obcí podporován již od pořízení územní studie Strategie rozvoje obce Horní Maršov (evidovaný územně plánovací podklad pro pořízení územního plánu). Záměr byl prověřen v rámci vyhodnocení vlivu územního plánu na životní prostředí, vyhodnocení vlivu na území Natura 2000 i vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území a v rámci projednání návrhu územního plánu dohodnut (odsouhlasen) se všemi dotčenými orgány. Proto není důvod od tohoto záměru odstupovat.*



**Grafická část**

Grafická část odůvodnění územního plánu obsahuje:

Koordinální výkres v měřítku 1:10000

Výkres širších vztahů v měřítku 1:20000

Výkres předpokládaných záborů půdního fondu v měřítku 1:10000